Dosarul nr. 2c-1543/22
2-22095380-12-2c-05072022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţă:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Holban Vladislav,
grefierului – Didencu Valentin,

examinând în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Orizont” împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei.

A constat:

La data de 01 iulie 2022 SA „Orizont” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, S.A. „Orizont” a livrat ***** marfă - materiale termoizolante din polistiren, în sumă totală de 56 278.00 lei. Marfa a fost livrată în baza facturii fiscale cu nr. ***** din 24 februarie 2022 şi facturii fiscale cu nr. ***** din 25 februarie 2022.

Dovada recepționării mărfii de către ***** constituie aplicarea pe facturi a semnăturii reprezentantului pîrîtului. Inclusiv ca dovada privind recepționarea mărfii de către ***** se confirmă datoria existentă şi prin actul de verificare din 18 mai 2022.

Din momentul livrării mărfii şi pînă în prezent, pîrîtul nu şi-a onorat obligaţiile sale de plată. Conform actului contabil de verificare a decontărilor reciproce, datoria pîrîtului faţă dc reclamant constituie 56 278.00 Iei.

Dobînda de întîrziere constituie 740,87 lei şi a fost calculata pentru perioada 31 mai 2022-30 iunie 2022 inclusiv, în temeiul art.942 al.(2) din CC al RM.

Astfel, la data de 18 mai 2022, printr-o scrisoare cu aviz recomandat. în adresa pîrîtului a fost expediată reclamaţia nr. ***** prin care acestuia i-au fost

înaintate pretenţiile în mod repetat şi anume, acesta a fost somat să-şi achite datoria în termen de 7 zile calendaristice.

Cu toate că pîrîtul a recepționat reclamaţia la data de 23 mai 2022. iar reclamantul a mai oferit un termen rezonabil de achitare de 7 zile calendaristice (pînă la 30.05.2022, inclusiv), însă pîrîtul nu şi-a onorat obligaţiile sale nici pînă în prezent.

Solicită reclamantul încasarea din contul ***** în beneficiul S.A. „Orizont” , datoria în mărime de 56 278,00 lei pentru marfa livrată, dobînda de întîrziere în mărime de 740,87 lei şi încasarea taxei de stat în sumă dc 1688,34 lei.

La data de 18 aprilie 2024 reclamantul a depus o cerere de concretizarea a acțiunii prin care a solicitat încasarea din contul ***** în beneficiul S.A. „Orizont” , datoria în mărime de 56 278,00 lei pentru marfa livrată, dobînda de întîrziere în mărime de 23907,36 lei şi încasarea taxei de stat în sumă dc 2664,96 lei.

La data de 25 noiembrie 2024 reclamantul a depus o cerere de concretizarea a acțiunii prin care a solicitat încasarea din contul ***** în beneficiul S.A. „Orizont” , datoria în mărime de 56 278,00 lei pentru marfa livrată, dobînda de întîrziere în mărime de 28953,02 lei şi încasarea taxei de stat în sumă dc 3107,80 lei.

În ședința de judecată reprezentatul reclamantului nu s-a prezentat însă a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată reprezentatul pîrîtului nu s-a prezentat fiind înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată, motivele nu au fost aduse la cunoștința instanţei de judecată , în temeiul art. 206 codul de procedură civilă a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţă, Judecătorul consideră necesar de a admite parţial acţiunea, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În baza art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din materialele cauzei s-a constat cu certitudine faptul că S.A. „Orizont” a livrat ***** marfă - materiale termoizolante din polistiren, în sumă totală de 56 278.00 lei. Marfa a fost livrată în baza facturii fiscale cu nr. ***** din 24 februarie 2022 şi facturii fiscale cu nr. ***** din 25 februarie 2022. (f.d.-8-9)

Totodată s-a mai constat că la data de 18 mai 2022, printr-o scrisoare cu aviz recomandat. a fost expediată reclamaţia nr. ***** prin care acestuia i-au fost înaintate pretenţiile și a fost somat să-şi achite datoria în termen de 7 zile calendaristice. (f.d.-5)

În conformitate cu art. 1108 alin. (1) codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

În conformitate cu art. 861 alin. (2) codul civil, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Astfel, la caz, instanța de judecată reține cerința reclamantului privind încasarea datoriei drept întemeiată și va dispune încasarea din contul ***** în

beneficiul SA „Orizont” datoria în mărime de 56278,00 lei, or careva probe ce ar confirma stingerea datoriei de către pîrît , nu au fost anexate la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 942 alin. (1) și (2) codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Prin urmare instanța de judecată reține întemeiată și cerința reclamantului privind încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 28983,02 lei, or pîrîtul a admis o întîrziere la plata datoriei pentru perioada 26 februarie 2022-25 noiembrie 2024.

Cu referire la pretențiile privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța menționează că în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art.90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor; cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată; cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; cheltuielile de executare a actelor judiciare; cheltuielile de asistență juridică și alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

Instanța reține că, reclamanta la înaintarea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în sumă totală de 3107,80 lei, sumă ce urmează a fi compensată din contul pîrîtului.

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SA „Orizont” împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează din contul ***** în beneficiul SA „Orizont” datoria în mărime de 56278,00 lei, dobînda de întîrziere pentru perioada 27 februarie 2022-25 noiembrie 2024 în mărime de 28983,02 lei şi cheltuieli de judecată în mărime de 3107,80 lei în total suma de 88368,82 lei (optzeci şi opt mii trei sute șaizeci şi opt lei şi 82 bani)

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Holban Vladislav