Dosarul Nr.4-420/2025
4-25152997-09-4-30102025

H O T Ă R Î R E
asupra cauzei contravenţionale

24 decembrie 2025 m.Bălţi, R. Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei,
Grefier Nona Moroșan,
Cu participarea: -agentului constatator Moscaliuc Vadim, -contravenientului Vacari Ivan, victimei Ciornaia Galina,
judecînd în şedinţa publică cauza contravenţională în privinţa lui

-VACARI IVAN, ***** a.n., IDNP *****, domiciliu m.***** str.*****, *****,

învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[2] lit. a) Cod Contravenţional,

Instanţa asupra cauzei,

A C O N S T A T A T:

1. Cet. VACARI IVAN în perioada de 02.09.2025-25.10.2025, aflîndu-se în mun. Bălți***** str. Libertății 2 (piața centrală) str.*****, 20, a admis acte de persecuție față de cet.Ciornaia Galina manifestate prin mesaje telefonice, și urmărirea la domiciliu.

2.1 Contravenientul în şedinţa de judecată nu a fost de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție, nu recunoaște vina, se consideră nevinovat.

2.2 Victima în ședința de judecată a declarat că contravenientul este fostul concubin, persecuția s-a manifestat prin mesaje în telefon, urmărire la adresa de domiciliu, dorește să nu mai fie deranjată de către contravenient.

2.3Agentul constatator în ședința de judecată a solicitat sancționarea contravenientului conform legii, deoarece vina acestuia a fost dovedită pe deplin.

3. Examinînd materialele cauzei, ascultând părţile, apreciind circumstanţele cazului, instanţa de judecata consideră, că vina lui VACARI IVAN în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 [2] lit.a) Cod Contravențional, este deplin dovedită prin următoarele probe:

- procesul verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 543170 din 27.10.2025, precum că Cet. VACARI IVAN în perioada de 02.09.2025-25.10.2025, aflîndu-se în ********** str. Libertății 2 (piața centrală) str.*****, 20, a admis acte de persecuție față de cet.Ciornaia Galina manifestate prin mesaje telefonice, și urmărirea la domiciliu; informație prin intermediul „112„ din 21.10.2025; - plîngerea victimei din 21.10.2025; process verbal de audiere a victimei Ciornaia Galina din 21.10.2025 și din 27.10.2025 date în cadrul poliției; process verbal de audiere a martorului Morari Marina din 21.10.2025; martorului Cupțova Anastasia din 21.10.2025, martorului Sapolovov

Vladimir din 27.10.2025; martorului Cupțova Anastasia din 27.10.2025, fototabel, - process verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 27.10.2025; process verbal al contravenientului Vacari Ivan din 27.10.2025.

4. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia contravenientului VACARI IVAN de săvîrşirea contravenţiei a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca contravenţie prevăzută de art. 78^2 CC - Persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin: a) urmărirea persoanei.

5. În această ordine de idei instanța reține că, agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine săvîrșirea contravenției.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate pe cauză.

De asemenea, contravenţia prevăzută la art. 78^2 Cod contravenţional presupune două modalităţi: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane.

La caz a fost descrisă modalitatea de comiterea a faptei, or victima a invocat că contravenientul o persecuta în repetate rânduri, manifestate prin urmărire, contactare prin mesaje telefonice.

Contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, instanța consideră că, vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminată a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar acţiunile contravenientului VACARI IVAN corect au fost încadrate conform prevederilor art. 78^2 Cod contravențional – Persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin urmărirea persoanei și contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc.

6. Chestiuni privind individualizarea sancțiunii.

Contravenția prevăzută de art. 78^2 Cod contravenţional, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Instanța consideră că aplicarea pedepsei sub formă de arest contravențional în speță ar fi prea aspră, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este amendă.

La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei și-i va aplica sancțiune cu amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale, egal cu 2000 lei.

7. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art-lor 394-395, 452-464 C.C., instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Declară culpabil pe VACARI IVAN de comiterea contravenţiei prevăzută de art.78^2 lit. a) Cod Contravenţional şi-i aplica sancţiunea cu amendă în mărime de 40 /patruzeci/ unităţi convenţionale, egal cu 2000 /două mii / lei.

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Andrei Guţu