Dosar nr. 1-407/2025
1-25023417-12-1-21022025

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

11 noiembrie 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei judecătorul - Ana Costiuc
Grefier - Stanislav Vîzdoga
Cu participarea:
Procurorului - Veaceslav Balan
Avocatului - Marcel Guțan
Inculpatului -*****

examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 21 februarie 2025 privind învinuirea lui

*****, IDNP *****, născut la *****, originar din satul *****, raionul *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 5, ap.16, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, patru copii minori la întreținere, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Potrivit rechizitoriului***** se învinuiește în aceea că, a săvârșit infracțiunea de circulație ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe.

Începând cu o perioadă de timp nestabilită de către organul de urmărire penală,**********, urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, a obținut în circumstanțe necunoscute substanța stupefiantă „PVP”, păstrând substanța asupra sa până la 14 septembrie 2024, aproximativ la ora 02:30 min., moment în care a fost depistat pe str.*****, mun.*****, de către colaboratorii Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă al Direcției de

Poliție a municipiului *****, care efectuau serviciul de menținere a ordinii publice. Tot atunci, luând în considerație faptul că********** a comunicat că deține asupra sa substanțe interzise, a fost condus la Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului *****, pe adresa mun.*****, str.***** nr.12, unde de la********** a fost ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 14 septembrie 2024, un plic de culoare albă închis, care conține o substanță cristalină de culoare albă. Potrivit raportului de constatare tehnico-ştiințifică nr.34/12-R-3463 din 31 ianuarie 2025, s-a stabilit că substanța solidă sub formă de praf şi bulgări, de culoare albă, predată la data de 14 septembrie 2024 de**********, a.n.*****, conține substanța stupefiantă PVP (apirrolidinovalerophenone). Cantitatea substanței care conține PVP, constituie 0,504 g. Conform pct.148 a Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, „Cu privire la Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora", substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone) de la 0,07 g, până la 1 g, constituie proporţii mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate,********** a săvârşit infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) din Codul penal **circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, săvârşite în proporții mari și fără scop de înstrăinare**.

În cadrul ședinței de judecată şi până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, avocatul Marcel Guțan și procurorul Veceslav Balan în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat sub jurământ, după regula audierii martorilor, preîntâmpinat de răspunderea penală pentru declarații false sau mincinoase, inculpatul*****, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăția, declarând că la 14 septembrie era în curtea blocului pe str. Ion Creangă, servea bere și a văzut sub scaun un pachețel cu bandă adezivă, a luat pachețelul și l-a pus în buzunar, după care s-au apropia carabinierii și au întrebat de ce servesc băuturi alcoolice în loc public, iar ulterior au depistat pachețelul. La fel a declarat inculpatul că anterior era consumator, dar de o jumătate de an nu mai consumă, are patru copii minori la întreținere, el fiind unica

sură de venit. De cele comise se căiește, pachețelul l-a predat benevol. La întrebarea acuzatorului de stat a declarat că pachețelul l-a găsit în colțul scaunului, l-a observat deoarece era cu lanterna telefonului aprinsă.

Pe lângă faptul recunoașterii vinovăției de către inculpatul*****, acuzatorul de stat a prezentat și alte probe materiale care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

-- Declarațiile martorului *****, care a declarat că, la data de 14 septembrie 2024, fiind implicat în serviciul MOP în componența echipajului de reacție operativă „MAI 1029", împreună cu *****, aproximativ la ora 02:30 min., în timpul patrulării, pe adresa mun.*****, str.*****, a observat o persoană de gen masculin, care avea un comportament suspect, atunci a fost luată decizia de a stopa această persoană. La întrebări aceasta nu dorea să comunice nimic şi nici nu dorea să se prezinte. Pentru a stabili identitatea persoanei, aceasta a fost condusă la IP Buiucani situat pe adresa mun.*****, str.***** 12. La Inspectorat, acesta s-a prezentat ca cet.*****, d.n.*****. Ulterior a fost întrebat dacă are ceva interzis la el, care la rândul său a predat ofițerului de sector de serviciu un pachețel de tip zip-lock transparent, în interiorul căruia se observa o substanță de culoare albă, sub formă de praf, bulgări, cu un miros specific de drog. Ulterior persoana a fost documentată de OS. (f.d. 21);

-- Declarațiile martorului *****, care a declarat că, la data de 14 septembrie 2024, fiind implicat în serviciul MOP în componența echipajului de reacție operativă „MAI 1029", împreună cu *****, aproximativ la ora 02:30 min., în timpul patrulării, pe adresa mun.*****, str.*****, a observat o persoană de gen masculin, care avea un comportament suspect, atunci a fost luată decizia de a stopa această persoană. La întrebări aceasta nu dorea să comunice nimic şi nici nu dorea să se prezinte. Pentru a stabili identitatea persoanei, aceasta a fost condusă la IP Buiucani situat pe adresa mun.*****, str.***** 12. La inspectorat, acesta s-a prezentat ca*****, d.n.*****. Ulterior a fost întrebat dacă are ceva interzis la el, care la rândul său a predat ofițerului de sector de serviciu un pachețel de tip zip-lock transparent, în interiorul căruia se observa o substanță de culoare albă, sub formă de praf, bulgări, cu un miros specific de drog. Ulterior persoana a fost documentată de OS. (f.d. 23);

-- Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12-R-3463 din 31 ianuarie 2025, prin care s-a stabilit că substanța solidă sub formă de praf şi bulgări, de culoare albă, predată la data de 14 septembrie 2024 de**********, a.n.*****, conține substanța stupefiantă PVP (αpirrolidinovalerophenone). Cantitatea substanței care conține PVP, constituie 0,504 g. (f.d. 17-19);

-- Procesul-verbal de ridicare din 14 septembrie 2024, potrivit căruia de la***** s-a ridicat un plic de culoare albă închis, care conține o substanță cristalină de culoare albă. (f.d. 8);

- Corpuri delicte - substanța solidă sub formă de praf şi bulgări, de culoare albă, ambalată într-un pachețel de tip zip-look transparent, sigilată într-un plic de hârtie de culoare albă cu ştampila Expert Judiciar 069, RCTŞ - 34/12-R-3463, care potrivit raportului de constatare tehnico-ştiințifică cu 34/12-R-3463 din 31 ianuarie 2025, reprezintă PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței, care conţine PVP, constituie 0,504 g. Prin ordonanța din 05 februarie 2025 - a fost recunoscut şi anexat la cauza penală în calitate de corp delict. Prin ordonanța din 07 februarie 2025, corpul delict a fost predat în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani al DP mun.***** (chitanța nr.31 din 07 februarie 2025). (f.d. 25, 26, 27).

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului**********, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi respectiv, supus unei pedepse penale.

Astfel, în ședința de judecată s-a constat că,**********, în condiții necunoscute, a intrat în posesia drogurilor pe care le-a păstrat asupra sa și pe care le-a predate benevol colaoratorilor de poliție. La fel instanța de judecată a constat că anterior inculpatul era consumator de droguri, iar drogurile le-a păstrat asupra sa pentru a le consuma.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de substanţe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare.

Conform art. 134/1 alin. (9) din Codul Penal, prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.

Obiectul material al infracțiunii examinate îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogele acestora, fiind caracterizate prin proporții deosebit de mari.

Conform art. 134/1 alin. (1)-(6) din Codul Penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin precursor se înţelege substanţa de origine naturală sau sintetică utilizată ca materie primă la producerea de substanțe stupefiante sau psihotrope. Prin produse etnobotanice (etnobotanice) se înţeleg amestecurile de prafuri şi/sau plante sau amestecurile de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanțe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive. Prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.

Latura obiectivă a infracţiunii analizate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiune. Această acţiune se înfăţişează în oricare din următoarele modalităţi normative alternative: producerea ilegală; prepararea ilegală; experimentarea ilegală; extragerea ilegală; prelucrarea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; alte operaţiuni ilegale. În speță este vorba despre păstrarea ilegală.

Infracţiunea analizată este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării sau altor operaţiuni ilegale cu substanţe narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor, indiferent de urmările prejudiciabile produse.

Latura subiectivă a infracţiunii examinate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracțiunii constau în: năzuința făptuitorului de a-și asigura propriul consum de substanțe narcotice, psihotrope sau de analoage ale acestora.

Subiectul infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului**********, în păstrarea drogurilor, acțiune săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului**********, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal – individualizată prin: Circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare", adică, păstrarea substanțelor stupefiante în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) din Codul penal şi săvârşită de către********** – se clasifică drept una ușoară și pentru săvârșirea căreia legea prevede pedeapsa în formă de amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi

convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în lipsa circumstanţelor agravante, iar infracţiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una uşoară. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise, precum și faptul că inculpatul nu este la prima abatere.

Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80^1 din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

În cele din urmă, având în vedere opinia inculpatului care pledează pentru o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, având în vedere circumstanțele stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pentru un termen 8 luni, cu executare în penitenciar de tip deschis cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, ultimul avînd la întreținere patru copii minori.

Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. La fel, instanța de judecată la stabilirea categoriei de pedeapsă a luat în considerare faptul că inculpatul a fost de acord cu prestarea muncii neremunerate în folosul comunității, precum și are posibilitatea fizică de a o presta.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât şi corectarea celui din urmă.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte,

litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, corpul delict și anume: substanța solidă sub formă de praf şi bulgări, de culoare albă, ambalată într-un pachețel de tip zip-look transparent, sigilată într-un plic de hârtie de culoare albă cu ştampila Expert Judiciar 069, RCTŞ - 34/12-R-3463, care potrivit raportului de constatare tehnico-ştiințifică cu 34/12-R-3463 din 31 ianuarie 2025, reprezintă PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței, care conţine PVP, constituie 0,504 g. după intrarea sentinței în vigoare de suspus nimicirii.

În continuare instanța de judecată mai constată că, acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 1 680 lei care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare.

Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a

expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Astfel, avînd în vedere faptul că inculpatul nu are un loc de muncă permanent, are la întreținere patru copii minori, el fiind unica sursa care acoperă cheltuielile de existență, instanța consider rational și necesar de trece cehltuielile judiciare în valoare de 1680 MDL în contul statului.

Avînd în vedere cele enunțate, precum și prevederile art. 80^1 din Codul Penal, art.art. 338-341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat********** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul Penal și, în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal a-i stabili o pedeapsă penală sub formă de închisoare pentru un termen de 8 (opt) luni cu executare pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Conform art. 90 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită lui********** se suspendă pe un termen de 1 (unu) an şi nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul********** nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), f) din Codul penal al Republicii Moldova, în perioada de probațiune,********** se obligă:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent;
- să participe la programe probaţionale antidrog.

Controlul asupra executării de către********** a obligațiilor stabilite prin prezenta sentinţă se pune în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Se aplică în privința lui********** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul de executare pedepsei în privinţa lui********** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Corpurile delicte și anume: substanța solidă sub formă de praf şi bulgări, de culoare albă, ambalată într-un pachețel de tip zip-look transparent, sigilată într-un plic de hârtie de culoare albă, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu cantitatea substanței, care conţine PVP, constituie 0,504 g. după intrarea sentinței în vigoare de suspus nimicirii.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în valoare de 1680 MDL pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12-R-3463 din 31 ianuarie 2025.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ana COSTIUC**