Dosarul nr. 1-187/24

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 ianuarie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător Andrei Mocanu
Grefier Bargan Ecaterina
Cu participarea:
Interpretului Armasaru Mihail
Procurorului Talmaci Alexandru şi Gherman Ana
Apărătorului Șevciuc Ștefan
Inculpatului Golic Serghei

examinând în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui

Golic Serghei *****, a.n. *****, c/p *****, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, celibatar, nu are persoane la întreținere, angajat în calitate de *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, anterior judecat prin:

- Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 05 mai 2015 în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 264/1 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore, cu privarea de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,

Termenul de examinare a cauzei: 18 decembrie 2024 – 24 ianuarie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Golic Seghei, la 26.11.2024, aproximativ la ora 00:12 min, deținînd permis de conducere nr. ***** din 07.08.2020 pentru categoriile de vehicule „B”, „B1” și „C1”, acționând cu intenție directă, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, care indică că conducătorului auto îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a condus automobilul de marca „Dacia” model „Logan” cu n/î XVX 065, pe drum public, în or. Anenii Noi, str. Chișinăului, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool și în timp ce se afla la conducerea autovehiculului indicat a fost stopat pentru

mers haotic de către angajații INSP. În timpul verificării actelor și stării conducătorului auto indicat, fiind întreprinse acțiuni orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la șofer, folosind mijloacele tehnice din dotare, Golic Serghei ***** a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltestul Drager 6820 nr. ARLB-0438, testul nr. 1685, în rezultatul căreia s-a constatat o concentrație de 0,72 mg/l alcool pur în aerul expirat.

Acţiunile lui Golic Serghei sunt încadrate după indicii calificativi: *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l”*, componența de infracțiune prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

La etapa urmăririi penale, la 17 decembrie 2024, Golic Serghei a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă anterior și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Golic Serghei, și anexată la materialele dosarului.

La fel, la etapa urmăririi penale, Golic Serghei, fiind asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Golic Serghei și a avocatului Șevciuc Ștefan și în conformitate cu prevederile art. art. 504, 505 din Codul de procedură penală, avînd aprobate, în scris, limitele legale ale pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Golic Serghei.

Inculpatul Golic Serghei, în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptei incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Golic Serghei a declarat că, pe data de 26.11.2024 era acasă. A consumat băuturi alcoolice și s-a certat cu soția. Apoi s-a urcat la volanul automobilului ca să plece la magazin după țigări și pe drum a fost stopat de colaboratorii poliției. A fost testat cu aparatul Drager și a fost de acord cu rezultatele testului Drager. Se căiește de cele comise. Vina o recunoaşte, acordul l-a semnat benevol, consecințele acordului îi sunt clare, acordul îl susține, pedeapsa a negociat-o, este de acord.

Avocatul Șevciuc Ștefan în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului Golic Serghei, a susținut poziția clientului său și a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul în Procuratura raionului Anenii Noi, Gherman Ana, de asemenea a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Golic Serghei, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, cu

aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 600 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice.

La fel, instanța de judecată precizează că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- **Declarațiile martorului Druță Andrei din 28.11.2024** (f.d.25-27).
- **Declarațiile martorului Gîncu Victor din 28.11.2024** (f.d.22-24).
- **Procesul – verbal din 26.11.2024 de testare alcooloscopică** (f.d.12).
- **Procesul – verbal din 28.11.2024 de ridicare**, acțiune procesuală prin care de la martorul Gîncu Victor s-au ridicat 2 înregistrări video realizate la 26.11.2024 în cadrul documentării acțiunilor învinuitului, înregistrările fiind înscrise pe un disc DVD-R cu inscripția ”Omega”(f.d.17).
- **Procesul – verbal din 28.11.2024 de examinare,** acțiune procesuală prin care s-au examinat 2 înregistrări video realizate la 26.11.2024 care s-au ridicat de la martorul Gîncu Victor, înregistrările fiind înscrise pe un disc DVD-R cu inscripția ” Omega”(f.d.19).
- **Certificatul nr. 34/17-1176 din 19.02.2024** eliberat lui Druță Andrei de către INSP prin care se confirmă că numitul a fost instruit și admis la utilizarea mijlocului tehnic de top ”Drager 6820” pentru testare alcoolscopică pentru stabilirea concentrației de alcool/etanol în aerul expirat la persoane testate (f.d.10).
- **Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1707 seria C0604241 din 21.12.2023** (f.d.11).
- **Corpuri delicte: disc DVD-R cu inscripția ” Omega”** care conține 2 înregistrări video realizate la 26.11.2024 în cadrul documentării acțiunilor inculpatului, ridicate de la martorul Gîncu Victor la 28.11.2024, suportul optic fiind împachetat în plic de hârtie de culoare albă cu inscripția ” Omega DVD-R”, care se păstrează la materialele cauzei(f.d.20-21)

Astfel, declarațiile martorilor în coroborare cu probele admise şi anexate la cauza penală indică direct asupra faptului că Golic Serghei, a comis infracțiunea de care este învinuit, asupra modalităților laturii obiective, locul şi timpul comiterii infracțiunii, asupra semnelor laturii subiective şi asupra obiectului juridic a infracțiunii.

Este de menționat faptul că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale învinuitului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale şi practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

Verificînd respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală şi audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa în comiterea acestora, acțiunile căreia instanța le califică în conformitate cu prevederile art.264/1 alin.(4) din Codul penal.

Astfel, apreciind declarațiile date de către Golic Serghei în calitate de învinuit, organul de urmărire penală a constatat că acesta recunoaște fapta incriminată și acceptă încadrarea juridică. De asemenea, declară că această recunoaștere este făcută voluntar fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-și dorința de a coopera în mod sincer cu autoritățile competente pentru a contribui la soluționarea eficientă și corectă a cauzei.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Golic Serghei și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În conformitate cu prevederile art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art.389 alin.(2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

În cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit vinovăția inculpatului Golic Serghei dincolo de orice îndoială rezonabilă. Din considerentele invocate supra, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției și va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75-77 Cod penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art.16 alin.(3) din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 264/1 alin. (1) din Codul penal şi săvârşită de către Golic Serghei se clasifică drept una mai puţin gravă pentru săvârşirea căreia legea prevede pedeapsa sub formă de 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În calitate de circumstanța atenuantă, se invocă recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe care agravează răspunderea, conform art.77 Cod penal, acuzatorul de stat nu a invocat.

Circumstanțe de liberare a lui Golic Serghei de răspundere penală conform art.53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) în coraborare cu aliniatul 3 al articolului în cauză din Cod penal, care dispun

că, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. *În cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art.264 alin.(2), (4), (6) şi art.264/1 încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, reducerea menţionată la alin.(1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod*

Luînd în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaştere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanţa constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (3) Cod penal, la aplicarea pedepsei penale.

Referitor la mărimea pedepsei instanța de judecată atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce priveşte categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 alin.(3) din Codul penal şi ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, în privința inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 600 unități convenționale ceia ce constituie echivalentul a 80000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaştere a vinovăției.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Golic Serghei, cu procurorul se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial şi corect în raport cu autoritățile statului şi instanța de judecată, dar şi nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracțiuni, fiind caracterizată astfel pozitiv în societate în accepția instanței.

Mai mult, instanța reiterează că în privința inculpatului, au fost reținute circumstanţe atenuante-recunoaşterea vinei, iar circumstanțe agravante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Conform art.158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

În speță, instanța de judecată consideră necesar, în conformitate cu prevederile art.158 alin.(2) Cod de procedură penală, că corpul delict: disc DVD-R cu inscripția

”Omega” care conține 2 înregistrări video realizate la 26.11.2024 în cadrul documentării acțiunilor inculpatului, ridicate de la martorul Gîncu Victor la 28.11.2024, suportul optic fiind împachetat în plic de hârtie de culoare albă cu inscripția „Omega DVD-R” urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin.(3) Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. 504-509 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Golic Serghei și procuror.

Se recunoaște vinovat Golic Serghei, a.n.*****, IDNP *****, în săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă conform prevederilor art.80 alin.(3) Cod penal, și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă ce urmează a fi încasată în folosul statului în mărime de 1 600 (o mie șase sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 80 000 (optzeci mii) lei.

Se anulează lui Golic Serghei dreptul de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Golic Serghei, că potrivit art. 64 alin. (3/1) Cod penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict - disc DVD-R cu inscripția ” Omega” care conține 2 înregistrări video realizate la 26.11.2024 în cadrul documentării acțiunilor inculpatului, ridicate de la martorul Gîncu Victor la 28.11.2024, suportul optic fiind împachetat în plic de hârtie de culoare albă cu inscripția ”Omega DVD-R” urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

În conformitate cu art. 21/1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI, permisul de conducere a lui Golic Serghei urmează a fi remis organului care asigură executarea pedepsei, pentru organizarea în termen de 10 zile anularea permisului de către autoritatea competență.

O copie de pe sentință se expediază IP „Agenția Servicii Publice” și Inspectoratului de Poliție competent, în vederea executării sentinței.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Andrei Mocanu