Dosarul nr. 2-14771/24

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
În componența:
Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Russu Natalia (unipersonal), examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără citarea părţilor, cererea de chemare în judecată înaintată de ”VITCULENS” S.RL. împotriva C.A. ”MOLDASIG” S.A., intervenient accesoriu *****, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

constată:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 05 noiembrie 2024, sub nr. 05-3/3-38632, reclamanta ”VITCULENS” S.RL. a chemat în instanța de judecată pârâta C.A. ”MOLDASIG” S.A., intervenient accesoriu *****, privind încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, învederează reclamanta că, la 28 noiembrie 2023, între persoanele juridice SRL ’’VITCULENS” și ’’MOLDASIG” SA, s-a încheiat Contractul de asigurare a mijloacelor de transport AUTO CASCO nr. ACA/2023-3054, prin care ultimul și-a asumat responsabilitatea în ceea privește mijlocul de transport M/T de model ***** pentru riscurile ’’DAUNA” ”AUTO CASCO”, iar potrivit poliței de asigurare suma asigurată a acestuia fiind de 1 838,4 EUR. Potrivit concluziilor despre rezultatele controlului înștiințării telefonice de la Serviciul 112 din 29 iulie 2024, s-a constatat că: ” La data de 27 iulie 2024 în jurul orei 16.15, în localitatea Negureni, rnul Telenești, cet. ***** (salariatul SRL ”VITCULENS”), conducând automobilul de model *****, ajungând la marketul ce aparține cet. *****, virând pe parcarea din fața marketului, acționând accelerația a tamponat gardul, detereorîndu-l. După producerea accidentului rutier, cet. ***** a oprit automobilul și a așteptat la fața locului până la venirea proprietarului *****, care s-a apropiat în decurs de 30 minute. De asemenea a discutat la telefon cu soțul *****, căruia i-a comunicat despre cele întâmplate. După discuția verbal cu *****și *****, iar telefonic și cu *****, au ajuns la o înțelegere că la data de 29 iulie 2024, spre seară, va veni un meșter care va repara gardul deteriorat. La data de 29 iulie 2024, *****a telefonat la 112, anunțând despre accidental rutier din 27 iulie 2024. ”S-a

mai constatat că, acțiunile cet. ***** întrunesc elementele contravenției prevăzute la art. 242 alin. (2) din Codul contravențional al RM. La data de 31 iulie 2024, administratorul SRL ”VITCULENS” a înaintat către ”MOLDASIG” SA cerere prin care a solicitat constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare în rezultatul accidentului rutier săvârșit la data de 27 iulie 2024, în timp ce ***** (salariat SRL ”VITCULENS”) se afla la volanul autovehiculului de model *****, în loc. *****, a săvârșit un accident soldat cu tamponarea unui gard și a accidentat vehiculul. De către ”MOLDASIG” SA a fost deschis dosarul de daune Nr.*****, iar prin procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. ***** din 31 iulie 2024 și procesul- verbal de constatare a pagubelor nr. *****/S1 din 21 august 2024 s-a examinat autovehiculul avariat, fiind stabilite deteriorările acestuia în mărime de 36 661 lei potrivit Contului de plată eliberat de ”DAAC- Hermes”. Prin Răspunsul f/nr și dată, eliberat de ’’MOLDASIG” SA, Asigurătorul a refuzat în achitarea despăgubirii de asigurare din motiv că de către Asigurat nu a fost respectat Contractul AUTO CASCO, pct. 6.1.2: imediat să anunțe despre apariția cazului asigurat organele împuternicite prin lege să investigheze acest eveniment, apelând la numărul scurt 112 și urmând instrucțiunile lor, în particular: în cazul accidentului rutier -organele de poliție rutiere și pct.4.2.4 care indică că : Nu se consideră caz asigurat și Asigurătorul nu poartă răspundere pentru daune provocate ca urmare a evenimentului săvârșit, ca rezultat al conducerii MT asigurat de către o persoană care se afla în stare de ebrietate, sub influența drogurilor, stupefiantelor, substanțelor toxice sau preparate medicamentoase, contraindicate în timpul MT, precum și dacă conducătorul MT a părăsit locul accidentului rutier și/sau a refuzat să treacă expertiza medical a stării de ebrietate sau de la controlul stării de ebrietate. Potrivit Contului de plată nr.SC00020507 din 17 septembrie 2024 eliberat de ”DAAC- Hermes” SA despăgubirea pentru distrugerea automobilului de model ***** constituie 41 541 lei. La data de 24 septembrie 2024, SRL ”VITCULENS” a înaintat către pârât reclamație cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 41 541 lei. Prin Răspunsul ”MOLDASIG” SA nr.4992 din 30 septembrie 2024, s-a refuzat în achitarea despăgubirii de asigurare pe motiv că Asiguratul nu a avut nicio notificare imediată privind survenirea cazului asigurat către organele de poliție. Consideră că nu a ignorat careva prevederi ale Contractului AUTO CASCO nr. ACA/2023-3054 din 28 noiembrie 2023, iar refuzul în achitarea despăgubirii de asigurare de către pârât este unul neîntemeiat. Concretizează că, într-adevăr, la data de 27 iulie 2024, în jurul orei 16:15, în localitatea ***** cet. ***** (salariatul SRL ”VITCULENS”), conducând automobilul de model *****, ajungând la marketul ce aparține cet. *****, virând pe parcarea din fața marketului, acționând accelerația, a tamponat gardul, detereorîndu-l. După producerea accidentului rutier, cet. ***** a oprit automobilul și a așteptat la fața locului până la venirea proprietarului *****, care s-a apropiat în decurs de 30 minute. De asemenea, a discutat la telefon cu soțul *****, căruia i-a comunicat despre cele întâmplate. După discuția verbal cu *****și

*****, iar telefonic și cu *****, au ajuns la o înțelegere că, la data de 29 iulie 2024, spre seară va veni un meșter care va repara gardul deteriorate. La data de 29 iulie 2024, *****a telefonat la 112 anunțând despre accidentul rutier din 27 iulie 2024. Relevă că, în acțiunile cet. ***** se întrunesc elementele contravenției prevăzute la art. 242 alin. (2) din Codul contravențional al RM, și în acest sens a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, fiind recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției. Astfel, raporturile dintre părțile contractului de asigurare facultative a bunurilor (CASCO) sunt reglementate de Contractul de asigurare și Codul civil. Persoanele admise la conducerea autovehiculului menționat, potrivit pct. 10.3.1 a Contractului de asigurare, este prevăzut că : pentru Asiguratul cu statut de persoană juridică- de către salariații Asiguratului care activează în cadrul întreprinderii și/sau de către persoanele indicate în table, la caz, contravenienta *****, la momentul săvârșirii accidentului rutier era salariatul SRL ”VITCULENS”, fapt confirmat prin ordinele de angajare nr.3 din 02 decembrie 2013 și nr. 4 din 31 decembrie 2013. Consideră ca fiind neîntemeiată decizia Asigurătorului cu privire la refuzul în achitarea despăgubirii de asigurare, or din materialele cauzei contravenționale se desprinde Raportul IP Telenești, precum că la data de 29 iulie 2024, ora 12:05, în Serviciul de garda a parvenit comunicarea de la 112, de la *****-victima, care a comunicat despre accidentul rutier produs la data de 27 iulie 2024. Mai indică că, potrivit procesului verbal de audiere a victimei din 29 iulie 2024, *****a comunicat că: ”...de pe telefonul doamnei am comunicat cu ***** căruia i-am comunicat că mi s-a deteriorat gardul și cum procedăm. Nu am înțeles prin telefon ce a spus, însă doamna a comunicat că luni dimineața va veni și va repara gardul. Astfel, luni 29 iulie 2024, ora 12:00, observând că nimeni nu se apropie să repare gardul, am telefonat la 112 și am anunțat despre accidental din data de 27 iulie 2024.” În temeiul circumstanțelor relatate, nu se constată încălcarea de către Asigurat a pct. 6.1.2 sau 4.2.4 din Contractul AUTO CASCO, or organele de poliție a constatat vinovăția cet. ***** în privința căreia a fost întocmit proces-verbal de contravenție și recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin. (2) Cod contravențional. Suplimentar, menționează că atît din declarațiile victimei, a martorului ce rezultă din materialele cauzei contravenționale, cât și organele de poliție, nu s-a stabilit că cet. *****, la data de 27 iulie 2024, se afla în stare de ebrietate, sub influența drogurilor, stupefiantelor, substanțelor toxice sau preparate medicamentoase, contraindicate în timpul MT, precum și dacă conducătorul MT a părăsit locul accidentului rutier și/sau a refuzat să treacă expertiza medicală a stării de ebrietate sau de la controlul stării de ebrietate. Relatează că, în conformitate cu prevederile pct.8.2.2 ale Contractului de asigurare AUTO CASCO nr.ACA/2023-3054: ’’Asigurătorul este obligat în caz de recunoaștere a evenimentului drept caz asigurat, de a plăti despăgubirea de asigurare, în cazul distrugerii MT asigurat-în decurs de 30 de zile, din ziua prezentării Asigurătorului de către Asigurat, a tuturor documentelor necesare. ” Consideră că în calitate de Asigurător nu a ignorat careva

prevederi ale Contractului AUTO CASCO nr. ACA/2023-3054 din 28 noiembrie 2023.

3. *În drept*, reclamanta a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 1822, 1829 Cod civil și **a solicitat** încasarea din contul "MOLDASIG" SA în beneficiul SRL "VITCULENS" a despăgubirii de asigurare în mărime de 41541 lei, încasarea din contul "MOLDASIG" SA în beneficiul SRL "VITCULENS" a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1712,00 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 lei.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, judecător Russu Natalia, din 08 noiembrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii de soluționare a cererilor cu valoare redusă. (f.d. 58)
5. **La 11 decembrie 2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul pârâtei, avocatul Cucu Viorel, a depus referință la cererea de chemare în judecată și anexe. (f.d. 72-75, 76-98)**
6. Întru dezvoltarea criticilor din referință, pârâta a invocat că, la data de 28 noiembrie 2023, între "MOLDASIG" S.A. și societatea "VITCULENS" S.R.L. a fost încheiat contract de asigurare a mijloacelor de transport CASCO Nr. ACA/2023-3054, în temeiul căruia a fost asigurat autovehiculul SKODA KODIAQ cu nr./î. FPH 838. La data de 27 iulie 2024 autovehiculul asigurat SKODA KODIAQ cu nr./î. FPH 838 condus de dna ***** a fost implicat în accident rutier, în rezultatul căruia, dna *****, conducând automobilul asigurat, în localitatea Negureni, r. Telenești, s-a tamponat într-un gard. După producerea accidentului rutier dna ***** a oprit automobilul și a așteptat la fața locului până la venirea proprietarului *****, care s-a apropriat în 30 minute. De asemenea, dna ***** a discutat la telefon cu soțul *****, căruia i-a comunicat de cele întâmplate. În urma discuțiilor dintre *****, *****și *****, părțile au ajuns la o înțelegere că la data de 29 iulie 2024, spre seară, va veni un meșter care va repara gardul deteriorat. La data de 29 iulie 2024, *****a telefonat serviciul 112, anunțând despre accidentul rutier din data de 27 iulie 2024. La data de 31 iulie 2024, administratorul "VITCULENS" S.R.L. a depus la "MOLDASIG" S.A. cerere prin care a solicitat constatarea pagubelor, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare pentru autovehiculul avariat, în rezultatul accidentului rutier din data de 27 iulie 2024. Indică că, pe cazul dat, în baza cererii de despăgubire depuse de administratorul "VITCULENS" S.R.L. a fost deschis dosar de daune D/CASCO/24-1244. În urma examinării materialelor acumulate, "MOLDASIG" S.A. a emis decizie de refuz în plata despăgubirii de asigurare, adusă la cunoștința asiguratului prin scrisoarea nr. 4992 din 30 septembrie 2024. Indică că, conform p. 6.1.2. al Contractului CASCO - la producerea evenimentului, având caracteristicile cazului asigurat, Asiguratul, reprezentantul său, conducătorul auto sunt obligați imediat să anunțe despre apariția cazului asigurat organele împuternicite prin lege să investigheze acest eveniment apelând la numărul scurt

112 și urmând instrucțiunile lor, în particular, în cazul accidentului rutier - organele poliției rutiere. Contrar obligației exprese și imperative din contract, dna Tuecu Elena nu a întreprins nicio acțiune și nu a apelat la nr. scurt 112 pentru a informa despre producerea accidentului rutier. Acest lucru l-a făcut persoana păgubită abia peste 2 zile, informând serviciul de gardă al IP Telenești, care a înregistrat apelul în Registru nr. 2 cu nr. 2415 din 29 iulie 2024. Conform p. 8.4.7. al contractului CASCO - Asigurătorul are dreptul de a refuza Asiguratului despăgubirea de asigurare în cazul încălcării / neexecutării de către Asigurat a condițiilor contractului de asigurare sau a «Condițiilor» (de asigurare). De asemenea, în procesul regularizării dosarului de daună, s-a stabilit cu certitudine că după producerea accidentului rutier persoana vinovată nu a trecut testarea alcoolscopică în modul prevăzut de lege și s-a prezentat la sediul poliției abia la data de 30 iulie 2024, unde a fost audiată în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional. Astfel, au devenit incidente prevederile p. 4.2.4. al Contractului CASCO Nr. ACA/2023-3054 din 28 noiembrie 2023. Conform p. 4.2.4. al Contractului CASCO - Nu se consideră caz asigurat și Asigurătorul nu poartă răspundere pentru daune provocate ca urmare a evenimentului săvârșit ca rezultat al conducerii mijlocului de transport asigurat de către o persoană care se află în stare de ebrietate, sub influența drogurilor, stupefiantelor, substanțelor toxice sau preparatelor medicamentoase, contraindicate în timpul conducerii MT precum și dacă conducătorul MT asigurat a părăsit locul accidentului rutier și/sau a refuzat să treacă examinarea medicală a stării de ebrietate sau de la controlul stării de ebrietate (expertiza medicală), cu excepția situației documentării cazurilor de către persoanele abilitate prin lege în acest scop care la intima convingere și decizie nu l-au supus testului stării de ebrietate, precum și a cazurilor în care părăsirea locului accidentului a fost determinată de necesitatea salvării persoanelor. Susține că, reclamanta fiind persoana vinovată de producerea accidentului rutier, nu a anunțat imediat organele poliției rutiere despre accidentul produs și nu a fost supusă testării alcoolscopice, obligație prevăzută de contractul CASCO, iar în consecință acest fapt constituie temeiul emiterii deciziei de refuz în plata despăgubirii de asigurare. Conform p. 5 lit. c) al Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei (M.O., 2009, nr. 80-81, art. 347) - Testării alcoolscopice se supun următoarele categorii de persoane: persoanele implicate în accidente în traficul rutier, cu excepția accidentelor grave soldate cu traumatizarea sau decesul persoanelor. Conform p.12 alin. 1 lit. h) al Regulamentului Circulației Rutiere - conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum și să nu administreze medicamente preparate în baza acestora, până nu va fi supus testării alcoolscopice, sau, după caz, examinării medicale și recoltării probelor biologice. Reieșind din condițiile p. 5 lit. c) al Hotărârii Guvernului nr. 296

din 16 aprilie 2009 - conducătorii de autovehicule sunt exonerați de efectuarea testării alcoolscopice, doar în cazul accidentelor grave soldate cu traumatizarea sau decesul persoanelor. Relatează că, reclamanta din motive imputabile acesteia, nu a fost supusă testării alcoolscopice ori, după caz, examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia și/sau recoltării probelor biologice în cadrul acestei examinări medicale, or acesta s-a prezentat la sediul poliției rutiere abia la data de 30 iulie 2024. Or, în circumstanțele descrise, dna ***** s-a eschivat atât de la raportarea accidentului rutier la organele poliției rutiere, cât și de la efectuarea testării alcoolscopice. Mai are dubii și cu privire la calitatea dnei ***** de persoană admisă la conducerea autovehiculului asigurat. Or, calitatea de angajat în cadrul societății ”VITCULENS” SRL a fost confirmată doar prin copia ordinului de angajare și cumulare de funcții emise în anul 2013, însă, această informație nu poate fi verificată, iar alte probe de reclamantă nu au fost prezentate. Susține că, este importantă calitatea de persoană admisă la conducerea autovehiculului asigurat pentru soluționarea prezentului litigiu, întrucât Conform p. 4.2.4. al Contractului CASCO - Nu se consideră caz asigurat și Asigurătorul nu poartă răspundere pentru daune provocate pentru evenimentele săvârșite ca rezultat a conducerii mijlocului de transport asigurat de către o persoană care nu este admisă la conducerea MT asigurat conform contractului de asigurare. Menționează că, cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare este întemeiată pe contul de plată din 17 septembrie 2024, emis de unitatea de specialitate DAAC HERMES S.A. în sumă de 41.541,00 lei. Ținând cont de acest fapt prin interpelarea nr. 225 din 19 noiembrie 2024 a fost solicitat de la unitatea de specialitate DAAC HERMES S.A. eliberarea informației dacă autovehiculul SKODA KODIAQ cu nr./î. FPH 838 a fost reparat și eliberarea facturii fiscale și actului al lucrărilor îndeplinite. Comunică faptul că, a fost telefonat de la unitatea de specialitate DAAC HERMES S.A. care a informat verbal că a eliberat contul de plată din 17 septembrie 2024, însă de la client bani conform contului nu au fost achitați și corespunzător autovehiculul nu a fost reparat la DAAC HERMES S.A. Conform informației obținute din Registru de evidență a rapoartelor de inspecție tehnică periodică a mijloacelor de transport, autovehiculul SKODA KODIAQ cu nr./î. FPH 838 a trecut inspecția tehnică periodică la data de 29 noiembrie 2024 și deci deja este reparat. Menționează că reclamanta este o persoană juridică care nu poate să achite serviciile de reparație neoficial, or aceste cheltuieli urmează a fi contabilizate în baza facturilor fiscale și actelor de îndeplinire a lucrărilor. Susține că reclamanta nu a probat întinderea prejudiciului material prin documente justificative primare cum sunt facturi fiscale, bonuri fiscale și acte de predare a lucrărilor efectuate, solicitările invocate fiind bazate pe un cont de plată preventiv, care nu atestă faptul efectuării lucrărilor de reparație. Iar autovehicul asigurat este efectiv reparat, reclamanta cunoaște care este întinderea prejudiciului material, întrucât autovehiculul este deja reparat, însă nu dorește recuperarea prejudiciului material

efectiv, dar urmărește scopul de îmbogățire fără justă cauză. A menționat că nu recunoaște cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de judecată.

7. Studiind motivele acțiunii înaintate, criticile formulate la aceasta, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează speța, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, cererea de chemare în judecată se respinge integral.
8. În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă ”Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.”
9. În temeiul art. 239 Cod de procedură civilă, ”Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.”
10. Din conținutul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă reiese că, ”La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii”.
11. Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat de către reclamantă, instanța de judecată concluzionează că, raportul juridic material-litigios dintre părți este prezumat **în materia asigurărilor de răspundere civilă contractuală**.
12. Din conținutul art. 1822 alin. (1) Cod civil reiese că, ”Prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.”
13. În textul art. 1851 Cod civil este reglementat că ”Survenirea cazului asigurat trebuie notificată de îndată asigurătorului de către contractant, asigurat sau, după caz, beneficiar, cu condiția că persoana obligată să facă notificarea cunoștea sau trebuia să cunoască existența acoperirii de asigurare și survenirea cazului asigurat. Obligația se consideră îndeplinită și dacă un terț informează asigurătorul. Dacă contractul de asigurare cere ca informarea să se facă într-un anumit termen, acesta trebuie să fie rezonabil. Informarea se consideră îndeplinită în termen dacă s-a expediat în interiorul termenului. Asigurătorul nu poate invoca clauza prin care este eliberat total sau parțial de obligația sa dacă obligația de informare nu a fost îndeplinită în modul corespunzător, decît în măsura în care, prin neexecutare, interesele asigurătorului sînt afectate în mod serios.”

14. Conform art. 1852 ”Contractantul, asiguratul sau, după caz, beneficiarul asigurării trebuie să coopereze cu asigurătorul la investigarea cazului asigurat prin îndeplinirea cererilor lui rezonabile, în special a cererilor privind furnizarea informației despre cauzele și efectele cazului asigurat, privind furnizarea altor dovezi documentare și de altă natură ale cazului asigurat, precum și privind oferirea accesului la locul producerii cazului asigurat. Cu excepția cazului cînd se aplică dispozițiile alin. (3), în cazul încălcării obligației prevăzute la alin. (1), obligația asigurătorului se va reduce în măsura în care asigurătorul dovedește că a fost prejudiciat prin încălcare. În cazul oricărei încălcări a dispozițiilor alin. (1) săvîrșită cu intenția de a prejudicia sau din culpă gravă, dar cunoscînd că există probabilitatea că asigurătorul va fi prejudiciat, asigurătorul este eliberat de obligația să plătească indemnizația sau despăgubirea de asigurare.”
15. Asupra cauzei de față, instanța de judecată a stabilit circumstanțele de fapt potrivit cărora, la 28 noiembrie 2023, ”MOLDASIG” S.A. și ”VITCULENS” S.R.L. au încheiat contractul de asigurare a mijloacelor de transport Nr. ACA/2023-3054, obiectul asigurării fiind mijlocul de transport marca și modelul *****. (f.d. 29-34)
16. Potrivit pct. 10.3 din contract, ”despăgubirea de asigurare se achită numai în cazurile de conducere a mijlocului de transport auto: pct. 10.3.1 pentru asiguratul cu statut de persoană fizică-de către Asigurat și persoanele indicate în tabelul de mai jos; **pentru Asiguratul cu statut de persoană juridică-de către salariații Asiguratului care activează în cadrul întreprinderii și/sau de către persoanele indicate în tabelul de mai jos: ***** și *****”. (f.d. 34)
17. Potrivit clauzei contractuale de la pct. 4.2. din contractul menționat ”Despăgubirea de asigurare nu se plătește, iar valabilitatea contractului poate fi sistată dacă Asiguratul, Beneficiarul sau persoana admisă la conducerea mijlocului de transport asigurat a săvârșit următoarele acțiuni: 4.3.3. ”nu a anunțat Asigurătorul despre cazul asigurat în termenele stipulate în pct. 6.3 al Contractului.” (f.d. 30)
18. În pct. 6.1. al contractului este indicat că, la producerea evenimentului, având caracteristicile cazului asigurat, Asiguratul, reprezentantul său, conducătorul auto sunt obligați: pct.6.1.2 ”**Imediat să anunțe despre apariția cazului asigurat organele împuternicite prin lege să investigheze acest eveniment, în particular**: în cazul accidentului rutier -organele poliției rutiere apelând la nr. scurt 112 și urmând instrucțiunile lor, **în caz de tamponare cu bunurile imobile sau mobile (construcții, obstacole, animale-în organele afacerilor interne de la locul accidentului apelând la numărul scurt 112 și urmând instrucțiunile lor**”, la pct. 6.3. este indicat ”De a anunța în scris Asigurătorul despre producerea cazului asigurat din momentul apariției acestuia, dar nu mai târziu (cu excepția zilelor de sărbători și de odihnă): 24 de ore-în cazul furtului MT, 10 zile-în cazul deteriorării MT, pentru adresările cu prezentarea documentelor de la organele competente, pe durata valabilității contractului-în cazul deteriorării MT, pentru adresările fără prezentarea documentelor de la organele competente”. (f.d. 31)
19. Potrivit clauzei de la pct. 7.1. din contract ”Despăgubirea de asigurare se plătește după prezentarea, de către Asigurat, a tuturor documentelor ce țin de cazul asigurat,

de inspecția mijlocului de transport asigurat și elaborarea actului de inspecție, documentele ce confirmă factorii, mărimea și caracterul daunei și actele ce confirmă calificarea evenimentului, de către Asigurător, drept caz asigurat” (f.d. 31)

20. Conform pct. 4.1 din contract ”Pentru toate riscurile nu se consideră ca caz asigurat și Asigurătorul nu poartă răspundere pentru daune provocate ca urmare a: pct. 4.2.4 ”evenimentele săvârșite ca rezultat a conducerii mijlocului de transport asigurat de către o persoană: care se află în stare de ebrietate, sub influența drogurilor, stupefiantelor, substanțelor toxice sau preparatelor medicamentoase, contraindicate în timpul conducerii mijlocului de transport precum și dacă conducătorul mijlocului de transport asigurat a părăsit locul accidentului rutier și/sau a refuzat să treacă examinarea medicală a stării de ebrietate sau de la controlul stării de ebrietate (expertiza medicală), cu excepția situației documentării cazurilor de către persoanele abilitate prin lege în acest scop care la intima convingere și decizie nu l-au supus testului stării de ebrietate, precum și cazurilor în care părăsirea locului accidentului a fost determinată de necesitatea salvării persoanelor... ”
21. La pct. 8.4.7 al contractului, părțile au convenit că, ”**Asigurătorul are dreptul de a refuza Asiguratului despăgubirea de asigurare în următoarele cazuri: încălcarea/neexecutarea de către Asigurat a condițiilor contractului de asigurare sau a ”Condițiilor”**. (f.d. 32)
22. S-a constatat că, la 27 iulie 2024, ora 16:15, în localitatea Nigureni, r-nul Telenești, *****, conducând automobilul de model *****, a tamponat gardul marketului ce aparține cet. *****, cauzându-i un prejudiciu material considerabil victimei și a accidentat vehiculul. (f.d. 65)
23. Este de reținut că, la situația din 27 iulie 2024, ***** era angajată oficial la ”VITCULENS” S.R.L. (f.d. 40, 42, 43)
24. S-a stabilit că, după producerea accidentului rutier, ***** l-a așteptat pe proprietarul marketului, *****, care, împreună și cu administratorul ”VITCULENS” S.R.L., *****, au convenit că, la data de 29 iulie 2024, va veni un meșter care va repara gardul deteriorat.
25. S-a stabilit că, la data de 29 iulie 2024, ora 12:00, niciun meșter nu a venit să repare gardul și *****a telefonat la numărul scurt 112, anunțând despre accidentul rutier din data de 27 iulie 2024. (f.d. 14, 16)
26. În legătură cu accidentul rutier, în privința cet. ***** a fost adoptată Decizia asupra cauzei contravenționale, prin care ***** a fost învinuită în comiterea contravenției de la art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în sumă de 1200 lei. (f.d. 65, 94)
27. La 31 iulie 2024, ***** a înaintat către ”MOLDASIG” S.A. cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare. (f.d. 38)
28. În baza cererii de despăgubire depusă de administratorul ”VITCULENS” S.R.L., a fost deschis dosarul de daune D/CASCO/24-1244. (f.d. 44-53, 96-98)
29. S-a constatat că, pe cazul dat, ”MOLDASIG” S.A. a emis decizie de refuz în plata despăgubirii de asigurare, care a fost adusă la cunoștința asiguratului prin scrisoarea nr. 4992 din 30 septembrie 2024, motivând refuzul prin încălcarea de către asigurat

a condițiilor contractului de asigurare a mijloacelor de transport Nr. ACA/2023-3054 din 28 noiembrie 2023. (f.d. 84)

30. Așa fiind, pe cauza de față, instanța de judecată a constatat cu certitudine că, nici utilizatorul mijlocului de transport de model *****, *****, nici asiguratul ”VITCULENS” S.R.L., nici *****, nici *****, nu au anunțat imediat asigurătorul ”MOLDASIG” S.A. despre accidentul rutier din 27 iulie 2024 și nu au telefonat la numărul scurt 112, pentru a anunța imediat organele împuternicite prin lege să investigheze evenimentul, contrar condițiilor stipulate în contractul de asigurare.
31. Totodată, s-a constatat că, în cadrul examinării accidentului rutier, organul de poliție, fiind anunțat despre producerea accidentului după săvârșire la un timp mai mare de 24 ore, conducătorul mijlocului de transport nu a fost supus testării alcooscopice. (f.d. 68)
32. Potrivit pct. 12 subpct. 1) lit. h) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 357 din 13 mai 2009 ”Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: h) să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice, sau, după caz, examinării medicale şi recoltării probelor biologice.”
33. La pct. 5 lit. c) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, este reglementat că ”Testării alcoolscopice și antidrog, la decizia polițistului sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: persoanele implicate în accidente în traficul rutier, cu excepţia accidentelor grave soldate cu traumatizarea sau decesul persoanelor.”
34. Potrivit 993 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (4) Cod civil ”Oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor. Cu excepţia cazului în care se prevede în mod expres contrariul sub sancţiunea nulităţii, părţile contractante pot, prin contract, să deroge de la acele dispoziţii cuprinse în prezenta carte care se referă la drepturile, obligaţiile şi alte efecte juridice produse de contract, inclusiv distribuirea riscurilor. Părţile contractante pot de asemenea să deroge de la dispoziţiile legale cuprinse în celelalte articole ale prezentului cod, în legile speciale şi alte acte normative care se referă la drepturile, obligaţiile şi alte efecte juridice produse de contract, inclusiv distribuirea riscurilor, dacă din modul de exprimare a dispoziţiei, din conţinutul sau din contextul ei nu rezultă în mod neîndoielnic că dispoziţia legală este imperativă.”
35. Se reiterează că, în asigurarea benevolă (facultativă), raporturile dintre asigurat și societatea de asigurare, drepturile și obligațiile fiecărei părți se stabilesc prin contract de asigurare. Prevederile contractului de asigurare nu pot depăși prevederile condițiilor de asigurare. Condițiile de asigurare benevolă (facultativă) sunt stabilite de către societatea de asigurare, în conformitate cu legislația și cu actele normative ale autorității de supraveghere.

36. Pe cauza dedusă judecății, s-a constatat cu certitudine că, părțile au ales în mod liber să încheie contractul de asigurare a mijloacelor de transport Nr. ACA/2023-3054 din 28 noiembrie 2023 și în mod liber au convenit asupra clauzelor de la pct. 4.2.4., pct. 6.1.2 și pct. 8.4.7., astfel, asiguratul era obligat imediat să anunțe despre apariția cazului asigurat organele împuternicite prin lege să investigheze acest eveniment, în particular, în caz de tamponare cu bunurile imobile sau mobile (construcții, obstacole, animale-în organele afacerilor interne de la locul accidentului apelând la numărul scurt 112 și urmând instrucțiunile lor, la fel, era obligat să treacă examinarea medicală a stării de ebrietate.
37. În speță, instanța de judecată nu va ține cont de argumentele părții reclamante referitor la faptul că, proprietarul gardului deteriorat, *****, a anunțat la data de 29 iulie 2024, ora 12:05, despre accidentul produs la data de 27 iulie 2024, or, *****nu este parte a contractului de asigurare, iar pe cauza de față, pentru a se pronunța dacă poate fi silit asigurătorul la plata despăgubirii de asigurare, interesează de constatat dacă părțile la contract sau utilizatorul mijlocului de transport a îndeplinit condițiile contractului de asigurare.
38. S-a reținut că, la 24 septembrie 2024, ”VITCULENS” S.R.L. a înaintat către ”MOLDASIG” S.A. reclamație cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare în temeiul contractului AUTO CASCO nr. ACA/2023-3054, calculată în baza contului de plată nr. SC O0020507 din 17 septembrie 2024, emisă de ”DAAC-Hermes” S.A., în sumă de 41541,00 lei, se reiterează că, ”MOLDASIG” S.A. a emis decizie de refuz în plata despăgubirii de asigurare. (f.d. 85-87)
39. Prin acțiunea înaintată, reclamanta ”VITCULENS” S.R.L. a solicitat încasarea silită din contul ”MOLDASIG” S.A. în beneficiul său a despăgubirii de asigurare în mărime de 41541,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
40. În împrejurările de fapt stabilite, instanța de judecată va reține ca întemeiate argumentele părții pârâte referitor la faptul că, asiguratul ”VITCULENS” S.R.L. a încălcat pct. 6.1.2 al Contractului de asigurare a mijloacelor de transport Nr. ACA/2023-3054 din 28 noiembrie 2023, la fel și argumentul că speței este incident pct. 4.2.4. din contract, pe cale de consecință, instanța de judecată concluzionează că, pârâta ”MOLDASIG” S.A. corect a aplicat pct. 8.4.7 din contract și întemeiat a refuzat asiguratului despăgubirea de asigurare.
41. În subsidiar, se accentuează că, contul de plată nr. SC O0020507 din 17 septembrie 2024, eliberat de către unitatea specializată ”DAAC-Hermes” S.A. în sumă de 41541,00 lei, a fost valabil 3 zile, ceea ce este expres indicat în contul prezentat în judecată, astfel, la data înaintării cererii de chemare în judecată, la 05 noiembrie 2024, contul de plată nr. SC O0020507 din 17 septembrie 2024, în baza căruia reclamanta își fundamentează revendicările, nu mai era valabil, prin urmare, instanța opinează că suma de 41541,00 lei nu dovedește paguba real suportată, iar potrivit art.19 alin. (2) Cod civil ”Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor

sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).”

42. În context, instanța va mai evidenția că, reclamanta nu a prezentat bonul fiscal conform Legii contabilității, emis în baza contului de plată nr. SC O0020507 din 17 septembrie 2024.
43. De asemenea, va reține că suma totală de 41541,00 lei include TVA în sumă de 6923,49 lei, de care nu poate beneficia ”VETCULENS” S.R.L., or, acestea urmează să fie încasate la bugetul de stat.
44. Conform art. 774 alin. (1) Cod civil ”În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.”
45. Din economia normei de la art. 858 alin. (1) Cod civil ”Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.”
46. Din conținutul prevederilor de la art. 901 alin. (1) lit. a) din același cod, reiese că ”Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară executarea silită a obligației.”
47. Pe cauza dedusă judecății, întreaga argumentație duce cu evidență la concluzia că nu există niciun temei de a sili pârâta ”MOLDASIG” S.A. la plata sumei de 41541,00 lei.
48. Din conținutul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă ”Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.”
49. În articolul 96 alin. (1) din același cod este reglementat că ”Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.”
50. Ca parte căzută în pretenții, reclamanta ”VITCULENS” S.R.L. nu este îndreptățită la compensarea cheltuielilor de judecată.
51. În conformitate cu art. art. 94, 236, 276[4], 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de ”VITCULENS” S.RL. împotriva C.A. ”MOLDASIG” S.A., intervenient accesoriu *****, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, Sediul Centru.

Judecătorul Russu Natalia