Dosarul nr.4-154/2024 /copie/
/4-24118319-38-4-18102024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 aprilie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
interpretului – Maria Gamarț;
agentului constatator – Ion Parfene;
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Vasile Savciuc;
apărătorului făptuitorului, avocatului – Pavel Ailoi;
examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui **Savciuc Vasile**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Orhei, de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 11.10.2024, agentul constatator din cadrul IP Orhei, Ion Parfene, a întocmit în privința lui Savciuc Vasile, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 369985, prin care este acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional, și anume de faptul că, ”la 05.10.2024, orele 19.40 min., în satul *****, raionul Orhei, nu s-a subordonat la cerințele legale ale agentului constatator, ulterior a fugit cu motocicleta de model Crosser cu n/î *****într-o direcție necunoscută, ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere.”

2. Potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central, care a fost înregistrat în instanța de judecată la 18.10.2024, cu nr.4-154/2024.

3. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Ion Parfene, a solicitat recunoașterea lui Savciuc Vasile, vinovat de comiterea contravenției incriminate și aplicarea unei sancțiuni conform legii.

4. Persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, Savciuc Vasile, în ședința de judecată, vina nu a recunoscut și a declarat că, la data de 05.10.2024, în jurul orelor 19:00, la el au venit prietenii Pelin Alexandru și Țurcan Artiom. Prietenii i-au solicitat să se plimbe cu motocicleta lui, de model Crosser cu numerele de înmatriculare 372GWE, cu capacitatea cilindrică 250 cm^3, care este în proprietatea sa. El nu le-a dat voie la prieteni să se plimbe cu motocicleta în afară curții, doar pe teritoriul curții casei sale. În afară de el și cei 2 prieteni veniți, acasă mai era și tatăl, pe nume Savciuc Vasile

și unchiul Matcovschii Dmitrii. Domiciliul său este în satul *****, raionul Orhei. A stat afară cu prietenii, după care a intrat pentru un timp în casă și când a ieșit afară, a văzut că nu-i este motocicleta și nici prietenii. A luat telefonul să îi sune și ei nu răspundeau. După o oră, ei l-au telefonat înapoi și i-au comunicat că poliția i-a fugărit. În timpul când prietenii s-au dus, tatăl era în casă și dormea, iar unchiul era prin ograda casei. Nu a întrebat pe unchiul Matcovschii Dmitrii referitor la unde s-au dus prietenii, dar el i-a comunicat că doar a auzit sunetul motocicletei. Prietenul Pelin Alexandru i-a comunicat că au fugit de poliție și că nu s-au oprit. La volanul motocicletei era Pelin Alexandru. Motocicleta i-a fost întoarsă de către Pelin Alexandru peste câteva zile. După ce i-a întors motocicleta, Pelin Alexandru i-a povestit cum a fost totul și anume că poliția fugea după ei și că le solicita să se stopeze însă ei s-au speriat și au continuat deplasarea. Motocicleta returnată era în stare bună. Concretizează faptul că, nu a permis lui Pelin Alexandru și Țurcan Artiom să conducă motocicleta în afara curții casei. La moment nu are careva pretenții față de Pelin Alexandru și Țurcan Artiom. De către colaboratorii de poliție nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, este vorbitor de limba rusă și agentul nu i-a asigurat prezența unui interpret la data când i-a fost întocmit procesul-verbal. Cu polițistul nu a discutat deloc, era prezent unchiul Matcovschii Dmtrii și el discuta cu poliția. Poliția la data de 11.10.2024, atunci l-a întrebat doar dacă el a condus motocicleta și le-a comunicat că ”nu”, și nu a dorit să scoată motocicleta în drum. Înțelegea ce vorbesc ei, dar nu discutase cu ei. A citit procesul-verbal și nu a recunoscut contravenția de care este învinuit de către agentul constatator. La data întocmirii procesului-verbal, nu i-au fost prezentate de către poliție careva probe, le-a solicitat să prezinte însă aceștia au zis că nu prezintă, deoarece era unchiul cu el, și separat la fel nu i-au prezentat. După ce a fost poliția, i-a comunicat lui Pelin Alexandru că îl învinuiesc pe el că a fost la volanul motocicletei, și acesta a zis că va recunoaște că el a condus în acea zi. După ce a fost poliția la el acasă, Pelin Alexandru a plecat pese hotarele țării. Nu l-a rugat pe Pelin Alexandru să meargă cu el la poliție. Unchiul Matcovschi Dmitrii ar putea confirma cele declarate de către în ședință. A înțeles de la poliție în acea zi, că trebuia să scoată motocicleta în drum și ca ei să cheme evacuatorul să ridice motocicleta, însă nu le-a permis. Le-a explicat colaboratorilor de poliție că nu el a fost la volanul motocicletei, însă ei nu doreau să-l asculte. Nu deține permis de conducere. Motocicleta îi aparține însă a dat de abia acum documentele la permis de conducere. De când a procurat motocicleta, a condus-o pe dealuri și păduri, dar nu prin sat. La ei în sat toți așa conduc, fără permis de conducere. Cunoaște faptul că, pentru motocicleta respectivă trebuie să dețină permis. La moment este în proces de a obține permisul de categoriile B și D1, este la etapa examenelor externe.

5. În ședința de judecată, apărătorul făptuitorului Savciuc Vasile, avocatul Pavel Ailoi, a indicat că, pe cazul dat la materialele cauzei lipsesc probe directe care să ateste comiterea contravenției incriminate lui Savciuc Vasile, și solicită emiterea unei hotărârii judecătorești pin care să fie dispusă încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenției.

6. Examinând în ședință de judecată, materialele contravenționale, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele:

7. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

8. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 369985 din 11.10.2024, Savciuc Vasile este acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional, și anume de faptul că, ”*la 05.10.2024, orele 19.40 min., în satul *****, raionul Orhei, nu s-a subordonat la cerințele legale ale agentului constatator, ulterior a fugit cu motocicleta de model Crosser cu n/î *****într-o direcție necunoscută, ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere.”* (f.d.6)

9. Argumentele agentului constatator privind faptul că, Savciuc Vasile, ar fi comis fapta incriminată, se întemeiază pe următoarele probe:

- conținutul raportului din 04.10.2024, a agentului de poliție, Parfene Ion, înregistrată la 05.10.2024 în R-2 al IP Orhei cu nr.8924 (f.d.7)
- conținutul informației din eData Systems pe numele lui Savciuc Vasile, din care se constată că pe numele acestuia nu a fost eliberat permis de conducere; (f.d.9-10)

10. Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

11. Potrivit art.241 alin.(1) din Codul contravențional, se sancționează contravențional fapta de neîndeplinire de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

12. Conform acestui articol, fapta de nesupunere se referă la situațiile în care vehiculul este în mișcare și conducătorul auto refuză să oprească la semnalul autorității.

13. Urmare a cercetării judecătorești, instanța apreciază că, certitudinea comiterii faptei contravenționale de către Savciuc Vasile, este declarativă, nefiind susținută de probe concrete.

14. În context, instanța accentuează că, Savciuc Vasile, în ședința de judecată, a declarat că, ”*(...) are în proprietate motocicletă de model Crosser cu numerele de înmatriculare 372GWE, cu capacitatea cilindrică 250 cm^3. Prietenii Pelin Alexandru și Țurcan Artiom i-au solicitat să se plimbe cu motocicleta, și el le-a dat voie să se plimbe cu motocicleta doar pe teritoriul curții casei sale dar nu în afară curții. A stat afară cu prietenii, după care a intrat pentru un timp în casă și când a ieșit afară, a văzut că nu-i este motocicleta și nici prietenii. Ulterior prietenul Pelin Alexandru i-a comunicat că au fugit de poliție și că nu s-au oprit. La volanul motocicletei era Pelin Alexandru (...)*”.

15. La cele invocate de Savciuc Vasile, agentul constatator nu a prezentat argumente contra și nici careva probe care să demonstreze contrariul, astfel, instanța apreciază că, agentul constatator, nu a respectat standardul unei investigații eficiente și nu a dat o analiză corespunzătoare, argumentelor enunțate de Savciuc Vasile, și nu a elucidat

circumstanțele importante ale cauzei, neglijând principiile legalității şi oficialității procesului contravențional.

16. Mai mult ca atât, din raportul agentului constatator din 04.10.2024, nu se relevă că constatările personale ale agentul constatator care să ateste că anume Savciuc Vasile a condus mijlocul de transport și că anume el nu a îndeplinit indicația legală de a opri vehiculul, iar alegațiile agentului în acest sens, se bazează doar pe informația din eData Systems precum că proprietarul motocicletei este Savciuc Vasile.

17. Astfel, agentul constatator, care are obligația probațiunii, nu a prezentat probe care să conteste alegațiile lui Savciuc Vasile, astfel că, versiunea acuzării, expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 369985 din 11.10.2024, nu poate fi reținută de instanța ca fiind întemeiată.

18. Acuzațiile aduse lui Savciuc Vasile, sunt bazate doar pe raportul din 04.10.2024, a agentului de poliție, Parfene Ion și informația din eData Systems pe numele lui Savciuc Vasile, din care se constată că pe numele acestuia nu a fost eliberat permis de conducere, iar aceste probe, nu confirmă dincolo de orice dubii rezonabile fapta prevăzută la art.241 alin.(1) din Codul contravențional.

19. Instanța de judecată concluzionează că, agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că *simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane* pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul *in dubio pro reo.*

20. Analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea acuzației aduse lui Savciuc Vasile de comitere a contravenției prevăzută la art.241 alin.(1) din Codul contravențional, respectiv această împrejurare, face incompatibilă sancționarea lui Savciuc Vasile.

21. De altfel, în lipsă de probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod), în mod estompat agentul constatator a întocmit în privința lui Savciuc Vasile, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 369985 din 11.10.2024, prin care o acuză pe ultima de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin.(1) din Codul contravențional, invocând niște concluzii lipsite de suport factologic, neacumulându-se probe concludente și pertinente ce ar confirma vinovăția acesteia.

22. La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanța reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a administrat suficiente probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Savciuc Vasile, în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin.(1) Cod contravențional.

23. Instanța reiterează că, nu este organ de investigare, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

24. Aceste argumente denotă concluzia lipsei faptului contravenției incriminate de agentul constatator.

25. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

26. În conformitate cu prevederile art. 395, 441, 458 și art.460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se încetează procesul contravențional privind învinuirea lui Savciuc Vasile de contravenției prevăzute de art. 241 alin.(1) din Codul contravențional.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/