Dosarul Nr. 4-68/26
4-26031402-46-4-12032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 aprilie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Avocatului: Angela Cebotari
Părților

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui:

Cuciuc Alexandru *****, născut la *****, originar din r. *****s. *****, domiciliat în mun. Soroca, str. *****11, ap.53, studii medii, în relații de concubinaj, supus militar, 2 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional,

Cauza parvenită spre examinare la 12.03.2026 și a fost examinată la 06.04.2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Cuciuc Alexandru, la 09.03.2026, în jurul orei 01-00, nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență cu nr.202632040 din 07.03.2026, ora 22-45, emis de IP Soroca, pe o perioadă de 10 zile, revenind la domiciliul concubinei Vieru Doina situat în mun. Soroca str. F. Budde 4/53.

Acțiunile lui Cuciuc Alexandru au fost calificate de către agentul constatator Nitrean Mihail în baza art.318[1] Cod contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent reprezintă contravenție – ”*neexecutarea intenționată a ordinului de restricție de urgență”*.

Cauza contravențională şi materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 264460 din 10.03.2026 au fost expediate în instanța de judecată, spre examinare conform competenței, care a fost repartizată spre examinare judecătorului Cristina Botnaru, la data de 12.03.2026.

În ședința de judecată, agentul constatator nu s-a prezentat deși a fost citat în mod legal, astfel, ținând cont de opinia participanților la proces și dând eficiență prevederilor art.455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căruia a fost perfectat proces-verbal cu privire la contravenție Cuciuc Alexandru în ședința de judecată și-a recunoscut vina integral, confirmând că locuiește împreună cu concubina și copiii lor comuni în mun.Soroca și că în urma unui

incident în privința sa a fost emis ordin de restricție de urgență, pe perioada ordinului de restricție a revenit la domiciliu având necesitate de anumite lucruri personale, inclusiv actele, unde a și fost depistat de poliție. A solicitat să fie pedepsit mai blând, acceptând să execute o eventuală pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Angela Cebotari a menționat că, ținând cont de faptul că Cuciuc Al. și-a recunoscut vina integral, a susținut poziția clientului său și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în ore minime.

Alte persoane în ședința de judecată nu au fost audiate.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Chiar dacă Cuciuc Alexandru și-a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia rezultă cu certitudine atât din declarațiile participanților la proces, cît și probele existente la dosar și cercetate în ședința de judecată și anume: comunicarea telefonică înregistrată în R-2, nr.1392 din 09.03.2026, ora 01:40 (f.d.3); cererea victimei Vieru Doina din 09.03.2026 (f.d.4); procesul-verbal de audiere a victimei din 09.03.2026 (f.d.5); chestionar de constatare și evaluare a riscului în cazurile de violență în familie (f.d.6); chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.7); proces-verbal de examinare din 09.03.2026 (f.d.8); ordinul de restricție de urgență nr.202632040 din 07.03.2026 (f.d.9); explicațiile lui Cuciuc Alexandru (f.d.11) din care rezultă că și-a recunoscut vina.

Comiterea contravenției se confirmă și prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 10.03.2026, în prezența făptuitorului, care a semnat la toate rubricile indicând că nu are obiecții, inclusiv la rubrica recunoașterea vinovăției și acceptarea sancțiunii aplicate pe caz.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei. Respectiv, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că fiind emis în privința lui Cuciuc Alexandru, ordinul de restricție de urgență la 07.03.2026, ora 22-40, prin care ultimul a fost obligat să părăsească imediat locuința comună, s-a interzis contactul vizual și orice alt contact inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Vieru Doina, să se apropie de locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima/victimele le frecventează, însă acesta nu s-a conformat cerințelor ordinului, la 09.03.2026, ora 01-00 a revenit la domiciliul comun deși a înțeles bine că nu are voie să o facă pe perioada indicată.

Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului, instanța ia în considerare prevederile art. 12^1 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, potrivit căreia, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanțelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie. Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor –

reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege. Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie. Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată.

La fel, conform art.15^2 alin. (6) din legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată conchide că vina lui **Cuciuc Alexandru** este dovedită, iar acțiunile lui le încadrează juridic în baza **art.318^1 Cod contravențional, având următorii indici de calificare: neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.**

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că procesul-verbal este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerare că, Cuciuc Alexandru, a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Pentru aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi așteptările societății față de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanțele atenuante şi cele agravante.

Conform art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În concluzie, instanța de judecată consideră oportun a aplica în privința lui Cuciuc Alexandru, sancțiunea contravențională sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, or, sancțiunea care se impune a fi luată, urmează a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului

contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465- 468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T:

Se recunoaște vinovat **Cuciuc Alexandru** ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional și în baza acestei legi i se aplică lui pedeapsa sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică că potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Cuciuc Alexandru să se prezinte în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată la Biroul de Probațiune Soroca, pentru a fi luat la evidență în vederea executării sancțiunii.

Copia hotărârii a o expedia Biroului de Probațiune Soroca.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul **Cristina Botnaru**