4-25176107-12-4-18122025
Dosar nr.4-3292/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Bantuș Emilia, Oxana Garștea
Cu participarea:
Agentului constatator Rotari Iana
Victimei Zubco Eugenia

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională intentată în privinţa cet. Calancea Cristina *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, ***** 4, învinuită de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

La data de 15 decembrie 2025 agentul constatator, controlorul de stat superior al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Rotari Iana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/213/25-135 în privința cet. Calancea Cristina ***** în temeiul art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional, or, în rezultatul examinării plângerii cet. Zubco Eugenia înregistrată cu nr.Z-3016/25 din 03.07.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) a constatat prin decizia nr.351 din 28.11.2025 că:

I. În partea ce vizează utilizarea de către cet. Cristina Calancea a telefonului personal în vederea efectuării fotografiilor în cadrul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 04.02.2025, precum și filmarea acesteia cu camera corporală:

În speță, s-a constatat că la data de 04.02.2025 *(când a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Eugenia Zubco),* subofițerul superior Cristina Calancea în procesul de documentare a unei pretinse încălcări de către cet. Eugenia Zubco, a efectuat o fotografie a automobilului ultimei cu telefonul personal *(pe care ulterior a anexat-o la materialele cauzei contravenționale).*

Așadar, s-a constatat că cet. Cristina Calancea nu era dotată cu cameră de corp (potrivit răspunsului INSP din 27.10.2025), însă colega sa, care la data întocmirii procesului-verbal era implicată în serviciu în componența echipajului MAI 9975, la momentul documentării faptelor contravenționale deținea camera corporală (nr.68), acreditată și autorizată pentru utilizare în activitatea operațională, echipament integrat în infrastructura tehnică a instituției și supus măsurilor de securitate și control instituțional. Prin urmare, nemijlocit echipajul din care făcea parte cet. Cristina Calancea dispunea de un mijloc tehnic adecvat și conform normelor legale pentru realizarea capturilor imagistice necesare procesului-verbal, fără a fi necesară utilizarea

unui dispozitiv personal.

Astfel, CNPDCP a conchis că chiar dacă MAI nu pune la dispoziția tuturor angajaților echipamente necesare/telefoane de serviciu - fapt ce nu poate fi imputat subofițerului superior - cet. Cristina Calancea, utilizarea telefonului personal în situația concretă examinată nu se justifică, deoarece echipajul de poliție din care făcea parte dispunea de un echipament oficial adecvat, securizat și destinat expres pentru captarea de imagini în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Reieșind din cele enunțate supra, această acțiune constituie o prelucrare neconformă de date cu caracter personal, întrucât în imaginea anexată la materialele cauzei este vizibil numărul de înmatriculare al autovehiculului aparținând cet. Eugenia Zubco, element care permite identificarea persoanei vizate. Mai mult, având în vedere că numărul de înmatriculare este un identificator accesibil în mod liber prin resurse publice, precum platforma e-Data, care oferă posibilitatea verificării datelor privind proprietarii vehiculelor, prelucrarea acestor imagini amplifică riscul de identificare și, implicit, riscul de afectare a vieții private. Utilizarea unui dispozitiv personal, aflat în afara infrastructurii securizate a MAI, sporește considerabil vulnerabilitatea datelor, întrucât instituția nu poate controla modalitatea de stocare, a eventualelor copii realizate, accesul terților sau transmiterea neautorizată a datelor cu caracter personal. In contextul în care subofițerul era dotat cu cameră corporală acreditată, destinată expres captării și stocării securizate a imaginilor în exercitarea atribuțiilor de serviciu, efectuarea fotografiilor cu telefonul personal constituie o prelucrare excesivă, lipsită de necesitate și neconformă principiilor necesare a fi respectate la prelucrarea datelor cu caracter personal prevăzute de art.4 din Legea nr.133/2011.

Astfel, circumstanțele enunțate determină existența în acțiunile subofițerului superior - cet. Cristina Calancea - a faptei contravenționale prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional, respectiv nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea datelor cu caracter personal.

II. În partea ce vizează utilizarea de către cet. Cristina Calancea a adresei electronice personale în vederea remiterii unei cereri ce cuprinde datele cu caracter personal ale petentei, către instanța de judecată care nu avea competența materială de a o examina:

Examinând depozițiile cet. Eugenia Zubco, CNPDCP a reținut că aceasta a invocat faptul că în procesul de remitere către Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), a unei cereri ce o viza nemijlocit, conținând date cu caracter personal, subofițerul INSP - Cristina Calancea a utilizat adresa electronică personală *"*****",* care nu reprezintă o adresă oficială de serviciu, nu se află sub controlul operatorului și ar aparține unei terțe persoane.

Astfel, potrivit materialelor acumulate s-a determinat că, subofițerul superior în secția patrulare Centru a INSP a IGP - cet. Cristina Calancea, la data de 16.04.2025, ora 10:49 min. a expediat de pe poșta electronică neguvernamentală, cu extensia gmail.com - *(*****)* un mesaj electronic către poșta electronică a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) - *(jrc@justice.md)*, cu următorul conținut: *"Rog de a examina în lipsa mea cauza contravențională în privința ZUBCO EUGENIA, domiciliat *****, învinuit în baza articolului, Codului Contravențional al Republicii Moldova, din motiv că nu am de făcut careva declarații suplimentare. Examinarea cauzei a fost fixată la data 16.04.2025, ora 11:15, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, Sala de ședință nr.415. Nr. Dosar 5r-851/2025".*

Din conținutul textului cuprins în mesajul menționat supra, prin prisma art.3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, se atestă următoarele date cu caracter personal ale cet. Eugenia Zubco, și anume: *nume, prenume, adresa de domiciliu, informații referitoare la acuzarea contravențională,* care luate în ansamblu duc la identificarea petentei.

În cadrul audierii, cet. Cristina Calancea a recunoscut faptul transmiterii respectivei corespondențe prin intermediul adresei personale de e-mail, motivând că la momentul expedierii, nu dispunea de acces la poșta electronică instituțională din cauza procedurii de resetare a parolei.

La caz, se notează că Ministerul Afacerilor Interne, prin Ordinul nr.400/2024 al Republicii Moldova a aprobat Regulamentul privind prelucrarea datelor cu caracter personal în cadrul subdiviziunilor aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, autorităților administrative și instituțiilor din subordinea acestuia, iar la pct.45 a stabilit că dezvăluirea datelor cu caracter personal on-line se face numai prin intermediul rețelelor guvernamentale. Folosirea oricărei alte rețele de comunicare și socializare pentru transmiterea datelor cu caracter personal este interzisă cu excepția situațiilor stabilite la pct.57.

Mai mult, potrivit pct.109 al Ordinului menționat, este interzisă utilizarea în subdiviziunile MAI a echipamentelor de calcul sau a tehnicii mobile personale care nu fac parte din sistemul informatic al MAL

Suplimentar, Ministerul Afacerilor Interne al RM la pct.4 din Ordinul nr.692 din 29.10.2019 cu privire la unele măsuri de asigurare a protecției datelor cu caracter personal, a stabilit, utilizarea în activitatea de serviciu a serviciilor poștei electronice de pe platforma guvernamentală, oferite autorități lor administrației publice și structurilor subordonate acestora de Instituția Publică "Serviciul Tehnologii Informaționale și Securitate Cibernetică", conform Hotărârii de Guvern nr.546 din 20.07.2011 "Privind aprobarea Regulamentului cu privire la acordarea serviciilor Sistemului de telecomunicații al autorităților administrației publice și operarea modificărilor în unele hotărâri ale Guvernului".

Din acest motiv CNPDCP a constatat că transmiterea cererii conținând date cu caracter personal prin intermediul unei adrese electronice personale reprezintă o prelucrare neconformă, întrucât adresa respectivă nu constituie un canal autorizat de operator, nu este supusă sistemelor instituționale de securitate informatică și nu permite garantarea confidențialității, integrității și controlului asupra accesului la datele transmise.

Astfel, ținând cont de cele expuse supra, cercetând în ansamblu materialele acumulate în cadrul examinării plângerii, CNPDCP a determinat cu certitudine, că subofițerul superior în Secția patrulare Centru a INSP a IGP - cet. Cristina Calancea, deținând calitatea de persoană cu funcție de execuție cu statut special, cunoscând de obligațiile ce-i revin prin lege în exercitarea atribuțiilor de serviciu și, inclusiv de regulamentele interne aprobate de către MAI în materie ce vizează prelucrarea datelor cu caracter personal, în mod individual a decis de a prelucra datele cu caracter personal a subiectului de date - cet. Eugenia Zubco, manifestată prin transmiterea mesajului electronic la data de 16.04.2025, ora 10:49 min. cu datele cu caracter personal ce vizează petenta, folosind poșta electronică neguvernamentală - *****, acțiuni ce contravin condițiilor de drept prevăzute de art.4 alin.(1) lit.a) și art.30 alin.(1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal.

La data de 17 decembrie 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecrtoriei Chișinru (sediul Buiucani), conform art.423^4 Cod Contravențional al RM, pentru examinarea on fond a cauzei contravenționale on privinюa cet. Calancea Cristina *****.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Rotari Iana a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat să fie recunoscută vinovată cet. Calancea Cristina ***** de comiterea contravenției incriminare și să fie sancționată conform normei imputate.

Victima Zubco Eugenia în ședința de judecată a menționat că prin acțiunile făptuitoarei i-a fost adus chiar și un prejudiciu material, a fost nevoită să depună mai multe acte, explicații și

solicitări la autorități diferite. Sub acest aspect indică că nu este foarte plăcut să mergi la toate instanțele pentru a demonstra că doamna Calancea nu cunoaște atribuțiile sale. Solicită aplicarea în privința acesteia și a pedepsei complementare privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

Făptuitoarea Calancea Cristina ***** fiind legal citată (f.d.127-128), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(3) Cod Contravențional, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a făptuitoarei, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că Calancea Cristina ***** a comis contravenția ce i se impută, având la bază următoarele constatări.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi

altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.443 alin.(1) lit.d) și e) Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; va cuprinde fapta contravenţională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor și consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Instanţa de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/213/25-125 din 15.12.2025, conţine data şi locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituţia din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenţionale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârşită, precum şi arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravităţii faptei, indicarea actelor normative incidente, termenul de exercitare a căii de atac, procesul-verbal fiind semnat de contravenient, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenţionale întocmit de către agentul constatator.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenţiei şi statuează că o eventuală distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță şi cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şi sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Instanța de judecată apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/213/25-135, întocmit în privința cet. Calancea Cristina ***** este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăția acestuia în săvârșirea faptelor imputate, vina a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator, cât şi de instanță.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional, nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(5), aceasta este confirmată integral prin probele

administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.3 al Legii nr.133 privind protecția datelor cu caracter personal din 08.07.2011, operator este persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 03.07.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a recepționat plângerea cet. Zubco Eugenia înregistrată cu nr.Z-3016/25, prin care a solicitat efectuarea controlului asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal de către ofițerii Direcției pe patrulare "Centru", Calancea Cristina și Muntean Loredana în cadrul dosarului contravențional nr. MAI06 740280 și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenția prevăzută de art.74[1] Cod Contravențional pentru acțiunile ofițerilor Direcției pe patrulare "Centru", Calancea Cristina și Muntean Loredana (f.d.111-115).

La data de 11.07.2025 Direcția Conformitate din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a decis inițierea controlului nr.213 pe marginea plângerii cet. Zubco Eugenia, înregistrată cu nr.Z-3016/25 din 03.07.2025, potrivit căruia în scopul verificării conformității prelucrării datelor cu caracter personal, în care se invocă pretinsul fapt de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal ce vizează cet. Zubco Eugenia, prin utilizarea corespondenței de serviciu la o adresă de e-mail care nu este una oficială (f.d.109-110).

Prin scrisoarea nr.02/1-06/Z-3016/25/638 din 14.07.2025 Zubco Eugenia a fost informată despre inițierea controlului nr.213 pe marginea plângerii sale (f.d.108).

Prin scrisoarea nr.02/1-06/Z-3016/25/639 din 14.07.2025 Zubco Eugenia a fost informată că unele aspecte invocate în sesizarea sa țin de competența MAI și nu de competența Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, și anume aspectele legate de: eventuala oferire de către subofițerul INSP - Cristina Calancea a accesului la dosarul contravențional către subofițerul superior al SSC a DP "Centru" a INSP - Loredana Muntean, care nu avea o calitate procesuală în cauza contravențională menționată; utilizarea telefonului personal al agentului constatator pentru realizarea înregistrărilor foto/video; determinarea mijloacelor tehnice utilizate la constatarea contravenției; legalitatea efectuării înregistrării video în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție; legalitatea aplicării inscripției "conform originalului" de către subofițerul superior al SSC a DP "Centru" a INSP - Loredana Muntean (f.d.107).

Prin scrisoarea nr.02/1-06/Z-3016/25/717 din 17.07.2025 adresată șefului INSP, Direcția Conformitate din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a solicitat asigurarea prezenței cet. Cristina Calancea la sediul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal pentru data de 29.07.2025, ora 14:00 min. pentru audiere (f.d.106).

Astfel, la data de 29.07.2025 a fost audiată cet. Calancea Cristina, fiind întocmit proces-verbal de audiere a participantului la procedura administrativă (f.d.104-105).

La data de 12.08.2025 Zubco Eugenia a expediat prin poșta electronică în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea ca fiind ilegal răspunsul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu nr.02/1-06/Z-3016/25/639 din 14.07.2025, efectuarea controlului asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal de către ofițerii Direcției pe patrulare "Centru", Calancea Cristina și Muntean Loredana în cadrul dosarului contravențional nr. MAI06

740280 și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenția prevăzută de art.74[1] Cod Contravențional pentru acțiunile ofițerilor Direcției pe patrulare "Centru", Calancea Cristina și Muntean Loredana (f.d.100-103).

Prin răspunsul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu nr.02/1-06/3871/2698 din 22.08.2025, cererea prealabilă depusă de Zubco Eugenia a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.97-99).

La data de 25.08.2025 agentul constatator a remis în adresa cet. Zubco Eugenia citație pentru data de 29.08.2025, ora 10:00 min. pentru a fi audiată pe marginea sesizării depuse, fiind întocmită și notă telefonică (f.d.95-96).

La data de 29.08.2025 Zubco Eugenia printr-un mesaj scris a informat agentul constatator despre imposibilitatea de a se prezenta la data fixată, solicitând amânarea audierii pentru o altă zi. În acest sens, a fost întocmită o notă de serviciu și citație pentru data de 02.09.2025, ora 15:00 min. pentru a fi audiată pe marginea sesizării depuse (f.d.92-94).

Astfel, la data de 02.09.2025 a fost audiată cet. Zubco Eugenia, fiind întocmit proces-verbal de audiere a participantului la procedura administrativă (f.d.89-91).

Prin scrisoarea nr.02/1-06/Z-3016/25/3160 din 25.09.2025 adresată șefului INSP, Direcția Conformitate din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a solicitat asigurarea prezenței cet. Muntean Loredana la sediul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal pentru data de 07.10.2025, ora 14:00 min. pentru audiere (f.d.88).

Prin raportul din 02.10.2025 agentul constatator a solicitat prelungirea termenului de examinare a sesizării nr.Z-3016/25 până la data de 03.11.2025, fapt despre care au fost informați participanții (f.d.82-87).

La data de 07.10.2025 a fost audiată cet. Muntean Loredana, fiind întocmit proces-verbal de audiere a participantului la procedura administrativă (f.d.79-81).

Prin scrisoarea nr.02/1-06/Z-3016/25/1070 din 17.10.2025 adresată șefului INSP, Direcția Conformitate din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a solicitat prezentarea în termen de 10 zile din data recepționării demersului a următoarelor informații relevante cazului:

- Confirmarea/infirmarea prezenței în tură la data de 04.02.2025 a subofițerului INSP - Calancea Cristina, cu prezentarea copiei autentificate a ordinului/actului prin care aceasta a fost delegată;
- Confirmarea/infirmarea folosirii în cadrul întocmirii procesului-verbal în privința cet. Eugenia Zubco de către cet. Calancea Cristina a camerei nr.68. A fost aceasta supusă testării tehnice?;
- Avea dreptul cet. Calancea Cristina să înregistreze procesul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție? In caz afirmativ, indicați prevederea legală/prevederea din Regulament;
- Indicați care sunt măsurile de securitate și asigurare a confidențialității a înregistrării video obținute prin camera corporală, la finele serviciului;
- Indicați ce se întâmplă cu înregistrările colectate și pe ce perioadă sunt stocate;
- Precizați dacă angajații INSP dispun de telefoane de serviciu sau, după caz, utilizează dispozitive mobile personale în exercitarea atribuțiilor de serviciu?;
- Precizați dacă, în lipsa telefoanelor de serviciu, agenții constatatori pot utiliza telefoanele personale pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu?;
- Precizați dacă, în cazul în care un angajat al INSP nu are acces la contul de poștă electronică de serviciu din motive tehnice (de exemplu, parole uitate sau erori de autentificare), este permisă utilizarea unei adrese personale de e-mail pentru desfășurarea activităților de

serviciu ori transmiterea materialelor aferente acestora? Care sunt măsurile operatorului în acest caz;

- Prezentați copia autentificată a fișei de post a ofițerului SSC – Muntean Loredana și a subofițerului - Calancea Cristina;

- Orice alte informații relevante cazului (f.d.78).

La data de 27.10.2025 prin scrisoarea nr.34/17-10115 INSP a oferit Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal informațiile solicitate (f.d.67-77).

La data de 23.10.2025 cet. Eugenia Zubco a prezentat Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal următoarele acte: contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție - 6 pagini; cererea de cunoștință cu dosarul contravențional, către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) - 2 pagini; fotocopii din dosarul contravențional (inclusiv e-mailul scris de Marius Calancea către Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) - 7 pagini; plângerea disciplinară formulată în raport cu Calancea Cristina și Muntean Loredana - 9 pagini; cererea acces la informație de interes public către INSP - 5 pagini; cererea de chemare în judecată, contencios administrativ - 8 pagini; informații despre dosarele civile - 2 pagini, răspuns CNPDCP din 22 august 2025 - 02 pagini, solicitând anexarea acestora la sesizarea sa din 03.07.2025 (f.d.37-66).

Urmare, la data de 28.11.2025 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a emis Decizia nr.351, potrivit căreia s-a dispus: "*1. Constatarea lipsei încălcării prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal de către subofițerul superior al SCC a DP "Centru" - cet. Loredana Muntean, în partea ce ține de prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează cet. Eugenia Zubco, în circumstanțele de fapt și drept descrise în pct.1 din prezenta decizie.*

2. Constatarea încălcării prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal de către subofițerul superior din Secția patrulare Centru a INSP a IGP - cet. Cristina Calancea, în partea ce ține de prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează cct. Eugenia Zubco, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în pct.II din prezenta decizie.

3. Constatarea încălcării prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal de către subofițerul superior din Secția patrulare Centru a INSP a IGP - cet. Cristina Calancea , în partea ce ține de prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează cet. Eugenia Zubco, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în pct.III din prezenta decizie..." (f.d.22-36).

Decizia respectivă a fost remisă la 01.12.2025 în adresa INSP, fiind recepționată la 04.12.2025 (f.d.20-21).

Consecutiv, decizia a fost remisă la 01.12.2025 și cet. Zubco Eugenia, cet. Calancea Cristina și Muntean Loredana (f.d.16-19).

Tot la data de 01.12.2025 în adresa cet. Zubco Eugenia a fost expediată citație pentru a se prezenta la sediul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal la data de 15.12.2025, ora 10:00 min. (f.d.11).

De asemenea, la data de 01.12.2025 în adresa cet. Calancea Cristina a fost expediată citație pentru a se prezenta la sediul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal la data de 15.12.2025, ora 10:00 min. pentru a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.74[1] alin.(1) Cod Contravenţional, citația fiind recepționată sub semnătură la 04.12.2025 (f.d.9-10).

La data de 15.12.2025 din motiv că cet. Calancea Cristina nu s-a prezentat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.74[1] alin.(1) Cod Contravenţional, agentul constatator a întocmit nota de propunere pentru accesarea Registrului de stat al populației

prin intermediul SIC "Acces-Web" în legătură cu necesitatea identificării datelor cet. Calancea Cristina (f.d.12).

La cercetarea cazului contravenţional, instanța de judecată a constatat că a fost comisă contravenție, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția cet. Calancea Cristina ***** de a comite fapta imputată. În concluzie, în cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței contravenției.

Mai mult, în cadrul ședinței de judecată Calancea Cristina ***** a confirmat faptul că camerele de supraveghere capta o parte din drumul public, după care a schimbat unghiul de captare.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.32 Cod Contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei.

Existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, precum şi circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante nu s-au stabilit.

Reieşind din materialele cauzei, instanţa de judecată constată faptul că vina cet. Calancea Cristina ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional, este demonstrată pe deplin.

Instanța de judecată consideră că aplicarea în privința cet. Calancea Cristina ***** a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.2 al Codului Contravențional și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Astfel, conform art.74[1] alin.(1) Cod Contravenţional, nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(5), se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca cet. Calancea Cristina ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod Contravenţional să i se aplice o sancţiune pecuniară, în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin.(1) Codul Contravenţional constituie 3 000 lei.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 74[1], 452, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Calancea Cristina *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, ***** 4, se recunoaşte vinovată de săvârșirea contravenţiei prevăzute la art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional al RM.

Se aplică contravenientei Calancea Cristina ***** în temeiul art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional, sancţiunea contravenţională amenda în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei.

Se explică contravenientei Calancea Cristina ***** că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**