Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) Judecător Maxim Irina
Dosarul nr. 3r-3/26
2-23050588-02-3r-06012026

D E C I Z I E

12 februarie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, fără participarea părților, admisibilitatea recursului declarat de Nigalatiuc Nicolai prin intermediul reprezentantului său, avocatul Corjan Angela împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 11 decembrie 2025, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Nigalatiuc Nicolai împotriva Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților, terț Prisacari Ion privind anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă :

La 5 aprilie 2023, Nigalatiuc Nicolai s-a adresat cu acțiune împotriva Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 2/18/2022 din 19.12.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 11 decembrie 2025, s-a respins cererea înaintată de Nigalatiuc Nicolai de repunere în termen.

S-a declarat inadmisibilă acţiunea în contencios administrativ formulată de Nigalatiuc Nicolai împotriva Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților, terț Prisacari Ion privind anularea actului administrativ.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 22 decembrie 2025, Nigalatiuc Nicolai prin intermediul reprezentantului său, avocatul Corjan Angela a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău(sediul Râșcani) din 11 decembrie 2025 cu remiterea dosarului spre examinare în fond.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 6 ianuarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Ghedrovici Nicolae.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 20 ianuarie 2026, s-a stabilit recurentului Nigalatiuc Nicolai, reprezentantului său, avocatul Corjan Angela, un termen de 7 (șapte) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea împuternicirilor de reprezentare în modul prevăzut de lege.

Copia încheierii din 20 ianuarie 2026 a fost notificată reprezentantului recurentului avocatul Corjan Angela, la 21 ianuarie 2026. Până la emiterea prezentei decizii, partea recurentă nu a înlăturat neajunsul constatat la depunerea cererii de recurs.

Verificând materialele dosarului, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că cererea de recurs depusă de Nigalatiuc Nicolai prin intermediul reprezentantului său, avocatul Corjan Angela împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 11 decembrie 2025, urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil*".

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, „*procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171*".

În corespundere cu prevederile art. 241 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „*încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*".

La rândul său, prevederile art. 234 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează actele care se anexează la cererea de apel și prin urmare la cererea de recurs.

Astfel, prin prisma art. 234 alin. (1) din Codul administrativ, „*la cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate şi documentele prevăzute la art. 212 alin.(1) lit.c)–e)*".

Conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, „*la cererea de chemare în judecată se anexează: c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit*.

Potrivit art. 235 coroborat cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*În proces civil, persoanele fizice îşi pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.*

Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.”.

În conformitate cu articolul 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, „*împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat şi certificat de avocat*”.

Articolul 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că „*împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale,* ***cu excepţia dreptului*** *de a semna cererea şi de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane,* ***de a ataca hotărârea judecătorească****, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătoreşti,* ***drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii,*** *în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau* ***în mandatul eliberat avocatului***”.

Conform art. 60 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, „*(1) Avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocaţi şi avocaţi stagiari, învestite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilităţii creanţei şi oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părţile au convenit aceasta, în mod expres, în contract. (2) Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Mandatul poate fi întocmit pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, semnat cu semnătură electronică calificată, conform prevederilor Legii nr. 124/2022 privind identificarea electronică şi serviciile de încredere. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern*”.

Totodată, din prevederile pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr.158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului şi modului de utilizare a mandatului avocatului şi al avocatului stagiar, rezultă că, „*formularul mandatului avocatului şi al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora*”.

Conform pct. 6 din Hotărârea de Guvern nr. 158/2013, „*formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii:*

1) pe recto se inserează: a) numărul şi seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele şi prenumele avocatului; g) numărul licenței şi data

eliberării; h) numărul contractului de asistenţă juridică şi data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat şi data semnării; j) semnătura avocatului.;

2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a[1]) numele şi prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului".

Reieșind din textul pct. 8 din Hotărârea de Guvern nr. 158/2013, „*Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate" și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul. Procura şi mandatul se întocmesc în aceeaşi formă*".

Din actele cauzei rezultă cert că la depunerea recursului, avocatul Corjan Angela nu deținea împuternicirea de a contesta actele judecătorești în numele recurentului Nigalatiuc Nicolae, întrucât mandatul avocaţial prezentat, seria/nr. MA 1897915 din 4 martie 2025, nu conține expres dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Centru din 20 ianuarie 2026, s-a stabilit recurentului Nigalatiuc Nicolai, reprezentantului său, avocatul Corjan Angela, un termen de 7 (șapte) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea împuternicirilor de reprezentare în modul prevăzut de lege.

Potrivit art. 236 alin. (1), alin. (2) din Codul administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când* ***c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită****;* ***f)cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată*****".**

Conform art. 223 din Codul administrativ, „*hotărârile şi alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum şi numirea şedinţelor şi citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114*".

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, „*notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură*".

Potrivit art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, „*autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaştere a recepționării; b) notificare prin poştă cu act de notificare; c) notificare prin poştă cu*

scrisoare recomandată; ***d) notificare prin poştă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate*****”.**

Instanța de apel învederează și prevederile art. 98 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, potrivit cărora, „*dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art. 45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia. Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art. 46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit imediat ce acesta sau persoana reprezentată prezintă o procură sau o împuternicire în baza semnăturii electronice în acest sens*”.

Reieșind din prevederile art.110[1] alin. (1) și (5) din Codul administrativ, *notificarea prin poşta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorităţii publice. Notificarea prin poşta electronică se efectuează dacă adresa poştală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poştă electronica este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poştală. Notificarea prin intermediul sistemelor informaţionale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicaţie care permit confirmarea recepţionării notificării este echivalentă cu notificarea prin poştă convenţională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepţiei notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informaţional sau de alt mijloc electronic de comunicaţie dedicat, probează notificarea*

La caz, Completul de judecată constată că, copia încheierii din 20 ianuarie 2026 prin care a fost stabilit recurentului, un termen de 7 (șapte) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea împuternicirilor de reprezentare în modul prevăzut de lege, a fost notificată reprezentantului recurentului avocatul Corjan Angela, la ***21 ianuarie 2026****,* prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică indicată în mandatul de reprezentare avocat_angela_corjan@yahoo.com, confirmarea fiind anexată la materialele dosarului (f.d. 139).

În conformitate cu prevederile art. 47 alin. (1) – (6) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, „*(1) Documentul electronic poate fi expediat şi recepţionat cu ajutorul sistemelor informaţionale şi de comunicaţii electronice şi/sau al purtătorilor materiali. (2) Documentul electronic se expediază într-un mod ce permite păstrarea şi utilizarea acestuia de către destinatar. (3) În cazul în care semnatarul sau creatorul sigiliului electronic şi destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră expediat dacă: a) este expediat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către un intermediar în circulaţia electronică a documentelor, care acţionează în numele semnatarului sau al creatorul sigiliului electronic, sau prin sistemul informaţional utilizat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic; b) este adresat în mod corespunzător sau este direcţionat în sistemul informaţional indicat de destinatar; c) este redat într-o formă ce permite prelucrarea acestuia în sistemul*

informațional indicat de destinatar; d) intră într-un sistem informațional ce nu este controlat de către semnatar sau de către creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic. (4) În cazul în care semnatarul şi destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta: a) intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice; b) intră în sistemul informațional indicat de destinatar într-o formă accesibilă pentru utilizare în sistemul respectiv. (5) Documentul electronic se consideră neexpediat în cazul în care destinatarul știa sau trebuia să știe că: a) persoana indicată în documentul electronic ca semnatar nu este semnatarul acestuia; b) semnatarul nu este inițiatorul expedierii documentului electronic; c) documentul electronic este recepționat de către destinatar cu modificări sau fără semnătură electronică. (6) Documentul electronic nu se consideră recepționat dacă persoana care l-a recepționat nu este destinatarul preconizat al acestuia".

Potrivit art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, „*(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic şi destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic. (2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic şi destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis*".

În acest context, Completul judiciar notează că, expedierea actului, prin intermediul poştei electronice, care este o modalitate de transmitere prevăzută de legislaţia procesual civilă și administrativă, face dovada comunicării actului de procedură, or, mesajul transmis de pe o adresă electronică a instanței către o altă adresă este preluat imediat în rețeaua internet de către un server şi livrat adresei de e-mail indicată.

Prin urmare, cele menționate *supra* denotă faptul că termenul de 7 de zile stabilit de instanța de recurs, pentru înlăturarea neajunsului constatat la depunerea cererii de recurs, a început să curgă de la ***22 ianuarie 2026***, ziua imediat următoare

de la data notificării reprezentantului recurentului a încheierii și, respectiv, a expirat la ***28 ianuarie 2026***, zi lucrătoare.

În pofida acestui fapt, partea recurentă, până la data examinării admisibilității recursului, nu a înlăturat neajunsul constatat de instanța de recurs și anume nu a prezentat documentul care confirmă împuternicirile de reprezentare ale avocatului în vederea exercitării căii de atac, conform cerințelor legislației în vigoare.

Potrivit dispozițiilor art. 110 din Codul de procedură civilă, „*termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte*".

Conform art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească*".

Din aceste considerente, Completul judiciar reţine că, recurentul Nigalatiuc Nicolai, reprezentantul său, urma să execute indicațiile instanței de recurs și să înlăture în interiorul termenului acordat neajunsurile constatate, obligaţie pozitivă pe care ultimul nu a executat-o, astfel, în consecință, Completul specializat nu are o altă soluție legală, decât de a declara inadmisibil recursul, din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite de art. 234 alin. (1) din Codul administrativ și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. Or, exonerarea arbitrară a recurentului de sancţiunile procedurale stabilite de prevederile legale precitate, în sensul prevederilor art. 10 din Codul de procedură civilă, afectează exigenţele unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, potrivit cărora instanţa de judecată are obligaţia de a asigura aparenţele de imparţialitate şi de a nu admite acte de intervenţie arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părţi.

Conform art. 24 alin.(1) din Codul administrativ, „*participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți*".

În conformitate cu art. 36 alin.(2) din Codul administrativ, „*instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului*".

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Contrar prevederilor legale enunțate, recurentul nu a depus diligenţa necesară în vederea exercitării căii de atac și nu a prezentat împuternicirile de reprezentare în termenul acordat de către instanță. Astfel, Completul judiciar reține că cererea de recurs a fost depusă de o persoană neîmputernicită, circumstanță care, potrivit art. 236 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, atrage inadmisibilitatea recursului.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (*Levages Prestations Services împotriva Franței*, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (*Botten v. Norway*, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

Față de cele ce preced, Completul de judecată ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Nigalatiuc Nicolai prin intermediul reprezentantului său, avocatul Corjan Angela împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 11 decembrie 2025, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) lit. c), f) și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul depus de Nigalatiuc Nicolai prin intermediul reprezentantului său, avocatul Corjan Angela împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 11 decembrie 2025, ***din motiv că recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată, fiind depus de o persoană neîmputernicită.***

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae