Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), judecător Arhip Alexandru
Dosarul nr. 2ai-40/25 (2-23043980-02-2ai-31012025)

D E C I Z I E

23 aprilie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând în procedură scrisă cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Armalite-Construct" în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 noiembrie 2024, adoptată la cererea depusă de lichidatorul SRL „Armalite-Construct" în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie împotriva ÎI „Gorzina Natalia" cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Armalite-Construct" în procedura simplificată a falimentului.

La 18 ianuarie 2024, lichidatorul SRL „Armalite-Construct" în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere împotriva ÎI „Gorzina Natalia" cu privire la validarea popririi și încasarea sumei în cuantum de 443 000 lei cu titlul de datorie.

În motivarea cererii de validare a popririi creditorul a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-21/5/23 din 30 mai 2023, a fost intentată procedura de insolvabilitate și procesul de faliment simplificat față de debitorul SRL „Armalite-Construct", fiind desemnat lichidator administratorul autorizat Gîndea Anatolie.

În acest context, a menționat că, în temeiul actului de verificare a creanțelor din 14.01.2015 și al evidențelor contabile, debitorul ÎI „Gorzina Natalia" înregistrează datorii față de masa debitoare în sumă totală de 443 000 lei, inclusiv 393 000 lei rezultate din transferuri bancare și 50 000 lei din alte operațiuni financiare, datorii ajunse la scadență.

Totodată, s-a reținut că, în vederea executării creanței, lichidatorul a emis somația din 22.12.2023 privind poprirea mijloacelor bănești ale terțului poprit, comunicată conform legii, prin care i s-a interzis acestuia să efectueze plăți sau alte operațiuni asupra sumelor datorate debitorului insolvabil, sub sancțiunea nulității. S-a subliniat că, în pofida instituirii popririi, terțul poprit nu a executat obligația de plată, iar potrivit dispozițiilor legale incidente în materie de insolvabilitate, toate mijloacele bănești datorate debitorului sunt indisponibilizate și urmează a fi încasate în masa debitoare.

În consecință, creditorul a solicitat admiterea cererii de validare a popririi și încasarea sumei de 443 000 lei din contul terțului poprit ÎI „Gorzina Natalia" în beneficiul SRL „Armalite-Construct" în procedura de faliment simplificat, invocând caracterul cert, lichid și exigibil al creanței, precum și neexecutarea obligației de către terțul poprit după instituirea legală a măsurii de poprire.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 noiembrie 2024, s-a respins cererea depusă de lichidatorul SRL „Armalite-Construct" în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie împotriva ÎI „Gorzina Natalia" cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, ca fiind neîntemeiată.

S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Armalite-Construct" în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie împotriva ÎI „Gorzina Natalia".

S-a încasat, nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL „Armalite-Construct" în procedura falimentului simplificat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 13 839 (treisprezece mii opt sute treizeci și nouă) lei și 97 bani.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 22 noiembrie 2024, lichidatorul SRL „Armalite-Construct" în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 noiembrie 2024 prin care a solicitat admiterea cererii de apel și casarea hotărârii instanței de fond.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, apelantul, lichidatorul SRL „Armalite-Construct" în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie a reiterat argumentele expuse în cererea inițială.

Suplimentar, a invocat că hotărârea instanței de fond din 20.11.2024 este neîntemeiată și a fost pronunțată fără elucidarea deplină a circumstanțelor esențiale ale cauzei, fiind necesară casarea acesteia.

În acest sens, a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-215/23 din 30.05.2023 a fost intentată procedura de insolvabilitate cu inițierea falimentului simplificat față de societate, iar el a fost desemnat lichidator în baza autorizației nr. 9 din 14.01.2015.

Apelantul a invocat că, în urma relațiilor economice dintre Armalite-Construct S.R.L. și ÎI „Gorzina Natalia", la data de 06.12.2023, aceasta din urmă înregistra o datorie în sumă de 443 000 lei, rezultată din transferuri bancare efectuate de societate în cuantum total de 493 000 lei, din care doar 50 000 lei au fost restituiți la 15.10.2015, rămânând o restanță certă și exigibilă de 443 000 lei. Aceste transferuri au fost efectuate în temeiul unor ordine de plată concrete, respectiv nr. 455 din 26.04.2016, nr. 459 din 27.04.2016, nr. 456 din 27.04.2016 și nr. 463 din 28.04.2016, fapt confirmat și prin extrasul de cont pentru perioada 29.04.2016–30.04.2016 emis de B.C. „MAIB" S.A.

Totodată, apelantul a subliniat că suma de 493 000 lei a fost transferată pentru procurarea „pietrei", însă terțul poprit nu a livrat marfa, acumulând astfel o datorie în cuantum de 443 000 lei, ceea ce demonstrează existența unor raporturi juridice obligaționale civile și a unei creanțe certe în favoarea debitorului aflat în procedura de faliment. În acest context, s-a menționat că la 22.12.2023 a fost expediată somația de înființare a popririi, recepționată la 28.12.2023, prin care terțului poprit i s-a interzis efectuarea oricăror plăți sau operațiuni asupra sumelor datorate, acestea devenind indisponibilizate conform art. 126 din Legea insolvabilității.

Apelantul a criticat concluzia instanței de fond privind lipsa caracterului cert al creanței, arătând că aceasta rezultă din actul de verificare dintre părți și din ordinele de plată anexate, iar lipsa facturilor fiscale confirmă tocmai neexecutarea obligației de livrare. De asemenea, a invocat că terțul poprit, deși a participat la proces și a fost reprezentat, nu a prezentat nicio probă privind livrarea mărfii sau stingerea datoriei, deși sarcina probei îi revenea conform art. 118 Cod de procedură civilă.

În opinia apelantului, instanța de fond a inversat în mod nejustificat sarcina probei, impunând lichidatorului obligația de a demonstra un fapt negativ, respectiv nelivrarea mărfii.

În continuare, apelantul a invocat prevederile Codului civil referitoare la nașterea și executarea obligațiilor (art. 512, 513, 514, 572, 643, 644), subliniind că obligația debitorului trebuie executată cu bună-credință și în mod corespunzător, iar neexecutarea acesteia justifică recurgerea la măsuri de executare silită, inclusiv poprirea. Totodată, a susținut că procedura de faliment simplificat, reglementată de art. 134 din Legea insolvabilității, se aplică în cazul debitorilor care nu dispun de bunuri suficiente, ceea ce impune recuperarea creanțelor debitoare pentru satisfacerea masei credale.

În final, apelantul a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de validare a popririi și dispusă încasarea sumei de 443 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor judiciare din

contul intimatului, invocând inclusiv dreptul la scutirea de taxa de stat în temeiul art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, având în vedere starea de insolvabilitate a societății.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a transmis intimatului cererea de apel, informindu-l despre obligația de a depune referință.

Astfel, la 8 aprilie 2026, ÎI „Gorzina Natalia" a prezentat referința asupra cererii de apel, prin care a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, *hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege*.

Din actele cauzei rezultă că hotărârea contestată a fost emisă la 20 noiembrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă prin intermediul poștei electronice, la 22 noiembrie 2024 (f.d. 61-62).

Prin urmare, apelul declarat de către lichidatorul SRL „Armalite-Construct" în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 noiembrie 2024, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că apelul urmează a fi respins și hotărârea primei instanțe menținută, din considerentele ce succed.

Conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

În virtutea art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, *cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.*

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.*

În temeiul art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă*.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Instanța de apel reține că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 30 mai 2023, s-a constatat insolvabilitatea S.R.L. „Armalite-Construct”.

S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea S.R.L. „ARMALITE-CONSTRUCT”.

S-a ridicat dreptul Olgăi Kocimar de a 2 administra S.R.L. „Armalite-Construct”.

S-a obligat Olga Kocimar să execute sarcinile prevăzute de art. 134 alin. (2) lit. d) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

S-a desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. „Armalite-Construct”, administratorul autorizat Gîndea Anatolie deținător al autorizației nr. 9 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

La 28 decembrie 2023, lichidatorul S.R.L. „Armalite-Construct” în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie a expediat în adresa Î.I. „Gorzina Natalia” somația de înființare a popririi, prin care a somat terțul despre instituirea

popririi asupra sumei de 443 000 lei. S-a solicitat achitarea datoriei respective în termen de 5 zile din momentul primirii somației (f. d. 11).

Potrivit copiei avizului de recepție anexat, somația menționată supra a fost recepționată de către destinatar la data de 28 decembrie 2023 (f. d. 13).

Însă, pe motiv că aceasta a rămas fără răspuns și executare, la data de 18 ianuarie 2024, lichidatorul S.R.L. „Armalite-Construct" în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie a depus cererea împotriva Î.I. „Gorzina Natalia" cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 443 000 lei cu titlul de datorie.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 noiembrie 2024, s-a respins cererea depusă de lichidatorul SRL „Armalite-Construct" în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie împotriva ÎI „Gorzina Natalia" cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, ca fiind neîntemeiată.

S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Armalite-Construct" în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie împotriva ÎI „Gorzina Natalia".

S-a încasat, nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL „Armalite-Construct" în procedura falimentului simplificat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 13 839 (treisprezece mii opt sute treizeci și nouă) lei și 97 bani.

Completul judiciar apreciază ca fiind corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la netemeinicia cererii depuse de lichidatorul SRL „Armalite-Construct" în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie către terțul poprit ÎI „Gorzina Natalia" privind validarea popririi în sumă de 443 000 lei și desființarea popririi înființată de lichidatorul SRL „Armalite-Construct" în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie în mărime de 443 000 lei.

În acord cu dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. l) al Legii insolvabilității, *administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.*

În temeiul prevederilor art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității, *sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.*

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie

certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin. (1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi până la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

(8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/ lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terţul poprit.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz

contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că poprirea înaintată spre validare de către lichidatorul SRL „Armalite-Construct" în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie împotriva terțului poprit ÎI „Gorzina Natalia" a fost înființată prin somația din 22 decembrie 2023, recepționată de către ultimul la data de 28 decembrie 2023.

Prin somația expediată, terțul poprit a fost informat cu privire la obligația de a achita în beneficiul debitorului S SRL „Armalite-Construct" suma de 443 000 lei, reprezentând datoria existentă față de acesta.

Iar, la 18 ianuarie 2024, din motivul neachitării sumei poprite, lichidatorul SRL „Armalite-Construct" în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie a înaintat în instanță cererea de validare a popririi și încasarea sumei.

Respectiv, având în vedere că somația de înființare a popririi a fost recepționată la 28 decembrie 2023, iar cererea de validare a popririi a fost înaintată la 18 ianuarie 2024, instanța de fond corect a stabilit că este respectat termenul de sesizare a instanței de 30 zile, care a început a curge de la expirarea celor 5 zile din momentul recepționării somației, conform art. 126 alin. (5) și (9) din Legea insolvabilității.

Completul judiciar, constatată că pretențiile administratorului insolvabilității rezultă din extrasul din cont pentru perioada 22.07.2014-01.01.2017, actul de verificare a decontărilor reciproce din 22 decembrie 2023, precum și confirmată prin ordinele de plată anexate la materialele cauzei (f.d. 32-36).

Astfel, după cum rezultă din suportul probatoriu anexat la cererea de validare a popririi, potrivit extrasului din contul bancar al S.R.L. „Armalite-Construct" în perioada 22 iulie 2014 - 01 ianuarie 2017, s-au efectuat următoarele operațiuni bancare:

- la data de 19 octombrie 2015, Î.I. „Gorzina Natalia" a transferat suma de 50 000 lei beneficiarului S.R.L. „Armalite-Construct", la rubrica destinația plății fiind indicat „plata pentru piatra conf. cont N50 din 15.10.15. Inclusiv TVA-20 PRC8333,33 lei";

- la data de 26 aprilie 2016, S.R.L. „Armalite-Construct" a transferat suma de 83 500 lei beneficiarului Î.I. „Gorzina Natalia" la rubrica destinația plății fiind indicat „plata pentru piatra conf. cont N7 din 25.02.16";

- la data de 27 aprilie 2016, S.R.L. „Armalite-Construct” a transferat suma de 56 000 lei beneficiarului Î.I. „Gorzina Natalia” la rubrica destinația plății fiind indicat „plata pentru piatra conf. cont N7 din 26.04.16”;

- la data de 27 aprilie 2016, S.R.L. „Armalite-Construct” a transferat suma de 152 500 lei beneficiarului Î.I. „Gorzina Natalia” la rubrica destinația plății fiind indicat „plata pentru piatra conf. cont N7 din 26.04.16”;

- la data de 28 aprilie 2016, S.R.L. „Armalite-Construct” a transferat suma de 100 500 lei beneficiarului Î.I. „Gorzina Natalia” la rubrica destinația plății fiind indicat „plata pentru piatra conf. cont N8 din 27.04.16”;

- la data de 29 aprilie 2016, S.R.L. „Armalite-Construct” a transferat suma de 100 500 lei beneficiarului Î.I. „Gorzina Natalia” la rubrica destinația plății fiind indicat „plata pentru piatra conf. cont N8 din 27.04.16”.

Instanța de apel constată că, la materialele cauzei se regăsesc, ordinele de plată nr. 1 din 19 octombrie 2015, nr. 455 din 26 aprilie 2016, nr. 459 din 27 aprilie 2016, nr. 456 din 27 aprilie 2016, nr. 463 din 28 aprilie 2016, precum și extrasul din cont pentru perioada 29.04.2016-30.04.2016 eliberat de B.C. „MAIB” S.A., (f.d.38), din care rezultă că sumele nominalizate supra au fost transferate cu titlu de: plata pentru piatra conf. cont. N50 din 15.10.15; N7 din 25.02.16; N7 din 26.04.16; N8 din 27.04.16.

Urmare a celor relatate, Completul judiciar conchide că instanța de fond just a constatat că lichidatorul S.R.L. „Armalite-Construct” nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația de a proba circumstanțele invocate, limitându-se la prezentarea ordinelor de plată care atestă transferul sumelor în cuantum de 443 000 lei, fără a face dovada raportului juridic concret dintre părți.

În mod întemeiat s-a reținut că nu au fost prezentate înscrisuri relevante care să confirme natura și temeiul acestor transferuri, respectiv existența unei obligații certe de plată în sarcina Î.I. „Gorzina Natalia”.

Totodată, instanța de fond a apreciat corect că simpla invocare a inexistenței facturilor fiscale nu suplinește sarcina probei și nu demonstrează raporturile juridice pretinse, fiind necesară o fundamentare factuală și juridică clară a creanței. În aceste condiții, în mod justificat s-a concluzionat că nu a fost dovedită calitatea terțului ca terț poprit, nici existența unei creanțe certe, lichide și exigibile, astfel încât cererea de validare a popririi nu putea fi admisă.

În ceea ce privește argumentul lichidatorului SRL „Armalite-Construct” în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie, precum că instanța de fond ar fi apreciat eronat circumstanțele cauzei și ar fi desființat neîntemeiat poprirea înființată asupra Î.I. „Gorzina Natalia”, Completul judiciar îl apreciază ca fiind nefondat, întrucât simpla existență a unor ordine de plată nu este suficientă, prin ea

însăși, pentru a demonstra existența unei creanțe certe, lichide și exigibile, susceptibile de a fi valorificate prin procedura validării popririi.

Astfel, deși apelantul susține că SRL „Armalite-Construct” ar fi transferat către Î.I. „Gorzina Natalia” suma totală de 493 000 lei, iar aceasta ar fi restituit doar suma de 50 000 lei, rămânând o pretinsă datorie de 443 000 lei, Completul judiciar reține că aceste circumstanțe urmau a fi probate nu doar sub aspectul efectuării transferurilor bancare, ci și sub aspectul temeiului juridic al obligației, al naturii raportului dintre părți, al contraprestației pretins neexecutate și al existenței unei datorii actuale în sarcina terțului poprit. Or, ordinele de plată anexate indică doar faptul efectuării unor transferuri cu mențiunea „plata pentru piatră”, însă nu demonstrează, în lipsa altor înscrisuri coroborative, existența unui contract, a unei comenzi certe, a unei facturi, a unui act de predare-primire, a unei corespondențe comerciale sau a oricărui alt document din care să rezulte conținutul concret al obligației asumate de Î.I. „Gorzina Natalia”.

Nu poate fi reținut nici argumentul apelantului potrivit căruia lipsa facturilor fiscale ar confirma nelivrarea mărfii și, implicit, existența datoriei. O asemenea abordare reprezintă o deducție unilaterală, care nu substituie sarcina probei ce revine părții care formulează pretenția. Lipsa unor facturi fiscale poate constitui, cel mult, un element ce urmează a fi analizat împreună cu alte probe, însă nu poate dovedi de sine stătător faptul că între părți a existat un raport juridic determinat, că marfa nu a fost livrată sau că terțul poprit datorează suma pretinsă. În acest sens, instanța de fond a reținut justificat că lichidatorul nu a probat circumstanțele invocate, ci s-a limitat la susțineri generale privind lipsa facturilor fiscale și existența unor transferuri bancare.

De asemenea, este neîntemeiată critica apelantului precum că instanța de fond ar fi inversat sarcina probei, impunând lichidatorului să demonstreze un fapt negativ, și anume nelivrarea mărfii. Completul judiciar subliniază că, în procedura de validare a popririi, sarcina inițială de a demonstra existența creanței aparține celui care solicită validarea popririi. Prin urmare, lichidatorul nu era ținut să dovedească în abstract „nelivrarea mărfii”, ci să probeze pozitiv existența raportului juridic invocat, temeiul nașterii obligației, scadența acesteia și calitatea Î.I. „Gorzina Natalia” de terț poprit. Numai după administrarea unor asemenea probe s-ar fi putut pune în discuție obligația terțului de a combate pretențiile formulate. În lipsa unei dovezi primare privind existența creanței, nu poate fi pretins terțului poprit să demonstreze inexistența unei datorii insuficient individualizate și neprobate.

Totodată, referirea apelantului la art. 66 alin. (1) lit. l) din Legea insolvabilității, potrivit căruia administratorul/lichidatorul are atribuția de colectare a datoriilor față de debitor și de recuperare silită a bunurilor aflate în posesia terților, nu schimbă concluzia instanței. Această normă stabilește o atribuție legală a lichidatorului, însă nu

îl exonerează de obligația de a demonstra existența datoriei pretinse și nu conferă caracter cert oricărei sume indicate unilateral în evidențele debitorului insolvabil. Exercitarea atribuției de recuperare a creanțelor trebuie realizată în limitele legii, cu respectarea principiului contradictorialității și a regulilor privind sarcina probațiunii.

În aceeași ordine de idei, invocarea art. 126 din Legea insolvabilității nu este suficientă pentru admiterea cererii de validare a popririi. Poprirea presupune existența unor sume de bani sau bunuri datorate debitorului ori deținute în numele acestuia de către un terț. Prin urmare, condiția esențială pentru menținerea și validarea popririi este dovada certă a faptului că terțul poprit datorează debitorului o anumită sumă de bani. Or, în prezenta cauză, tocmai această condiție nu a fost demonstrată. În lipsa probării raportului obligațional dintre SRL „Armalite-Construct" și Î.I. „Gorzina Natalia", nu se poate reține că intimata are calitatea de terț poprit în sensul art. 126 din Legea insolvabilității.

Nu poate fi primit nici argumentul apelantului întemeiat pe dispozițiile Codului civil referitoare la executarea obligațiilor, buna-credință și răspunderea debitorului. Normele privind executarea obligațiilor devin aplicabile în măsura în care existența obligației este stabilită. Or, în speță, lichidatorul nu a demonstrat temeiul juridic concret al obligației pretinse, nu a prezentat actul juridic din care aceasta ar rezulta și nu a probat că suma de 443 000 lei constituie o datorie actuală, certă și exigibilă. Prin urmare, simpla invocare a principiilor generale privind executarea obligațiilor nu poate suplini lipsa probelor privind nașterea, conținutul și neexecutarea raportului obligațional.

Completul judiciar mai reține că apelantul a invocat actul de verificare dintre părți ca probă a existenței relațiilor economice. Totuși, un asemenea act, în măsura în care reflectă doar anumite înregistrări contabile sau transferuri, nu substituie înscrisurile primare care justifică nașterea obligației. Actul de verificare poate confirma existența unor evidențe contabile, însă nu probează, în mod autonom, existența unei datorii certe dacă nu este susținut de contracte, facturi, acte de predare-primire, comenzi, confirmări de recepție ori alte probe din care să rezulte clar obligația terțului poprit de a restitui suma sau de a livra marfa.

Prin urmare, Completul judiciar apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de fond potrivit căreia lichidatorul nu a demonstrat calitatea Î.I. „Gorzina Natalia" de terț poprit, nu a probat raportul juridic în temeiul căruia aceasta ar datora bani societății debitoare și nu a făcut dovada existenței unei creanțe certe în sumă de 443 000 lei. În asemenea circumstanțe, cererea de validare a popririi nu putea fi admisă, iar desființarea popririi apare ca o consecință firească a neprobării condițiilor legale pentru menținerea acestei măsuri.

Completul judiciar reiterează că premisa înființării și validării popririi o constituie existența unei creanțe certe, lichide și exigibile a debitorului față de terț. Cu alte cuvinte, administratorul insolvabilității era obligat să demonstreze existența unui raport juridic real și actual din care să rezulte o datorie bănească certă în sarcina terțului poprit.

Prin urmare, în speță lichidatorul SRL „Armalite-Construct" în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie, nu a făcut dovada existenței unei asemenea datorii.

Astfel, raportând circumstanțele reținute la particularitățile litigiului pendinte, Completul judiciar atestă următoarele elemente esențiale:

Se constată, în primul rând, lipsa unor probe directe și concludente privind existența raportului juridic invocat între S.R.L. „Armalite-Construct" și Î.I. „Gorzina Natalia". Deși apelantul a făcut trimitere la anumite ordine de plată în cuantum total de 493 000 lei, din care pretinde că ar fi rămas o datorie de 443 000 lei, aceste înscrisuri atestă exclusiv efectuarea unor transferuri bănești, fără a demonstra în mod cert temeiul juridic al acestora, natura obligației asumate de terțul poprit sau existența unei contraprestații neexecutate. În lipsa unor acte juridice primare – contract, facturi fiscale, acte de predare-primire sau alte înscrisuri relevante – nu poate fi reținută existența unei obligații de plată în sarcina intimatului.

În al doilea rând, Completul judiciar reține absența unei creanțe certe, lichide și exigibile în sensul legii. Or, din materialele cauzei nu rezultă că suma de 443 000 lei ar constitui o datorie actuală și scadentă, ci, dimpotrivă, nu a fost demonstrat în mod concludent nici temeiul nașterii obligației, nici neexecutarea acesteia. Simpla invocare a transferurilor bănești și a unei pretinse nelivrări a mărfii nu echivalează cu dovada caracterului exigibil al creanței, în lipsa unui cadru contractual sau a unor probe certe privind obligația de restituire.

În al treilea rând, nu a fost dovedit caracterul de „terț poprit" al Î.I. „Gorzina Natalia" în sensul art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității, care impune ca bunurile sau sumele supuse popririi să fie datorate debitorului ori deținute în numele acestuia. Or, în speță, nu s-a administrat nicio probă din care să rezulte că intimatul ar deține sume de bani în numele S.R.L. „Armalite-Construct" sau că ar avea o obligație actuală de a le restitui, condiție indispensabilă pentru menținerea și validarea măsurii popririi.

Nu în ultimul rând, Completul judiciar reiterează aplicabilitatea principiului sarcinii probei, consacrat de art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia fiecare parte este ținută să dovedească circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile. În contextul dat, revenea apelantului obligația de a demonstra, prin probe pertinente și concludente, existența raportului juridic, a creanței și a calității de terț poprit a intimatului, or această obligație nu a fost îndeplinită. Simpla invocare a unor

împrejurări necoroborate probatoriu nu este suficientă pentru a fundamenta o măsură de executare silită precum poprirea.

Instanța de apel reține că partea apelantă a operat exclusiv cu o prezumție subiectivă a existenței unei datorii, prezumție care nu este instituită de lege și care nu poate fundamenta o hotărâre de validare a popririi, în lipsa unor probe pertinente și concludente. Or, din dispozițiile art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității rezultă fără echivoc că sunt supuse urmăririi silite doar acele sume sau bunuri care sunt efectiv datorate debitorului ori deținute în numele acestuia, condiție care nu este întrunită în speță.

În ceea ce privește actul de verificare invocat de apelant ca probă a existenței creanței, Completul judiciar reține că acesta nu poate fi valorificat ca mijloc probator concludent, întrucât are caracter unilateral și nu întrunește exigențele unui înscris apt să dovedească raportul juridic obligațional dintre părți.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că actul de verificare a fost întocmit și semnat exclusiv de către reprezentantul S.R.L. „Armalite-Construct", fără a purta semnătura sau confirmarea Î.I. „Gorzina Natalia". Or, în absența unei asumări bilaterale, un asemenea înscris nu poate constitui o recunoaștere a datoriei și nici nu poate face dovada certă a existenței unei obligații de plată în sarcina pretinsului debitor. Din perspectivă juridică, actul de verificare semnat unilateral reflectă doar evidențele contabile interne ale uneia dintre părți și nu produce efecte juridice opozabile celeilalte părți.

Mai mult, caracterul unilateral al actului de verificare exclude calificarea acestuia drept o recunoaștere de datorie în sensul dreptului civil, nefiind îndeplinite condițiile unei manifestări de voință din partea pretinsului debitor. În lipsa unei asemenea recunoașteri, nu se poate reține nici întreruperea cursului prescripției și nici consolidarea creanței sub aspect probator.

În lumina celor expuse, instanța de apel constată că motivele invocate în cererea de apel au un caracter preponderent formal, constând în reluarea argumentelor expuse în fața instanței de fond, fără a combate în mod concret raționamentul juridic al acesteia și fără a indica erori de drept sau de fapt susceptibile de a conduce la casarea hotărârii atacate.

În finalitatea celor expuse, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond a aplicat corect normele de drept material și procesual și a apreciat just probele administrate, motiv pentru care a concluzionat în mod legal și temeinic asupra respingerii cererii înaintate de lichidatorul SRL „Armalite-Construct" în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie împotriva terțului poprit Î.I. „Gorzina Natalia" privind validarea popririi și desființarea popririi înființate.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza *Rebait şi alţii contra Franţei* nr. 26561/1995, unde Comisia a menţionat că, „art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în cererea de recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

La depunerea cererii de apel pe marginea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 noiembrie 2025, lichidatorul SRL „Armalite-Construct” în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie, nu a achitat taxa de stat, în temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat și taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.*

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, *în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la reclamant, dacă reclamantul nu este scutit de plata acesteia.*

Dată fiind soluția privind respingerea cererii de apel și amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel, Completul judiciar consideră necesar de a încasa în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul S.R.L. „Armalite-Construct” în proces de insolvabilitate, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 11 763,97 (unsprezece mii șapte sute șaizeci și trei, 97) lei.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că hotărârea contestată este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Completul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de lichidatorul SRL „Armalite-Construct” în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie şi de a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 noiembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Armalite-Construct" în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 noiembrie 2024, prin care s-a respins cererea înaintată de lichidatorul S.R.L. „Armalite-Construct" în procedura simplificată a falimentului, Gîndea Anatolie împotriva Î.I. „Gorzina Natalia" cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Se încasează de la S.R.L. „Armalite-Construct" în proces de insolvabilitate, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 11 763,97 (unsprezece mii șapte sute șaizeci și trei, 97) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
Judecător Mîra
Ghenadie

Judecătorii: Bostan
Angela

Ghedrovici
Nicolae