Dosar nr. 1-237/2026
1-26032759-09-1-13032026

SENTINŢĂ
În numele Legii

20 martie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componenţă:
Preşedintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu

Cu participarea:
Procurorului Rodica Cazacu
Reprezentantul părții vătămate Iosip Constantin
Apărătorilor Margarita Fedosenco și Andrei Formusatii

a examinat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuirea lui

PRODAN Cătălin, născut la *****, IDNP *****, originar din r. ***** și domiciliat în mun. Chișinău str. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nu este supus serviciului militar, hotei, fără persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii,

și

RUSU Petru, născut la *****, IDNP *****, originar din r. ***** și domiciliat în mun. Chișinău str. ***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nu este supus serviciului militar, hotei, fără persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat,

în comiterea infracţiuni prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei 13.03.2026-20.03.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

PRODAN Cătălin, în perioada 20–21 februarie 2026, acționând cu intenție directă, în baza unei înțelegeri prealabile și în complicitate cu RUSU Petru și PRODAN Ion (aflat în detenție în Penitenciarul nr. 6 Soroca, situat în or. Soroca, str. V. Stroiescu nr. 38, unde își ispășea pedeapsa cu închisoarea), precum și împreună cu alte persoane

necunoscute la moment organului de urmărire penală**,** urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, au conceput și pus în aplicare un plan infracțional orientat spre obținerea frauduloasă a mijloacelor bănești de la OCN „Iute Credit" SRL, prin inducerea în eroare a unei persoane terțe și folosirea fără drept a datelor sale de identificare pentru contractarea unui credit online.

Astfel, la data de 15.02.2026, cet. Maleș Alexei a fost contactat prin intermediul aplicației „Facebook" de o persoană necunoscută, care s-a prezentat sub numele „Victor Varzari" și care, printr-un comportament persuasiv, prin invocarea unor pretexte mincinoase, prin abuz de încredere și inducere în eroare, l-a determinat să accepte ideea de a primi pe numele său un transfer de bani, urmând ca ulterior să transmită suma unor persoane ce urmau să vină la domiciliul său, propunere care a fost acceptată de acesta, fiind astfel indus în eroare.

Ulterior, la data de 20.02.2026, în jurul orei 21:30, PRODAN Cătălin și RUSU Petru s-au deplasat cu automobilul de model „Mercedes E200 Bluetec" la domiciliul lui Maleș Alexei, situat în mun. Bălți, str. Kiev nr. 41, unde, sub pretextul unei pretinse proceduri de verificare, au solicitat buletinul de identitate al acestuia. După aceasta, PRODAN Cătălin a procedat la fotografierea actului de identitate, la realizarea de fotografii și înregistrări video ale persoanei, precum și la efectuarea procedurii de identificare biometrică (Face ID), logându-se în aplicația „MyIute" cu folosirea datelor cet. Maleș Alexei, la care au dobândit acces în mod ilegal prin inducerea acestuia în eroare, ultimul neavând cunoștință de intențiile criminale ale celor doi.

Toate aceste acțiuni au fost întreprinse în scopul utilizării frauduloase a datelor de identitate ale lui Maleș Alexei pentru contractarea unui credit online în sumă de 23 450 lei, fiind încheiat în acest sens contractul de credit nebancar pe numele lui Maleș Alexei, prin aplicația mobilă „MyIute", semnat cu semnătură electronică simplă.

În continuarea planului infracțional, la data de 21.02.2026, PRODAN Cătălin s-a deplasat împreună cu RUSU Petru la bancomatul OCN „Iute Credit" SRL, amplasat pe str. Ștefan cel Mare nr. 39, mun. Bălți, unde RUSU Petru, având asupra sa o mască pentru a-și disimula identitatea, sub coordonarea lui PRODAN Ion, s-a apropiat de terminal și a încercat să extragă suma de 23 450 lei, creditată pe numele lui Maleș Alexei prin contractarea frauduloasă a creditului. Astfel, făptuitorii depășind faza actelor pregătitoare și au trecut la executarea nemijlocită a infracțiunii de escrocherie, prin utilizarea fără drept a datelor de identitate ale altei persoane, inducerea în eroare a instituției creditoare și prezentarea la bancomat în vederea intrării în posesia efectivă a mijloacelor bănești. Însă infracțiunea nu a fost dusă până la capăt din cauze independente de voința făptuitorilor, întrucât procedura de extragere a mijloacelor bănești a eșuat, iar RUSU Petru a fost stopat de către angajata OCN „Iute Credit" SRL, Vizitiu Ana, iar ulterior de către colaboratorii poliției, înainte de a intra în posesia efectivă a banilor. În consecință, prejudiciul material efectiv nu s-a produs.

Astfel, **PRODAN Cătălin** se învinuiește de comiterea faptei prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal adică: tentativa de sustragere a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, săvârșită de mai multe persoane.

RUSU Petru, în perioada 20–21 februarie 2026, acționând cu intenție directă, în baza unei înțelegeri prealabile și în complicitate cu PRODAN Cătălin și PRODAN Ion (aflat în detenție în Penitenciarul nr. 6 Soroca, situat în or. Soroca, str. V. Stroiescu nr. 38, unde își ispășea pedeapsa cu închisoarea), precum și împreună cu alte persoane necunoscute la moment organului de urmărire penală**,** urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, au conceput și pus în aplicare un plan infracțional orientat spre obținerea frauduloasă a mijloacelor bănești de la OCN „Iute Credit" SRL, prin inducerea în eroare a unei persoane terțe și folosirea fără drept a datelor sale de identificare pentru contractarea unui credit online.

Astfel, la data de 15.02.2026, cet. Maleș Alexei a fost contactat prin intermediul aplicației „Facebook" de o persoană necunoscută, care s-a prezentat sub numele „Victor Varzari" și care, printr-un comportament persuasiv, prin invocarea unor pretexte mincinoase, prin abuz de încredere și inducere în eroare, l-a determinat să accepte ideea de a primi pe numele său un transfer de bani, urmând ca ulterior să transmită suma unor persoane ce urmau să vină la domiciliul său, propunere care a fost acceptată de acesta, fiind astfel indus în eroare.

Ulterior, la data de 20.02.2026, în jurul orei 21:30, RUSU Petru, împreună cu PRODAN Cătălin, s-a deplasat cu automobilul de model „Mercedes E200 Bluetec" la domiciliul lui Maleș Alexei, situat în mun. Bălți, str. Kiev nr. 41, unde, sub pretextul unei pretinse proceduri de verificare, au solicitat buletinul de identitate al acestuia, contribuind astfel la obținerea și folosirea fără drept a datelor de identificare ale victimei.

În continuare, PRODAN Cătălin a procedat la fotografierea actului de identitate, la realizarea de fotografii și înregistrări video ale persoanei, precum și la efectuarea procedurii de identificare biometrică (Face ID) și la logarea în aplicația „MyIute" cu folosirea datelor cet. Maleș Alexei, la care făptuitorii au dobândit acces în mod ilegal prin inducerea acestuia în eroare, iar RUSU Petru a participat la realizarea acestor acțiuni, cunoscând scopul lor infracțional și acceptând rezultatul urmărit. Toate aceste acțiuni au fost întreprinse în scopul utilizării frauduloase a datelor de identitate ale lui Maleș Alexei pentru contractarea unui credit online în sumă de 23 450 lei, fiind încheiat în acest sens contractul de credit nebancar pe numele lui Maleș Alexei, prin aplicația mobilă „MyIute", semnat cu semnătură electronică simplă.

În continuarea planului infracțional, la data de 21.02.2026, RUSU Petru, sub coordonarea lui PRODAN Ion și în realizarea înțelegerii infracționale cu PRODAN Cătălin, s-a deplasat la bancomatul OCN „Iute Credit" SRL, amplasat pe str. Ștefan cel Mare nr. 39, mun. Bălți, având asupra sa o mască pentru a-și disimula identitatea, și a întreprins acțiuni nemijlocite în vederea extragerii sumei de 23 450 lei, creditată pe numele lui Maleș Alexei prin contractarea frauduloasă a creditului. Astfel, făptuitorii, depășind faza actelor pregătitoare, au trecut la executarea nemijlocită a infracțiunii de

escrocherie, prin utilizarea fără drept a datelor de identitate ale altei persoane, inducerea în eroare a instituției creditoare și prezentarea la bancomat în vederea intrării în posesia efectivă a mijloacelor bănești.

Însă infracțiunea nu a fost dusă până la capăt din cauze independente de voința făptuitorilor, întrucât procedura de extragere a mijloacelor bănești a eșuat, iar RUSU Petru a fost stopat de către angajata OCN „Iute Credit" SRL, Vizitiu Ana, iar ulterior de către colaboratorii poliției, înainte de a intra în posesia efectivă a banilor. În consecință, prejudiciul material efectiv nu s-a produs.

Astfel, **RUSU Petru** se învinuiește de comiterea faptei prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal adică: tentativa de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, săvârșită de mai multe persoane.

În ședința de judecată, inculpații Rusu Petru și Prodan Cătălin, fiind asistați de avocații Margarita Fedosenco și Andrei Formusatii, în temeiul art. 364^1 Cod de procedură penală şi art. 80^1 Cod penal a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa de judecată, studiind cererile inculpaților și audiind poziția lor, susţinută de apărători, ascultînd opinia procurorului și a reprezentantului părții vătămate, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Prodan Cătălin, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurămînt conform prevederilor art.364^1 Cod penal, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise. A explicat că, la data de 20.02.2026 l-a telefonat fratele Prodan Ion și l-a rugat să-l ia pe Petru să vină la Bălți să facă o verificare l-a care dînsul a refuzat. Peste 30 de minute a insistat iarăși ca să vină la Bălți cu Petru, garantîndu-i că nu va fi implicat în nimic. I-a comunicat că Petru știe totul și îi va achit că va pierde timp și motorină. A ajuns cu Petru în Bălți, a transmis adresa s-a apropiat la fața locului. A primit de la frate numărul de telefon și l-a sunat, el a ieșit a venit fără buletin noi. I-au explicat că trebuie să aibă buletin după care el a plecat și nu dorea să se mai întoarcă. Fratele Prodan Ion l-a sunat l-a convins să iasă a doua oară, ulterior fratele i-a anunțat că acuș v-a ieși. Ulterior a ieșit și a făcut scanarea data. Ion spunea să meargă la Orhei să ridice banii, însă dînsul a refuzat. A doua zi fratele a discutat cu Petru și au mers în centru să scoată banii de la bancomat. Dînsul așteptînd în restaurantul „La plăcinte" l-a sunat fratele și i-a comunicat că pe Petru

l-a reținut poliția, apoi seara la 19:00 aflîndu-se la o prietenă în mun. Bălți a venit poliția și l-a reținut și pe el. Solicită respectuos pedeapsa sub formă de amendă sau condiționat.

Inculpatul Rusu Petru, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurămînt conform prevederilor art.364[1] Cod penal, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise. A explicat că, 20.02.2026 l-a contactat Prodan Ion, spunîndu-i să trebuie să meargă în mun. Bălți împreună cu Prodan Cătălin și să mergem la Bălți să facă o verificare. Din prima a refuzat apoi l-a convins, spunîndu-i că nu va face nimic, că totul va face fratele lui apoi a acceptat și s-au deplasat la Bălți. Prodan Ion a luat legătura cu Prodan Cătălin, le-a dat adresa unde să se deplaseze la fata locului s-au întîlnit cu Alexei. Cătălin i-a făcut verificarea după i-a contactat și le-a zis să meargă la Orhei, însă ei au refuzat din motiv că era tîrziu. A doua zi 21.02.2026 s-au apropiat la bancomat ca să scoată banii. Cătălin îl aștepta în restaurantul „La plăcinte", dînsul fiind reținut în momentul extragerii banilor. Se căiește sincer de cele comise. Concluzii a făcut, solicit încetarea procesului din motivul împăcării cu partea vătămată.

Vina lui PRODAN Cătălin și RUSU Petru, este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

Declarațiile reprezentantului părții vătămate **Vizitiu Ana** care a declarat că activează în calitate de angajată la OCN „IuteCredit" SRL, oficiul amplasat pe str. Ștefan cel Mare nr. 39, mun. Bălți. Potrivit declarațiilor acesteia, la data de 21 februarie 2026, aflându-se la serviciu în biroul său, de unde are vizibilitate directă asupra bancomatului amplasat în interiorul oficiului, a observat că de acesta s-a apropiat o persoană de gen masculin, îmbrăcată într-o geacă de culoare neagră, pantaloni sport de culoare gri, adidași de culoare alb combinat cu gri și purtând o glugă de culoare neagră. Martora a menționat că persoana respectivă i s-a părut suspectă, întrucât anterior la bancomat se afla o femeie, iar bărbatul continua să stea cu gluga pe cap. După ce femeia a plecat, acesta s-a apropiat de bancomat și a început să introducă anumite date, însă fără succes. În aceste circumstanțe, martora s-a apropiat pentru a-l întreba dacă are nevoie de ajutor, moment în care a observat că acesta purta pe față o mască de culoare bej, iar alte semnalmente nu au putut fi identificate, deoarece fața îi era acoperită. Considerând comportamentul persoanei drept dubios, martora i-a solicitat date de identificare pentru a putea verifica informațiile, precum și dacă are instalată aplicația „IuteCredit" pe telefon, în vederea verificării creditului despre care acesta susținea că i-ar fi fost aprobat. Persoana a refuzat să ofere datele solicitate, menționând că nu este obligată să prezinte asemenea informații. Totodată, martora a observat că după introducerea codului de client la bancomat, persoana urma să primească pe telefon un cod de confirmare, însă acesta nu era recepționat, iar bărbatul vorbea în repetate rânduri la telefon cu o altă persoană, solicitându-i să îi comunice codul respectiv. Aceste circumstanțe i-au trezit suspiciuni suplimentare, motiv pentru care martora a decis să contacteze un cunoscut colaborator al

poliției pentru a solicita un sfat privind modul de acțiune și, concomitent, a solicitat intervenția pazei de stat. Cu toate acestea, persoana a părăsit oficiul, deplasându-se pe trotuar în partea stângă, fiind ulterior stopată de către angajații poliției.(f.d. 13)

Declarațiile martorului **Tofan Cristian,** care a declarat că activează în calitate de subofițier superior al serviciului patrulare din cadrul Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Bălți.

Potrivit declarațiilor sale, la data de 21 februarie 2026, aflându-se în serviciu în componența grupei operative, împreună cu colegul său Usatîi Alexandru, a.n. 14.12.1997, au fost informați de către ofițerul de serviciu al unității de gardă despre faptul că o persoană suspectă a părăsit sediul OCN „IuteCredit" SRL, amplasat pe str. Ștefan cel Mare nr. 39, mun. Bălți, fiind necesară stabilirea identității acesteia și clarificarea circumstanțelor. În aceste condiții, s-au deplasat de urgență la adresa indicată, unde au observat o persoană de gen masculin, îmbrăcată într-o scurtă de culoare neagră, coftă de culoare gri, pantaloni sport de culoare neagră și adidași de culoare alb combinați cu gri, având gluga pe cap, care se deplasa din direcția sediului OCN „IuteCredit" SRL spre magazinul de bijuterii „Diamant", amplasat pe str. Ștefan cel Mare nr. 41, mun. Bălți. Martorul a declarat că au oprit automobilul de serviciu și au coborât pentru a purta o discuție cu persoana respectivă. Aceasta avea gluga pe cap, însă nu a observat să poarte mască pe față sau în mână. Totodată, martorul a menționat că persoana se afla în stare de ebrietate. La solicitarea de a se prezenta, aceasta a refuzat să își decline identitatea. Ulterior, persoanei i s-a comunicat că este necesar să fie condusă la Inspectoratul de Poliție Bălți pentru stabilirea identității și clarificarea circumstanțelor, aceasta neopunând rezistență și urcând în automobilul de serviciu. Pe parcursul deplasării spre Inspectoratul de Poliție Bălți, martorul a auzit cum persoana vorbea la telefon cu o altă persoană, comunicând că este transportată la IP Bălți și afirmând că nu a făcut nimic, neînțelegând motivul transportării. Ulterior, martorul a aflat că persoana respectivă se numește Rusu Petru. Totodată, martorul a precizat că persoana era singură și nu a observat ca aceasta să fie așteptată de alte persoane sau să manifeste un comportament de stabilire a contactului vizual cu cineva din apropiere.(f.d. 14)

Declarațiile martorului Usatîi Alexandru, care a declarat că activează în calitate de subofițier superior al serviciului patrulare din cadrul Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Bălți.

Potrivit declarațiilor sale, la data de 21 februarie 2026, aflându-se în serviciu în componența grupei operative, împreună cu colegul său Tofan Cristian, a.n. 13.02.1995, a fost telefonat de către ofițerul de serviciu al unității de gardă, care l-a informat că o persoană suspectă a părăsit incinta OCN „IuteCredit" SRL, amplasată pe str. Ștefan cel Mare nr. 39, mun. Bălți, fiind necesară intervenția pentru stabilirea circumstanțelor. În aceste condiții, s-au deplasat de urgență la adresa indicată, unde au observat o persoană de gen masculin care se deplasa din direcția sediului OCN „IuteCredit" SRL spre magazinul de bijuterii „Diamant", amplasat pe str. Ștefan cel Mare nr. 41, mun. Bălți. Persoana era singură și era îmbrăcată într-o scurtă de culoare neagră, coftă de culoare gri, pantaloni sport de culoare neagră și adidași de culoare alb combinați cu gri, având gluga pe cap. Martorul a declarat că au stopat automobilul de serviciu, după care au coborât

pentru a purta o discuție cu persoana respectivă. Aceasta avea gluga pe cap, însă nu a observat să poarte mască pe față sau să aibă mască în mână. Totodată, a constatat că persoana se afla în stare vizibilă de ebrietate. La solicitarea de a se prezenta, persoana a refuzat să comunice datele de identitate. Ulterior, acesteia i s-a adus la cunoștință că este necesar să însoțească echipajul la Inspectoratul de Poliție Bălți pentru stabilirea identității și documentarea circumstanțelor, persoana neopusând rezistență și urcând benevol în automobilul de serviciu. Pe parcursul deplasării spre Inspectoratul de Poliție Bălți, martorul a auzit cum persoana purta o conversație telefonică, comunicând interlocutorului că este transportată la IP Bălți și că nu a comis nimic, neînțelegând motivul conducerii sale la inspectorat. Ulterior, a fost stabilit că persoana în cauză se numește Rusu Petru.(f.d. 15)

Declarațiile martorului Maleș Alexei, care a declarat că la data de 15 februarie 2026, aproximativ la ora 11:55, aflându-se la domiciliu, a acceptat în lista sa de prieteni pe aplicația „Facebook" o persoană necunoscută cu numele Victor Varzari, întrucât aceasta avea mai mulți cunoscuți comuni. După acceptare, între aceștia au avut loc discuții prin mesaje și apeluri video până la data de 20 februarie 2026.

La data de 20 februarie 2026, persoana respectivă i-a comunicat că are nevoie de ajutor pentru a primi pe numele său un transfer de bani, destinat unui cunoscut de-al său, urmând ca ulterior suma să fie transmisă persoanei indicate. Totodată, i-a explicat că se află în Norvegia și i-a solicitat să accepte transferul respectiv. Martorul a declarat că, fiind pentru prima dată într-o asemenea situație, nu a realizat că ar putea fi indus în eroare și a fost de acord cu solicitarea. Ulterior, persoana respectivă l-a telefonat și l-a informat că vor veni persoane pentru a ridica banii. În aceeași zi, aproximativ la ora 21:30, la domiciliul său a venit un automobil de model „Mercedes", de culoare neagră, numerele de înmatriculare nefiind observate din cauza întunericului. În automobil se aflau două persoane de gen masculin necunoscute, una la volan și cealaltă pe bancheta pasagerului din față, care nu s-au prezentat și nu au coborât din automobil. Acestea i-au solicitat să prezinte buletinul de identitate, iar conducătorul auto i-a cerut să se așeze pe bancheta pasagerului din față, în timp ce cealaltă persoană s-a mutat pe bancheta din spate. După ce s-a așezat în automobil, șoferul i-a fotografiat buletinul de identitate și i-a făcut fotografii și înregistrări video, fiind supus unei proceduri de identificare prin Face ID, fără ca martorul să cunoască în ce aplicație era efectuată această procedură. Ulterior, actele i-au fost restituite, iar martorul s-a întors în locuință. Cele două persoane au mai rămas aproximativ zece minute în locul unde staționaseră, după care au plecat. La data de 21 februarie 2026, martorul a fost informat de către organele de poliție că pe numele său a fost contractat un credit online în sumă de 23 450 lei de la OCN „Iute Credit" SRL. Acesta a declarat că persoanele respective îi sunt necunoscute și că le-a văzut pentru prima dată în acea zi, însă a precizat că le-ar putea recunoaște în cazul în care i-ar fi prezentate.(f.d. 16)

Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.02.2026, potrivit căruia martorul Maleș Alexei a recunoscut persoana reprezentată în fotografia nr. 3 după trăsăturile feței, declarând că aceasta este persoana care, la data de 20.02.2026, se afla pe bancheta din spate a automobilului de model „Mercedes", care a venit la

domiciliul său. Conform datelor stabilite, persoana recunoscută este Rusu Petru.(f.d. 17-20)

Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.02.2026, potrivit căruia martorul Maleș Alexei a recunoscut persoana reprezentată în fotografia nr. 5 după trăsăturile feței, declarând că aceasta este persoana care, la data de 20.02.2026, se afla la volanul automobilului de model „Mercedes", care a venit la domiciliul său. Conform datelor stabilite, persoana recunoscută este Prodan Cătălin.(f.d. 21-24)

Procesul-verbal de ridicare din 21.02.2026, potrivit căruia de la martorul Maleș Alexei au fost ridicate capturi de ecran ale conversațiilor purtate prin intermediul aplicației „Facebook" cu persoana care utiliza numele „Victor Varzari", discuții ce vizează solicitarea adresată martorului de a primi pe numele său un transfer de bani.(f.d. 26-34)

Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 23.02.2026, potrivit căruia au fost examinate 15 capturi de ecran ce conțin conversația purtată prin intermediul aplicației Facebook Messenger între contul utilizat de martorul Maleș Alexei și contul cu numele Victor Varzari. Din conținutul mesajelor rezultă că între cei doi au fost purtate discuții în perioada 15–20 februarie 2026, inclusiv apeluri audio și mesaje, iar din dialog reiese solicitarea de a primi bani pe numele martorului și faptul că „băiatul va fi la tine peste o oră", ceea ce indică organizarea unei întâlniri pentru transmiterea sumei respective.(f.d. 35)

Procesul-verbal de ridicare din 21.02.2026, potrivit căruia de la reprezentantul părții vătămate Vizitiu Ana a fost ridicată copia contractului de credit nebancar nr. L3493791, încheiat la OCN „IuteCredit" SRL cu Maleș Alexei.(f.d. 38-46)

Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 24.02.2026, potrivit căruia a fost supus examinării contractul de credit nebancar nr. L3493791, întocmit pe numele lui Maleș Alexei, document constituit din 16 pagini, încheiat în mod online la data de 20.02.2026, ora 21:35:27, prin utilizarea semnăturii digitale.

În urma examinării s-a constatat că documentul reprezintă contractul de credit de consum nr. 886529682, încheiat între OCN „IuteCredit" SRL, în calitate de creditor, și Maleș Alexei, în calitate de client. Conform datelor indicate în contract, creditorul este OCN „IuteCredit" SRL, cu numărul de înregistrare 1008600026223, sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr. 182, et. 5, având datele de contact: e-mail info@iute.md, pagina web https://iute.md, telefon 022 801 500, reprezentant Sobuleac Sergiu. Totodată, în contract sunt indicate datele de identificare ale clientului Maleș Alexei Vasile, inclusiv IDNP 0971903041686, seria și numărul buletinului de identitate EA0026506, domiciliul în mun. Bălți, str. Kiev nr. 41, cod poștal 3102, adresa de e-mail melesalex34@gmail.com și numărul de telefon +37360747981. Potrivit condițiilor contractuale examinate, suma creditului acordat constituie 23 450 lei, termenul de rambursare fiind stabilit la 55 luni, iar suma totală a dobânzii pentru perioada respectivă constituie 23 236,65 lei, astfel încât suma totală a tuturor rambursărilor pe care clientul urma să le efectueze pentru achitarea creditului și acoperirea costului total al acestuia constituie 46 686,65 lei.

În cadrul cercetării obiectului s-a constatat că documentul examinat conține toate elementele contractuale specifice unui contract de credit de consum, inclusiv datele părților, condițiile de acordare și rambursare a creditului, precum și modalitatea de încheiere a contractului prin mijloace electronice.(f.d. 47)

Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 23.02.2026, potrivit căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model „iPhone 11”, de culoare albă, introdus într-o husă de culoare albastru deschis, având IMEI 1: 357648382827629 și IMEI 2: 357648382931330.

În cadrul examinării s-a constatat că dispozitivul mobil era protejat prin parolă de acces 963963, iar în memoria acestuia sunt stocate date și informații cu relevanță pentru cauza penală. Astfel, în lista de apeluri sunt vizibile mai multe apeluri efectuate la data de 21.02.2026, realizate prin intermediul aplicației de socializare Instagram, cu utilizatorul salvat sub denumirea „ваня мд”, apelurile fiind consecutive.

Totodată, în aplicația Instagram au fost identificate mai multe mesaje vocale transmise de utilizatorul „Cătălin” către utilizatorul „ваня мд” (denumire scrisă inclusiv sub forma „van_ea222”), precum și mesaje care conțin link-uri transmise către acesta, dar și apeluri audio efectuate de către utilizatorul „Vania” către utilizatorul „Cătălin”. Din cauza imposibilității conectării dispozitivului la rețeaua mobilă, conținutul mesajelor vocale nu a putut fi redat la momentul examinării.

În galeria foto a telefonului au fost identificate mai multe fotografii ale unor buletine de identitate aparținând altor persoane, dintre care:

– o fotografie realizată vineri, ce conține datele de identificare pe numele Andronachi Galina;

– o fotografie realizată joi, reprezentând un buletin de identitate pe numele Cutruța Elena;

– o altă fotografie a unui buletin de identitate, ale cărei date nu pot fi descifrate din cauza lizibilității reduse.

De asemenea, în aplicația Telegram a fost identificat un dialog purtat cu o persoană salvată sub simbolul unui smiley cu schelet, având fotografia de profil reprezentată prin litera „P”. În cadrul conversației este înregistrat un apel ratat din data de 26 februarie, ulterior fiind efectuat un apel de către utilizatorul „Cătălin” către persoana respectivă.

În continuarea dialogului, persoana respectivă a transmis două fotografii ale unui buletin de identitate, dintre care într-una nu este vizibil numele titularului, iar în cealaltă este indicat numele Crehovetchi Maxim. Ulterior, au fost expediate trei mesaje vocale de către utilizatorul „Cătălin”, după care interlocutorul a transmis mesajul text cu conținutul: „o să-ți mai dau diseară”.

Totodată, la data de 21.02.2026, ora 15:01, interlocutorul i-a transmis utilizatorului „Cătălin” mesajul text „noroc”, după care a expediat două fotografii ale unui buletin de identitate pe numele Istratie Andrei, urmate de mesajul text „aista din câte mi-o zis nu au credite”, iar ulterior au fost înregistrate două apeluri efectuate către utilizatorul „Cătălin”.

În urma examinării datelor existente în dispozitivul mobil menționat, alte informații relevante sau cu valoare probatorie distinctă nu au fost identificate. (f.d. 62-71)

Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 23.02.2026, potrivit căruia au fost supuse examinării un telefon mobil de model „iPhone 14”, de culoare albastră, cu IMEI 1: 357973432474291 și IMEI 2: 357973432999354, precum și o mască din material textil de culoare bej.

În cadrul examinării s-a constatat că masca este confecționată din material textil de culoare bej și este prevăzută cu benzi elastice de culoare albă pentru fixare pe urechi. Telefonul mobil examinat este iPhone 14 de culoare albastră, cu două camere, introdus într-o husă de culoare negru combinat cu violet, fiind protejat prin parolă de acces 150901. În lista apelurilor au fost identificate numeroase apeluri audio efectuate prin intermediul aplicațiilor de socializare Instagram, Viber și Telegram, cu utilizatori salvați sub denumirile „Stasik”, „Dima harbujel”, „ваня мд”, „Stas bratiska” și „Cătălin”.

Din examinarea istoricului apelurilor s-a constatat că la data de 20.02.2026 au fost efectuate un număr mare de apeluri între utilizatorii „Stasik”, „ваня мд” și „Petru” prin intermediul aplicației Instagram, precum și apeluri prin Telegram cu utilizatorul „Cătălin”. Totodată, la data de 21.02.2026 sunt înregistrate multiple apeluri între utilizatorii „ваня мд”, „Petru” și „Stas” prin Instagram, precum și apeluri audio prin Telegram cu utilizatorul „Cătălin”. De asemenea, în telefon au fost identificate cinci mesaje SMS expediate de la „IuteCredit”, conținând coduri de confirmare OTP, recepționate la datele de 21.02.2026 și 22.02.2026. În aplicația Viber au fost identificate conversații cu utilizatorul „Dima harbujel”, în cadrul cărora au fost expediate fotografii ale unui buletin de identitate pe numele Lemnaru Marcel, precum și două mesaje vocale. Din conținutul acestora rezultă că persoana menționată face referire la intenția de a achiziționa un telefon în sumă de 40 000 lei și întreabă dacă în săptămâna următoare „fac treabă” împreună cu Petru. În aplicația Instagram au fost identificate mesaje private cu utilizatorul „ваня мд”, inclusiv un apel audio din 21.02.2026, ora 18:59, în cadrul căruia interlocutorul confirmă verbal. Din cauza imposibilității conectării dispozitivului la rețeaua mobilă, mesajele vocale identificate nu au putut fi audiate la momentul examinării.

Totodată, în aplicația Telegram au fost identificate conversații între utilizatorii „Cătălin” și „Petru” din data de 21.02.2026, în care se discută despre o cheie, o locație care „nu se află în centru” și despre imposibilitatea de a vorbi la telefon, ulterior mesajele rămânând fără răspuns din partea utilizatorului „Petru”. În conversația purtată cu utilizatorul „Stas bratiska” din data de 20.02.2026 au fost identificate apeluri audio reciproce, precum și fotografii ale unor buletine de identitate, respectiv pe numele Lopatinschi Viorel și Cebotari Daniel, împreună cu numărul de telefon 062015699. În cadrul discuțiilor se face referire la depunerea unei cereri pentru suma de „40 000”, la persoane „înregistrate”, la necesitatea apelării anumitor numere de telefon, inclusiv 068979821, precum și la verificarea cardului bancar. De asemenea, utilizatorul „Stas” solicită realizarea și transmiterea unor fotografii mai clare ale documentelor de identitate. În continuare, a fost identificat un mesaj de la utilizatorul „zaur”, care transmite un link, menționând că acesta este „de la Stas”. În urma examinării datelor existente în dispozitivul mobil menționat, alte informații relevante sau cu valoare probatorie distinctă nu au fost identificate. (f.d. 73-89)

Corpuri delicte:

- 15 capturi de ecran ce conțin conversația purtată prin intermediul aplicației Facebook Messenger între contul utilizat de martorul Maleș Alexei și contul cu numele Victor Varzari - anexate la materialele cauzei penale;

- Copia contractului de credit nebancar nr. L3493791, întocmit pe numele lui Maleș Alexei- anexate la materialele cauzei penale;

- Automobilul marca ”Mercedes-Benz” model ”E-Class” Caroserie: Sedan. Culoare: Negru metalizat. Număr înmatriculare: MD (Republica Moldova) cu numerele TLT 302- transmis spre păstrare proprietarului Rusu Andrei.

- telefonul mobil de model „iPhone 11”, de culoare albă, introdus într-o husă de culoare albastru deschis, având IMEI 1: 357648382827629 și IMEI 2: 357648382931330- transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Bălți.

- telefon mobil de model „iPhone 14”, de culoare albastră, având IMEI 1: 357973432474291 și IMEI 2: 357973432999354, precum și o mască din material textil de culoare bej - transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Bălți.

Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, i-ar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le pertinente şi veridice, audiind inculpatul, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui PRODAN Cătălin și RUSU Petru în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită, iar acţiunile acestuia corect încadrate în baza art. 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal cu indicii de calificare: tentativa de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, săvârșită de mai multe persoane.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul părții vătămate Iosip Constantin, a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința lui Rusu Petru, invocînd că nu au careva pretenții de ordin moral sau material față de acesta.

Procurorul Rodica Cazacu a susținut cererea de încetare în legătură cu împăcarea părților, deoarece este dreptul acestuia și careva impedimente legale nu se constată.

Cererea de încetare a procesului penal a fost susținută de către inculpatul Rusu petru și apărătorul acestuia avocatul Andrei Formusatii.

Audiind participanţii la proces, studiind materialul probator existent la materialele cauzei, instanţa consideră necesar de a înceta procesul penal în privinţa Rusu Petru, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 1) CPP, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile sau împăcat.

Conform art. 60 alin. (1) pct. 13 CPP, partea vătămată dispune de următoarele drepturi, să se împace cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile prevăzute de lege.

Conform prevederilor art. 109 alin. (1) şi (2) Cod Penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

O primă condiţie pentru înlăturarea răspunderii penale ca urmare a împăcării este voinţa părţii vătămate şi a făptuitorului (bănuitului, învinuitului ori inculpatului, în dependenţă de faza procedurii penale). Iniţiativa poate veni de la oricare dintre aceştia. Împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi al inculpatului.

În această privinţă trebuie reţinut că, împăcarea are un caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace. Împăcarea părţilor trebuie să aibă loc în faţa organului de urmărire penală ori a instanţei de judecată.

Astfel, instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Rusu Petru se învinuiește de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Rusu Petru este calificată ca mai puțin gravă. În cazul dat legea penală permite împăcarea părţilor.

În conformitate cu pct. 1) alin. (1) art. 391 Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

În prezenta cauză, instanța de judecată menționează, că reprezentantul părții vătămate Iosip Constantin și inculpatul Rusu Petru au înaintat instanței de judecată cereri de împăcare, solicitînd încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților, din motiv că partea vătămată nu are careva pretenții față de inculpatul Rusu Petru.

Potrivit art. 332 alin. (1) din CPP RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) – 9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Articolul 285 alin.(1) pct.1 Cod de procedură penală, prevede încetarea urmăririi penale În conformitate cu art. 350 alin. (1) CPP, dacă în şedinţa preliminară s-au

constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 285 alin. (2) pct. 1) CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respective.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele enunțate supra, având în considerație faptul că inculpatul Rusu Petru se învinuiește de tentativa de sustragere a banilor, partea vătămate Iute Credit SRL nu a înaintat acțiune civilă, ultima neavînd careva pretenții față de inculpat, atît partea vătămată, cît și inculpatul au înaintat cereri privind încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților, poziție susținută în proces de către apărător și acuzatorul de stat, instanța de judecată consideră necesar de a dispune încetarea procesului penal pornit în privința lui Rusu Petru în baza art. 27, 190 alin. (2) din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților.

Totodată, în privința inculpatului Prodan Cătălin, instanța de jduecată nu identifică circvumstanțe privind liberarea de la răspundere penală, drept urmare, instanța consider necesar a aplica pedepasă lui Prodan Cătălin.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Greci-a din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Referitor la personalitatea lui Prodan Cătălin, instanța de jduecată constată că este necăsătorit, neangajat în cîmpul muncii**,** la evidența medicului narcolog nu se află, la evidența medicului psihiatru nu se află.

Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. 76 Cod penal.

De asemenea, instanţa precizează că nu mai poate fi reţinută drept circumstanţă atenuantă faptul recunoaşterii vinovăţiei, pentru ce instanţa nu o poate aprecia drept o circumstanţă atenuantă şi concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Prodan Cătălin de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal nu au fost stabilite.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei, reținînd opinia participanților la proces şi ţinând cont de persoana celui vinovat, de faptul că, Prodan Cătălin a recunoscut vinovăţia şi se căieşte sincer în cele comise, a conștientizat fapta comisă, de comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, de faptul că, anterior a fost judecat, a comis o infracţiune mai puţin gravă, de prevederile art. 80^1 Cod penal, privind aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, şi numai aplicând faţă de acesta pedeapsa sub formă de închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de circulaţia mijloacelor băneşti şi a bunurilor pe un termen de 3 (trei) ani.

În aceeași ordine de idei instanța de judecată nu va aplica în privința inculpatului pedepasă sub formă de amendă, or, ultimul în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este angajat în cîmpul muncii, fiind ajutat de către părinți.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ’’...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” *(cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că Prodan Cătălin a recunoscut vina, se căieşte de cele comise, prin urmare astfel de împrejurări permit instanţei de a decide că aplicabilitatea în prezenta speţă a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziţiei alin. (2) art.4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,, *legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a*

leza demnitatea omului,,.

Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi încă o şansă inculpatului pentru a se corija şi a conştientiza cele comise, întrucît scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea acesteia, de aceia în opinia instanţei situaţia din speţă îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probaţiune, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probaţiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

În temeiul lit. a) și b) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Instanţa consideră că, individualizarea şi stabilirea unei astfel de pedepse este proporţională faptelor comise de către Prodan Cătălin, echitabilă şi pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or oferirea unui termen de probaţiune celui din urmă va avea drept scop garantarea unei şanse asupra convingerii sale privind respectarea legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

Instanţa constată că prin procesul-verbal de reţinere din 21.02.2026, inculpatul inculpații Prodan Cătălin și Rusu Petru au fost reţinut pe prezenta cauză la data de 21.02.2026 ora 19:30 și respectiv 20:00..

În cadrul urmăririi penale, prin încheierile judecătorului de instrucţie din 24.02.2026 în privinţa lui Prodan Cătălin și Rusu Petru a fost aplicată măsura preventivă în formă de arest preventiv, pe termen de 30 de zile.

Astfel, reieșind din faptul că Prodan Cătălin și Rusu Petru se află în arest, instanța de judecată va revoca măsura preventivă arestul preventiv aplicat în privința inculpatului Prodan Cătălin și Rusu Petru cu eliberarea acestuia imediată din arest.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Cu referire la corpurile delicate, instanța de judecată va dispune păstrarea la materialel cauzei a 15 capturi de ecran ce conțin conversația purtată prin intermediul

aplicației Facebook Messenger între contul utilizat de martorul Maleș Alexei și contul cu numele Victor Varzari - anexate la materialele cauzei penale și copia contractului de credit nebancar nr. L3493791, întocmit pe numele lui Maleș Alexei- anexate la materialele cauzei penale, iar automobilul marca ”Mercedes-Benz” model ”E-Class” Caroserie: Sedan. Culoare: Negru metalizat. Număr înmatriculare: MD (Republica Moldova) cu numerele TLT 302- transmis spre păstrare proprietarului Rusu Andrei, urmează a fi lăsat în posesia ultimului, cît privește corpurile delicte telefonul mobil de model „iPhone 11”, de culoare albă, introdus într-o husă de culoare albastru deschis, având IMEI 1: 357648382827629 și IMEI 2: 357648382931330- transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Bălți și telefon mobil de model „iPhone 14”, de culoare albastră, având IMEI 1: 357973432474291 și IMEI 2: 357973432999354, precum și o mască din material textil de culoare bej - transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Bălți instanța urmează a lăsa spre soluționare soarta acestora în cadrul cauzei disjunse.

În conformitate cu art. art. 109 Cod penal, art. 332, 391-394 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Rusu Petru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. b) Codul penal.

Procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Rusu Petru, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, se încetează în legătură cu împăcarea părților.

Se revocă măsura preventivă arestarea preventivă aplicată în privinţa lui Rusu Petru, cu eliberarea imediată din stare de arest.

Se recunoaşte vinovat Prodan Cătălin de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 190 alin.(2) lit. b) Cod penal şi ţinând cont de art. 80^1 alin. (1) Codul penal, se stabileşte pedeapsa sub formă de 1 (un) an închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de circulaţia mijloacelor băneşti şi a bunurilor pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Prodan Cătălin se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a) și b) alin. (6) art.90 Cod penal, Prodan Cătălin se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se revocă măsura preventivă arestarea preventivă aplicată în privinţa lui Prodan Cătălin, cu eliberarea imediată din stare de arest.

Corpurile delicte :

- 15 capturi de ecran ce conțin conversația purtată prin intermediul aplicației Facebook Messenger între contul utilizat de martorul Maleș Alexei și contul cu numele Victor Varzari - anexate la materialele cauzei penale și copia contractului de credit nebancar nr. L3493791, întocmit pe numele lui Maleș Alexei- urmează a fi păstrate la

materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia, ;

- automobilul marca ”Mercedes-Benz” model ”E-Class” Caroserie: Sedan. Culoare: Negru metalizat. Număr înmatriculare: MD (Republica Moldova) cu numerele TLT 302- transmis spre păstrare proprietarului Rusu Andrei, urmează a fi lăsat în posesia ultimului.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**