Dosarul nr. 2-1288/2024 /2-24079993-38-2-19072024-1/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Pronunţată public la **22 august 2024** în mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul central)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Eugeniu Ciubotaru
grefieră Silvia Railean

cu participarea reprezentantului reclamantei Primăria comunei Piatra, primarul Dumitru Cebotari, a reprezentantei intervenientei accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei, angajata Tatiana Pigasova, a persoanei interesate Victor Rotari, dar în lipsa pârâtei Tatiana Pîrțu, -

în sediul instanţei, în ședință publică, în limba de stat, în procedură contencioasă a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Primăria comunei Piatra împotriva Tatianei Pîrțu, persoană interesată Victor Rotari, intervenientă accesorie Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei cu privire la luarea copilului fără decăderea din drepturile părintești, -

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 19 iulie 2024, Primăria comunei Piatra s-a adresat Judecătoriei Orhei (sediul Central) cu o cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Pîrțu, intervenientă accesorie Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei, persoană interesată Victor Rotari cu privire la luarea copilului fără decăderea din drepturile părintești.

În motivarea pretențiilor respective, reclamanta indicat că Tatiana Pîrțu este mama copilului *****, născut la *****Pârâta este în vizorul asistentului comunitar ca persoană care își încalcă obligațiunile părintești, fiind unica persoană cu drept legal pentru copilul minor. În vara anului *****, Tatiana Pîrțu a lăsat copilul în îngrijirea unei persoane terțe.

A menționat că în rezultatul unei vizite la domiciliu, în baza sesizării parvenite din partea Procuraturii raionului Orhei din 14 iunie 2024, s-a constatat că copilul *****, din anul *****, locuiește în familia cet. Victor Rotari, domiciliat în r-nul *****

A punctat că copilul ***** este născut în urma relației de concubinaj dintre Tatiana Pîrțu și Victor Rotari. La momentul nașterii copilului, Victor Rotari se afla peste

hotarele țării. Prin urmare, acesta nu figurează în certificatul de naștere al copilului. Totodată, Victor Rotari se declară tatăl biologic al copilului *****.

Reclamanta a relevat că în baza evaluării inițiale a situației copilului s-a constatat că minorul locuiește în familia lui Victor Rotari din anul ***** până în prezent. Copilul este îngrijit și întreținut de către Victor Rotari, care se declară tatăl copilului. Paternitatea nu este recunoscută deoarece Tatiana Pîrțu refuză să de-a acordul.

A mai susținut că la 21 iunie 2024, a fost convocată ședința echipei multidisciplinare unde au fost invitați Tatiana Pîrțu și Victor Rotari, șefa direcției protecția copilului și familiei, Irina Bîlici. În cadrul ședinței, a fost discutată situația copilului *****, care locuia la cet. Victor Rotari.

Totodată, a relatat că mama copilului, Tatiana Pîrțu, fiind unicul reprezentant legal al copilului cu responsabilitate și obligații față de copil, l-a lăsat pe ***** în grija lui Victor Rotari, care recunoaște că este tatăl copilului și dorește să aibă grijă în continuare de el. Tatiana Pîrțu, la rândul său, refuză să stabilească paternitatea copilului, să instituie custodia, totodată, nu dorește nici să ia copilul la întreținerea sa. Deși mama copilului invocă că la moment îngrijește de tatăl său care este bolnav și nu are locuință proprie unde să stea cu copilul, acest fapt nu o eschivează nici într-un mod de la onorarea obligațiunilor părintești.

Mai mult, reclamanta a indicat că Victor Rotari, în cadrul ședinței echipei multidisciplinare a menționat că copilul ***** are probleme de sănătate ce necesită tratament obligatoriu cu intervenție chirurgicală ulterioară, iar pârâta refuză de a recunoaște paternitatea, creează impedimente în acordarea tratamentului necesar copilului, or instituțiile medicale solicită prezentarea actelor precum că Victor Rotari este reprezentantul legal al copilului.

Reclamanta a indicat că la finalul ședinței din 21 iunie 2024, Tatianei Pîrțu i-au fost recomandate efectuarea unor acțiuni în interesul copilului minor cum ar fi adresarea la Agenția Servicii Publice pentru depunerea documentelor necesare de a perfecta certificatul de naștere a copilului *****, cu privire la înscrierea tatălui biologic în certificatul de naștere a copilului, precăutarea unei forme de protecție a copilului prin instituirea custodiei asupra copilului minor prin adresarea cu o cerere la APL Piatra.

În urma monitorizării cazului în ce privește realizarea acțiunilor recomandate, s-a constatat că pârâta nu a vizitat copilul minor și nici nu s-a adresat către Victor Rotari cu propuneri de a soluționa situația. Ca urmare se constată că copilul ***** este abandonat de către mama sa, fapt confirmat prin actul de abandon din 10 iulie 2024.

În final, reclamanta a solicitat luarea copilului *****, născut la ***** de la mama Tatiana Pîrțu fără decăderea din drepturile părintești.

La 21 august 2024, reprezentanta intervenientei accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei, prin intermediul direcției evidență și documentare procesuală a depus referință la cerea de chemare în judecată.

În cuprinsul acesteia, făcând trimitere la normele legale din Codul Familiei, a menționat că există motive suficiente de luare a copilului *****, născut la ***** de la mama Tatiana Pîrțu, fără decăderea din drepturile părintești. A mai subliniat că autoritatea tutelară a comunei Piatra a prezentat probe prin care a dovedit cu certitudine că acțiunile/inacțiunile pârâtei afectează drepturile copilului.

Ca urmare, a solicitat admiterea acțiunii și luarea copilului minor *****, născut la ***** de la mama Tatiana Pîrțu, fără decăderea din drepturile părintești.

În ședința de judecată, reprezentantul Primăriei comunei Piatra, primarul Dumitru Cebotari, reiterând argumentele elucidate în cererea de chemare în judecată, a solicitat admiterea acțiunii integral, conform obiectului şi temeiului formulat. A concretizat că îi este foarte bine cunoscută situația din familie și soluționarea problemei cu pîrîta a eșuat. Aceasta manifestă un comportament reprobabil față de fiul său, abandonîndu-l.

Reprezentanta intervenientei accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei, angajata Tatiana Pigasova, a vociferat că pledează pentru admiterea cererii de chemare în judecată, în sensul formulat, întrucît pîrîta are un comportament neglijent față de copil.

Victor Rotari, în ședința de judecată, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată. A vociferat că este tatăl biologic al copilului *****, pe care îl crește și educă de mai mulți ani. A mai accentuat că minorul se simte bine în familia sa și nu dorește să reia legătura cu mama, care l-a abandonat.

Pârâta Tatiana Pîrțu, la adresa domiciliului său, r-nul***** nu a recepționat corespondența expediată de instanță, fiind returnată cu mențiunea ”plecat” (f.d.16,17).

La acest capitol, instanța ține necesar de a menționa că la 22 august 2024, în ziua în care a avut loc ședința de judecată, reprezentantul pârâtei a telefonat asistentul judiciar al judecătorului Eugeniu Ciubotaru, căruia i-a comunicat că pârâta Tatiana Pîrțu nu a reclamant corespondența remisă de instanță și în acest sens va face o plângere pe oficiul poștal din cadrul comunei Piatra. Dumnealui a confirmat că pârâta știe despre ședința de judecată care urma a fi examinată la 22 august 2024, însă nu are posibilitate (dorință) de a se prezenta.

În conformitate cu art. 205 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul.

În corespundere cu art. 192 alin. (2) Cod de procedură civilă, cauzele privind încasarea pensiei de întreţinere, apărarea drepturilor şi intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acţiunilor sau inacţiunilor autorităţilor publice, ale altor organe şi organizaţii, ale persoanelor oficiale şi funcţionarilor publici se judecă de urgenţă şi în mod prioritar.

Astfel, în condițiile în care pârâta Tatiana Pîrțu cu siguranța știa despre desfășurarea ședinței de judecată (fiind informată de către reprezentanții Primăriei Piatra,

pîrîta chiar angajîndu-și anterior petrecerii ședinței de judecată, un avocat), avînd în vedere gravitatea situației invocată, dar și dispozițiile Codului de procedură civilă (inclusiv că pricinile cu asemenea obiect se examinează de urgență și în regim prioritar), instanța de judecată a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa pârâtei.

Aprecierea instanței:

Audiind părțiel și participanții la proces, studiind materialele pricinii, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea din următoarele considerente de fapt și de drept.

Art. 239 Cod de procedură civilă prevede că hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședința de judecată s-a constatat fără echivoc că Tatiana Pîrțu este mama copilului minor *****, născut la *****, fapt ce se atestă prin certificatul de naștere nr. 797 din 25 august 2016, eliberat de către Serviciul Stare Civilă Orhei (f.d.8).

La rubrica „Tata” în certificatul de naștere a copilului minor *****, nu este indicată vreo persoană.

La 13 iunie 2024, Procuratura raionului Orhei, a remis către Primăria comunei Piatra scrisoarea cu nr. 2240 în care a menționat că examinează petiția cet. Tatiana Pîrțu, domiciliată în r-nul *****privind acțiunile pretins ilegale ale fostului concubin Victor Hacina (Victor Rotari) domiciliat în r-nul Orhei, satul Jeloboc, manifestate prin limitarea accesului la comunicarea și educarea copilului minor *****, născut la *****Totodată, potrivit declarațiilor cet. Victor Rotari, copilul minor *****, se află la întreținerea lui din anul *****. Procuratura r-nul Orhei, a solicitat eliberarea informației privind examinarea de către Primăria comunei Piatra a plângerilor depuse de către cet. Tatiana Pîrțu privind acțiunile cet. Victor Hacina (Victor Rotari), cu anexarea copiilor materialelor examinate (f.d.09).

La 18 iunie 2024, a avut loc evaluarea inițială a situației copilului minor *****, născut la *****, de către reprezentanții Autorității Tutelare Locale a comunei Piatra (f.d.4-7).

La 10 iulie 2024, de către reprezentanții autorității tutelare a comunei Piatra, a fost întocmit actul de abandon a copilului minor *****. Din cuprinsul acestuia rezidă că la 10

iulie 2024, ora 15:00, în urma vizitei la domiciliul cet. Victor Rotari, s-a constatat că copilul ***** nu a fost luat de către mama sa Tatiana Pîrțu și nu a fost instituită custodia solicitată de către Autoritatea Publică Locală Piatra (f.d.10).

Prin dispoziția nr. 77 din 11 iulie 2024, s-a dispus plasarea copilului *****, născut la ***** în familia cetățeanului Victor Rotari, născut la *****, domiciliat în r-nul *****(f.d.11).

Enumerînd supra circumstanțele de fapt, în corespundere cu norma de la art. 3 alin. (1) din Convenţia Internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Articolul 5 din Convenție statuează că statele părţi vor respecta responsabilităţile, drepturile şi îndatoririle ce revin părinţilor naturali ai copilului sau, după caz şi conform tradiţiei locale, membrilor familiei lărgite sau comunităţii, tutorilor sau altor persoane care au, prin lege, copii în îngrijire, de a asigura, de o manieră corespunzătoare capacităţilor în continuă dezvoltare ale copilului, îndrumarea şi orientarea necesare în exercitarea de către copil a drepturilor recunoscute în prezenta Convenţie.

Articolele 71 alin. (1) și alin. (4)-(5) ale Codului familiei prevăd că la cererea autorităţii tutelare, instanţa judecătorească poate hotărî luarea copilului de la părinţi fără decăderea acestora din drepturile părinteşti, dacă aflarea copilului împreună cu părinţii prezintă pericol pentru viaţa şi sănătatea lui şi asigurarea protecţiei copilului de către autoritatea tutelară teritorială. Cererea privind luarea copilului de la părinţi fără decăderea acestora din drepturile părinteşti se examinează cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare locale și a celei teritoriale, în a cărei evidenţă se află copilul. La cererea părinţilor, instanţa judecătorească poate să le înapoieze copilul dacă aceasta nu contravine intereselor copilului.

Conform art. 72 al Codului familiei, în cazurile luării copilului fără decădere din drepturile părinteşti, părinţii pierd dreptul de a comunica cu acesta, de a participa personal la educaţia lui şi de a-i reprezenta interesele, reprezentantul legal al copilului pentru perioada respectivă fiind autoritatea tutelară teritorială.

Părinţii de la care a fost luat copilul pot avea întrevederi cu acesta, în unele cazuri, cu permisiunea autorităţii tutelare în a cărei evidentă se află copilul și în baza avizului pozitiv al autorităţii tutelare locale în a cărei rază locuiesc părinții copilului, fiind luată în considerare, în mod obligatoriu, opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate.

Instanța învederează că prevederi similare se regăsesc și la art.10 din Legea nr. 140 din 01.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, potrivit cărora în cazul în care, ca urmare a evaluării iniţiale, se constată existenţa unui pericol iminent pentru viaţa sau sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinţi sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, comunicînd acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore. Procedura de luare a copilului de la părinţi

sau de la persoanele în grija cărora acesta se află se efectuează cu participarea obligatorie a autorității tutelare locale sau a reprezentantului acesteia, a specialistului pentru protecția drepturilor copilului, a asistentului social comunitar, a medicului/asistentului medicului de familie și a ofițerului de sector al poliției. În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea tutelară locală, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acţiune în instanţa de judecată privind decăderea din drepturile părinteşti sau privind luarea copilului de la părinţi fără ca aceștia să fie decăzuți din drepturile părintești. Dacă această cerinţă nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat imediat părinţilor. Cu excepția situației prevăzute la alin. (1), luarea copilului de la părinți se efectuează numai în baza unei hotărîri a instanței de judecată privind decăderea din drepturile părintești sau a unei hotărîri a instanței de judecată privind luarea copilului fără ca părinții să fie decăzuți din drepturile părintești conform prevederilor art. 67–69, 71 și 72 din Codul familiei.

În sensul Legii nr. 140 din data de 14.06.2013, privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie de risc şi a copiilor separaţi de părinţi, se specifică următoarele noțiuni, și anume: *copil aflat în situaţie de risc* – copil în privința căruia, ca urmare a evaluării, se constată una sau mai multe din situațiile prevăzute la art. 8; *copil separat de părinți* – copil lipsit efectiv de grija părinților/unicului părinte în situații determinate de aflarea motivată a acestora în altă localitate din țară sau de peste hotare pentru o perioadă mai mare de 2 luni consecutive; copil luat de la părinți din cauza unui pericol iminent pentru viața sau sănătatea acestuia; copil căruia i s-a stabilit statut de copil rămas temporar fără ocrotire părintească sau de copil rămas fără ocrotire părintească; *copil abandonat* – copilul identificat ca fiind fără părinţi sau fără alt însoţitor legal în cazul în care nu pot fi stabilite datele de identitate nici ale copilului, nici ale părinţilor lui; *neglijarea copilului* este omisiunea sau ignorarea voluntară sau involuntară a responsabilităţilor privind creşterea și educarea copilului, fapt care pune în pericol dezvoltarea lui fizică, mintală, spirituală, morală sau socială, integritatea lui corporală, sănătatea lui fizică sau psihică.

Prin prisma legii precitate, prin interesul superior al copilului se înțelege asigurarea condițiilor adecvate pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, ținînd cont de particularitățile individuale ale personalității lui și de situația concretă în care acesta se află.

În conformitate cu art. 8 al Legii nr. 140 din data de 14.06.2013, autoritatea tutelară locală este obligată să se autosesizeze şi/sau să asigure recepţionarea şi înregistrarea sesizărilor cu privire la copiii aflaţi în următoarele situaţii: b)copiii sînt neglijaţi; d)copiii sînt lipsiţi de îngrijire şi supraveghere din partea părinţilor din cauza absenţei acestora de la domiciliu din motive necunoscute; g)părinţii copiilor refuză să-şi exercite obligaţiile părinteşti privind creşterea şi îngrijirea copilului; h)copiii au fost abandonaţi de părinţi.

Instanța relevă că, în acord cu dispoziția art. 11 din Legea menționată supra, autoritatea tutelară locală emite dispoziția privind plasamentul de urgență al copilului și informează în acest sens autoritatea tutelară teritorială în a cărei rază este locul de plasament al copilului în cazul luării copilului de la părinți în condițiile art. 10 alin. (1) sau în cazul lipsei părinților în momentul identificării copilului în situaţiile specificate la art. 8 lit. d)–h).

Ţinînd cont de interesul superior al copilului, acesta poate fi plasat de urgenţă în: a) familia rudelor sau a altor persoane cu care a stabilit relaţii apropiate (vecini, prieteni de familie etc.) și care doresc să primească/să țină copilul pentru a-l creşte şi educa în familia lor, în baza cererii scrise a acestora, pornind de la necesitatea asigurării stabilităţii şi continuităţii în îngrijirea, creşterea şi educația copilului, ţinînd cont de identitatea sa etnică, religioasă, culturală şi lingvistică.

Astfel, în coraborare cu normale enumerate supra, instanța constată că la caz, Tatiana Pîrțu neglijează copilul minor *****, născut la *****Or, potrivit materialelor cauzei și explicațiile părților date în cadrul ședinței de judecată, mama nu locuiește împreună cu copilul minor încă din vara anului *****. Ba mai mult, în rarele situații cînd apare în localitate, generează conflicte, amenințări, dar nu propune situații concrete de redresare a situației.

Deopotrivă, instanța reține că minorul *****, se află la îngrijirea cet. Victor Rotari, care se identifică ca tatăl biologic al copilului. Fiind prezent în cadrul ședinței de judecată, Victor Rotari a declarat că copilul locuiește împreună cu el și familia sa în jur de 3 ani, de la vîrsta de 5 ani. Pîrîta Tatiana Pîrțu nu manifestă interes în creșterea și educarea copilului, vizitele sunt foarte rare și fără vreun impact pozitiv.

Aceeași poziție a fost vociferată și de către reprezentanta Agenției Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, care a menționat neechivoc că mama copilului Tatiana Pîrțu nu s-a adresat către agenție cu careva cereri de stabilire a graficului cu copilul minor. A parvenit cerere la Procuratura r-nului Orhei de la pârâtă. Atunci Tatianei Pîrțu, fiind unicul reprezentant legal al copilului minor, i s-a propus să ia copilul minor cu ea să locuiască. Ultima a refuzat, invocînd că are grijă de tatăl său bolnav. Mai mult ca atât, la acțiunile propuse de către autorități în vederea protecției copilului minor, cum ar fi custodia asupra copilului, pârâta manifestă ignoranță și indiferență.

Prin urmare, analizând declarațiile părților și materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că de către Primăria comunei Piatra, au fost luate toate măsurile necesare cu privire la luarea la evidență a copilului minor *****, născut la *****Or, era evident că circumstanțele arătau că copilul se afla în situație de risc, fiind abandonat de către pîrîtă. Copilul locuiește în familia cet. Victor Rotari, din anul *****, este neglijat de mama biologică Tatiana Pîrțu, din care considerente autoritatea tutelară locală, a dispus plasamentul de urgență a copilului minor.

Concomitent, instanța va reține că Tatiana Pîrțu, este unicul reprezentant legal al copilului minor *****. Odată cu neglijarea de către aceasta a obligațiilor părintești față de copilul minor, ultimului i se încalcă drepturile la îngrijire şi educație. Deci, în ultimii ani, reprezentantul legal (pîrîta) nu își onorează obligațiile ce-i incumbă.

Respectiv, prin acțiunile pârâtei Tatiana Pîrțu, care din anul ***** a lăsat spre creștere și educare copilul minor *****, la cet. Victor Rotari, fără a institui custodia asupra copilului minor, iar recomandările date în cadrul comisiei multidisciplinare au fost neglijate de către pârâtă, prin urmare lăsând copilul minor fără grijă părintească, instanța ajunge la concluzia temeiniciei acțiunilor întreprinse de autoritățile tutelare.

În sensul acțiunii intentate, instanța de judecată relevă că criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicaţi copii minori îl reprezintă principiul asigurării şi

promovării cu prioritate a interesului superior al copilului. Potrivit jurisprudenţei CEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanţă fundamentală (cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărîrea din 07.08.1996, Culegerea 1996-III, paragraful 64), interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului (cauza Gnahore împotriva Franţei, nr.40.03/98, paragraful 59, CEDO 2000-IX şi Johansen citată anterior paragraful 78).

Totodată, CEDO subliniază, totuşi, că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahore, menţionată mai sus, paragraful 59): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluție într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau şi Washington împotriva Franţei, nr.39.388/05, paragraful 67).

Astfel, circumstanțele de fapt expuse supra, raportate la cadrul legal pertinent denotă despre temeinicia acțiunii înaintate de către Primăria comunei Piatra privind luarea copilului minor ***** de la mama acestuia Tatiana Pîrțu, fără decăderea din drepturile părintești, or aceasta se desprinde din materialul probator administrat, având ca scop asigurarea securității și protecției fizice și psihice a copilului minor, care de mai bine de 3 ani, se află în grija cet. Victor Rotari, iar mama copilului evită să manifeste grijă față de acesta.

Se impune a fi precizat că luarea copilului înseamnă limitarea drepturilor părintești în scopul ocrotirii intereselor copilului minor.

Spre deosebire de decăderea din drepturile părintești, care se aplică în toate cazurile cînd este prezentă culpa părinţilor, luarea copilului poate avea loc şi în cazul cînd părintele nu conştientizează acţiunile sale şi deci nu poate fi stabilită vinovăţia lui.

Prin urmare, instituția luării copilului fără decăderea din drepturile părintești urmează a fi aplicată ca măsură stabilită în beneficiul copilului.

În fond, rezultă că luarea copilului fără decăderea din drepturile părinteşti nu reprezintă de fapt o sancţiune, ci o măsură de protecţie a copiilor survenită din cauza comportamentului necorespunzător al părinţilor cât şi ca o consecinţă a inacţiunii, adică a apatiei sociale a părinţilor, cu consecinţe indiscutabil nefaste.

În cadrul dezbaterii pricinii în fond, reprezentanții autorităților teritoriale și locale au accentuat că pîrîta nu prezintă semne de corijare nici după multiplele avertizări și discuții purtate, alegînd să își caute de treburile cotidiene fără a ține cont de nevoile copilului *****. Tatiana Pîrțu prin acțiunile sale, a cauzat respingerea de către copil, care pe moment, s-a integrat în familia lui Victor Rotari. Așa fiind, avînd în vedere că luarea copilului nu presupune decăderea din drepturile părintești, instanța conchide că în circumstanța creată, este în interesul superior al copilului ca situația să fie gestionată de autoritățile tutelare și reapariția mamei lui ***** în viața acestuia, să aibă loc treptat și sub supravegherea specialiștilor.

Pînă la acel moment, copilului *****, născut la *****, în virtutea prevederilor Legii nr. 140 din data de 14.06.2013 privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie

de risc şi a copiilor separaţi de părinţi, i se atribuie statutul de copil rămas temporar fără îngrijire părintească.

Așadar, ghidându-se de principiul interesului superior al copilului și constatînd că pârâta se eschivează de la exercitarea obligaţiilor sale părinteşti, instanţa de judecată consideră că cererea reclamantei - Primăria comunei Piatra cu privire la luarea copilului minor ***** de la Tatiana Pîrțu fără decăderea din drepturile părintești este întemeiată și trebuie admisă.

Subsecvent, trebuie de punctat că în corespundere cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Reieşind din faptul că la depunerea acţiunii, reclamanta a fost scutită de drept (pct. 1.7, anexa 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, instanţa de judecată va încasa din contul pîrîtei Tatiana Pîrțu, în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei.

În lumina celor enumerate supra, în conformitate cu art. 71, 73 Cod familiei al Republicii Moldova, art. 236, 238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea Primăriei comunei Piatra împotriva Tatianei Pîrțu, persoană interesată Victor Rotari, intervenientă accesorie Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei cu privire la luarea copilului fără decăderea din drepturile părintești, se admite.

Se dispune luarea copilului *****, născut la *****, cod numeric personal *****, de la părintele său, mama Tatiana Pîrțu, născută la*****, cod numeric personal *****, fără decăderea acesteia din drepturile părintești cu asigurarea protecției copilului de către Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei.

Se atribuie minorului *****, născut la *****, cod numeric personal *****, statutul de copil rămas temporar fără îngrijire părintească.

Se încasează de la Tatiana Pîrțu, născută la*****, cod numeric personal *****, domiciliată în raionul Orhei, satul Jeloboc, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Eugeniu Ciubotaru

Copia corespunde originalului, judecător Eugeniu Ciubotaru