Dosarul nr. 5r-135/2025
4-25063122-26-5r-07052025

H O T Ă R Î R E
în numele legii

09 octombrie 2025 or. Dondușeni

Judecătoria Drochia sediul Dondușeni,
în componența
președintelui ședinței de judecată, judecător Tatiana Sobolschi
grefierului Marina Lachii
cu participarea:
Contravenientei Angela Stolnic
Agentului constatator – Igor Vrîncean,

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către contravenientul Stolnic Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 359934 și deciziei de sancționare din 11.04.2025 prin care Stolnic Angela a fost recunoscută vinovată și sancționat în baza art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional, instanța

a C O N S T A T A T:

La data de 06 mai 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni a fost sesizată cu examinarea contestației din 18 aprilie 2025 depusă de către petiționara Stolnic Angela împotriva deciziei și procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06359934 din 11.04.2025 emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Igor Vrînceanu în privința Angelei Stolnic, învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, acesta, în toamna anului 2024 a acceptat prin intermediul telefonului mobil personal, aplicația PSB Bank, prin care a primit surse financiare în scopul executării sau neexecutării a unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 11.04.2025, Stolnic Angela în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost sancționat cu amenda în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalent cu 37500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute,00) lei.

În motivarea contestației a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, indicând asupra lipsei probatoriului vinovăției acesteia și caracterului veridic al contravenției imputate, neelucidarea tuturor circumstanțe ale cauzei.

La data de 18 iunie 2025, de către IP Dondușeni a fost depusă referință împotriva contestației înaintate de Stolnic Angela, prin care solicită respingerea

contestației înaintate de ultimul, invocînd că, argumentele contravinientei Stolnic Angela privind lipsa în acţiunile lui a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influenţează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, în speţă contravenţia consumându-se în momentul când Stolnic Angela a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă, cu ulterioara recepţionare a transferurilor mijloacelor băneşti, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidenţiale şi Referendumului Republican din 20.10.2024.

În cadrul ședinței de judecată, Stolnic Angela a declarat, că susține contestația înaintată. Nu a primit careva bani de nicăieri, a avut multe credite și le-a achitat. Numărul de telefon 068068938 îi aparține, dar nu cumoaște cum a ajuns numărul său la partid.Nu a fost implicată în politică nici ea și nici soțul. Soțul a decedat la 14.02.2025. Nu a avut nici o programă instalată în telefon.Numărul +37367649395 i-a aparținut soțului și este cartela de internet.Internetul este pe numărul ei. La evenimente cu partidul nu a participat. La Orhei Lend a fost cu copilul vre-o 5-6 ani în urmă.Nu a fost inclusă nicăieri în partid. Are 3 credite și bani nu are. Solicită să fie micșorată amenda.Suplimentar, a solicitat instanței declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06359934 și deciziei de sancționare din 11.04.2025 din lipsa unor mijloace de probă clare și incontestabile, care să confirme situația de fapt reținută în procesul verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată agentul constatator, din cadrul IP Dondușeni Igor Vrînceanu a solicitat instanței respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă pe motivele invocate în referință, invocînd că, prin materialele anexate se dovedește cu certitudine faptul că, Stolnic Angela a pretins și a primit surse financiare în scopul executării sau neexecutării a unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024.

Examinând contestația înaintată și materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia, că contestația urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente:

În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și p. 11) Cod contravențional, instanța examinează contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru

cazurile prevăzute la art.394 alin.(11). Deci, la caz sunt respectate prevederile legale ce reglementează.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională.

Articolul 7 din Codul Contravențional prevede: Persoana poate fi sancționat numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

Conform art.47/1 al.1 al Codului contravențional al Republicii Moldova se supun persoanele pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune și se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, că la data de 11.04.2025 a fost întocmit de către agentul constatator al IP Dondușeni – Igor Vrînceanu, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06359934 în privința Angelei Stolnic, pe motiv că ultima a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuveneau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului Republican Constituțional din toamna a. 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută art. 47/1 alin.(1) cod contravențional.

La data de 11.04.2025 agentul constatator al IP Dondușeni – Igor Vrînceanuu, a emis decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 359934 de sancționare în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 750 u.c., echivalent cu 37 500 lei.

Ulterior, la data de 06 mai 2025,Stolnic Angela a contestat decizia asupra cauzei contravenționale, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 359934 și a deciziei de sancționare din data de 29.04.2025, din lipsa faptei contravenției cu dispunerea încetării procesului contravențional.

În conformitate cu art. 425 alin (1) și (3) Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Acțiunile Angelei Stolnic corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că, acesta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume:

-contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție;

-copia buletinului de identitate,

-proces verbal cu privire la contravenție,

- raport privind înregistrarea contravenției;

- raport de analiză informational-criminală.

În cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nr. 2023970322, s-a stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federați Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă și al aplicației mobile cu identificatorul ,,PSB,, și ,,nCB,, (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic ,,Șansa,, și /sau așa numitul bloc politic ,,Pobeda,,.

Totodată la 21.10.2024,de către judecătorul de instrucție în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 13-7920/2024 din 21.01.2024, a fost autorizată măsura specială de investigații prevăzută de art.138/4 Cod procedură penală ,,Colecatrea de informaâii de la furnizorii de servicii de comunicații electronice,, a conexiunilor aplicației mobile cu identificatorul ,,PSB,, și/sau ,,nCB,, (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă către și/sau cu abonații operatorilor de telefonie mobilă din Republica Moldova.

La 19.11.2024,a fost autorizată măsură specilă de investigații prevăzută de

art.138/6 Cod de procedură penală ,, Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice,, în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonie mobilă din Republica Moldova.

Ulterior au fost stabilite adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați ceea ce presupune întreprinderea mai multor acțiuni pentru stabilirea tuturor circumstanțelor. Analiza operațională de caz, analiza descifrărilor convorbirilor telefonice (Identificarea abonatului).

Sarcini trasate: analizarea listelor primite și repartizarea persoanelor în liste separate după adresa de domiciliu indicată în fișiere și anume:

-stabilirea după raion/municipiu,

-întocmirea listei în care să conțină fiecare persoană/IDNP identificat numărul de conexiune cu Banca Comercială Promsvyazibank din Federația Rusă.

Temeiurile procedurale de efectuare a analizei:

-Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, -Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, -Hotărîrea Guvernului RM nr.283 din 24.04.2013 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al MAI,

-Ordinul MAI nr.464 din 03.10.2023 cu privire la aprobarea Regulamnetului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului național de investigații din subordinea Inspectoratului General al Poliției,

-Ordinul MAI nr.400 din 18.07.2024 cu privire la aprobarea Regulamentului privind reglementarea prelucrării datelor cu caracter personal în cadrul subdiviziunilor aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne,autorităților administrative și instituțiilor din subordinea acestuia,

-Ordinul IGP nr.424 din 24.12.2020 cu privire la procedura de inițiere și realizare a analizei informațiilor și evaluare a riscului în cadrul Inspectoratului General al Poliției, -Ordinul IGP nr.465 din 04.12.2020 privind aprobarea Regulamantului cu privire la organizarea și funcționarea Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații.

Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la Agenția de Servicii Publice cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 48847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonie mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: -Moldtelecom: înregistrate 17526 de numere unice (nr. de SMS, PSB), -Moldcell : înregistrate 46040 de numere unice (nr. de SMS, PSB), -Orange : înregistrate 74279 de numere unice (nr.de SMS,PSB).

Pentru raionul Dondușeni - interceptate 559 persoane, la speță cu referire la subiectul Stolnic Angela, nr. telefon +37367649395, numărul mesajelor recepționate 11359934 mesaje.

În cadrul soluționării sarcinii ,,Analizarea listelor primite și repartizarea persoanelor în liste separate după adresa de domiciliu indicată în fișiere și anume stabilirea după raion/municipiu și în care să conțină fiecare persoan/IDNP identificat numărul de conexiune cu PSB,,.

Ulterior, cu ajutorul aceloraşi funcții din Microsoft Excel, au fost comasate datele privind numărul de conexiune cu PSB și numerele SIM cu abonați identificați anterior, astfel au fost adăugate informațiile ce conțin numărul total de conexiuni, fiind generat în acest sens un fișier Excel ce conțin toate datele privind: numărul SIM, numărul de conexiune cu PSB, IDNP, Nume Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea, Strada, Casa ect. prezentat sub denumire.

De asemenea, instanța a apreciat că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 359934 din 11.04.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art. 47/1 al. 1 Cod contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 47/1 al. 1 Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă, manifestată prin instalarea conștientă prin intermediul manipulărilor confirmate a aplicației respective pe telefonul mobil al abonatului deținător al numărului identificat.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică, iar Angelei Stolnic i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă contravenientul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea poziției sale. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientei Stolnic Angela în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul

constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, faptul instalării conștiente a aplicației de telefonie mobilă pe telefonul personal a menit a prelua și prelucra mesajele (SMS) cu destinație specială denotă incontestabil faptul pretinderii personale sau prin mijlocitor a bunurilor în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale, iar caracterul repetat al utilizării mesajelor respective, denotă intenția bine determinată la comiterea acțiunilor respective (11 mesaje primite la data de 01.08.2024,02.08.2024,09.08.2024, 10.08.2024 conform raportului).

La materialele cauzei, instanța nu a reținut a fi prezente plîngeri adresate de contravenient către organele de drept care ar confirma prelucrarea fără acordul ultimilor de către un terț a datelor cu caracter personal, sau sustragerea dispozitivelor de telefonie mobilă, fapt care ar permite utilizarea acestora fără voința contravenientului. Împrejurările date formează concluzia privind transmiterea datelor cu caracter personal și folosirea mijlocului de telecomunicații exclusiv de către contravenient.

Prin urmare acțiunile Angelei Stolnic corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, la speță instalarea programului (aplicației respective) prin acțiune conștientă reprezentînd manifestare explicită a pretinderii de către subiectul alegător a bunurilor materiale, în scopul exercitării sau neexercitării a dreptului electoral.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția Angelei Stolnic în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Constituția Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție, iar art.38 alin.(1) consfințește că voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile alegerilor, mai ales a votului liber exprimat și afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 al.1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii sau acceptării personal prin intermediul telefonului mobil de la PSB Bank din Federația Rusă, bani fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani, instanța apreciază contravenția comisă ca fiind una continuă, derulată în timp din momentul acceptării instalării aplicației respective, continuată prin recepționarea periodică de la primul la ultimul mesaj, ceea ce prezumă pretinderea de către alegător a bunurilor sau avantajelor care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexecutării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Ținînd cont de data petrecerii Referendumului republican constituțional și alegerilor prezidențiale fiind 20.10.2024, instanța constată, ca scop atins de contravenient este data menționată, ultimul exercitîndu-și sau neexercitîndu-și drepturile electorale în cadrul alegerilor, astfel scopul scontat fiind cuprins în timp de norma contravențională în vigoare din 15.08.2024.

De asemenea din aceleași surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram și aplicația ”PSB” era utilizat de Blocul Politic ”Victoria” iar sursele transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientului.

Cu referire la subiectul contravenției instanța constată că, numărul de telefon aparține contravenientei Stolnic Angela care a accesat platforma PSB, a primit 13 mesaje, prin urmare Stolnic Angela are calitate de beneficiar constant al numărului de telefon menționat în raport de analiză informational-criminală, astfel anume contravenientul avînd calitatea respectivă de subiect.

Constatîndu-se lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

De rând cu acesta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, copia cărui ia

fost înmânată contravenientului sub semnătura, contrasemnând și la rubrica ce prevede recunoașterea săvârșirii contravenției.

La fel, instanța reține lipsa unei justificări plauzibile a nerespectării dreptului la apărare, de rând ce la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție contravenientul nu a solicitat acordarea termenului pentru angajarea unui apărător, pe caz nefiind prezente temeiurile de acordare a asistenței garantate de stat.

Reiterând cele nominalizate supra, temeinicia soluției procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz.

În concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea Angelei Stolnic vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art.443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, însă agentul constatator a adoptat o decizie fără a fi luate în vedere prevederile art. 42, 43 al Codului contravențional al Republicii Moldova, a aplicat o sancțiune sub formă de amendă în mărime maximală, astfel contestația depusă de către urmează a fi admisă partial.

Prin urmare ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa stabilită contravenientei va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celei din urmă.

Articolul 44/1 CP *prevede că:/Aplicarea sancţiunii mai blînde decît cea prevăzută de lege/*

(1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii a doua pentru contravenţia respectivă.

(2) Prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor care nu au executat sancţiunile contravenţionale pentru faptele comise anterior sau au antecedente penale nestinse.

Astfel, instanţa de judecată constată ,că în prezent contravenienta recunoscînd pe deplin vinovăția declarație făcută în scris prezentă la materialele cauzei ,manifestînd căință sinceră,a conştientizat pe deplin esenţa şi gravitatea acţiunilor comise precum şi consecinţele unor asemenea acţiuni,a contribuit activ la stabilirea adevărului pe cauza dată ,din datele prezente la materialele cauzei, pedeapsa la speță avînd drept scop restabilirea echității sociale,corectarea contravenientei evitînd cauzarea unor suferințe fizice și demnității contravenientei,instanța apreciind posibilă stabilirea unei pedepse contravenientei cu aplicarea art.44/1 Codul Contravențional.

În împrejurările menționate în baza art.art.462-463 al Codului contravențional al Republicii Moldova ,instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial contestația depusă de contravenienta Stolnic Angela.

Se constatată legală întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Se modifică decizia agentului constatator din data de 11.04.2025 aplicată în privința Angelei Stolnic, născută la *****,IDNP *****, domiciliată în s. *****, raionul Dondușeni în baza art.47/1 al.1 Cod Contravențional, cu reducerea pedepsei în temeiul art.44/1 Cod Contravențional, de la 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale la 40(patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2 000,00 (două mii,00) lei.

Se explică contravenientei Stolnic Angela, dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni.

Președintele ședinței
Judecător **Tatiana Sobolschi**