dosar nr.1-708/2022
1-22121941-09-1-16082022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 mai 2024 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Moroșan Lordena,
cu participarea: -Procurorului Cazacu Rodica, -avocatului Culcițchi Ghenadie,
examinînd în şedinţă de judecată publică de învinuire a

BARBACARI NICOLAE *****, d.n. *****, nr/i *****, domiciliat m. Bălți str. *****, reședința *****, or.*****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus serviciului militar, *****, *****, cetăţean al R.Moldova, fără antecedente penale,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 al.1 Cod Penal,

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 16.08.2022 – 30.05.2024.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. Cet. BARBACARI NICOLAE la data de 28 iunie 2022 în jurul orei 22:48, aflându-se pe teritoriul stației peco IM „Rompetrol Moldova” S.A., situată pe adresa mun. Bălți, str. Sorocii – *****, loc care conform art. 134[7] din Codul penal al Republicii Moldova se atribuie la loc de utilizare publică, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, intenționat, având scopul săvârșirii unui act de huliganism, încălcând ordinea publică, care presupune respectarea normelor de drept și morală ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor și ce asigură o ambianță liniștită în societate, în mod conștient, din intenții huliganice, săvârșind în public acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire care au fost încălcate într-un mod demonstrativ, a provocat un conflict verbal cu Limanschi Igor din cauză că ultimul încerca să-i explice că după ora 22 și 00 minute comercializarea băuturilor alcoolice este interzisă prin Lege, fapt care nu i-a plăcut și îndreptându-se spre Limanschi Igor, apropiindu-se de el, a manifestat un comportament agresiv, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, exprimat prin îmbrâncire, cauzarea leziunilor corporale și amenințarea cu aplicarea unei asemenea violenței fizice, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în prezența mai multor persoane, s-a adresat cu cuvinte ce înjosesc onoarea și demnitatea persoanei, după care i-a aplicat lui Limanschi Igor o lovitură cu capul în regiunea cutiei toracice, iar în timp ce ultimul încerca să se apere, i-a

mai aplicat o lovitură cu piciorul drept în regiunea spatelui, o lovitură cu pumnul mîinii drepte în regiunea antebrațului mîinii drepte precum și cu pumnul mîinii stîngi în regiunea feței. Ulterior, în momentul în care în conflict s-a implicat Grinciuc Ivan încercând să-l aplaneze, i-a aplicat și acestuia o lovitură cu pumnul mîinii drepte în regiunea mîinii stîngi. După care, s-a îndreptat din nou spre Limanschi Igor pe care încerca să-l apuce cu ajutorul mîinii stîngi de gît și să-i aplice lovituri cu pumnul mîinii drepte, ca rezultat, i-a aplicat o lovitură cu pumnul mîinii drepte în regiunea cefei și omoplatului stîng, iar cînd a auzit că de către persoanele prezente a fost efectua un apel la numărul de urgență fiind solicitată intervenția colaboratorilor de poliție, a încetat acțiunile sale, a părăsit locul comiterii faptei deplasîndu-se într-o direcție necunoscută.

Ca rezultat, prin acțiunile lui Barbacari Nicolae, i-au fost cauzate lui Limanschi Igor suferințe fizice și vătămări corporale neînsemnate sub formă de o echimoză pe spate în regiunea scapulei drepte și o echimoză pe antebrațul drept 1/3 inferioară suprafața posterioară, fapt confirmat prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202210D0409 din 29.06.2022.

Prin acțiunile sale Barbacari Nicolae a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) din Codul penal, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că vina de comiterea infracțiunii incriminate recunoaște. La data de 28.06.2022 ora 22-23 , mă aflam pe str.Sorocii intersecție cu aerodrom , eram servit, eram singur , am intrat în conflict cu vânzătoarea Limanscaia Aliona, până atunci ne cunoscută, apoi cu un operator de la benzinărie, la fel ne cunoscut , cu care ne-am întâns, am vorbit la ei cu glas ridicat, cu cuvinte necenzurate, eu am lovit primu. Regret pentru cele comise, pledez pentru pedeapsa sub formă de amendă. Am fost nevoit să plec din Moldova în ***** , eram plin de datorii /f.d.___/.

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

-declarațiile partii vătămate Limanschi Igor că, activează operator în cadrul stației peco IM „Rompetrol Moldova” S.A., situată în mun. Bălți, str. Sorocii – *****În cadrul aceleiași stații Peco activează ca casier soția sa Limascaia Aliona. La data de 28.06.2022, el împreună cu soția sa și încă un operator pe nume Grinciuc Ivan conform graficului de serviciu s-au aflat în aceiași tură de 24 ore, pe care au preluat-o la ora 08:00 și au predat-o la data de 29.06.2022, ora 08:00. Astfel, la data de 28.06.2022, aproximativ la ora 22:30 se afla împreună cu Grinciuc Ivan la postul lor de muncă și anume la terasa stației Peco, situată lateral, iar soția sa Limanscaia Aliona în acest moment se afla la postul său de muncă și anume în interiorul magazinului. La un moment dat, Aliona a ieșit afară și s-a adresat în adresa sa și a lui Ivan, rugîndu-i să se apropie de ea, care în acel moment se afla la intrarea în magazin. Astfel, la rugămintea Alionei primul a reacționat el, de care s-

a apropiat și l-a rugat să-i explice unui client care dorea să procure o sticlă cu bere, că comercializarea băuturilor alcoolice după ora 22:00 este interzisă, moment în care din magazin a ieșit acel client despre care avea în vedere Aliona, care lui îi este necunoscut și care era îmbrăcat într-un maiou și pantaloni scurți de culoare albastru deschi, și încălțat în adidași. După ce Aliona i-a comunicat acest fapt, a intrat în magazin, iar el a început să-i mai explice încă odată acestui client precum că după ora 22:00 nu se permite comercializarea berii, la ce clientul i-a răspuns că el o să achite în avans, însă el nefiind de acord cu propunerea acestuia i-a comunicat că nu are nevoie de banii săi în plus, moment în care de ei s-a apropiat și colegul său Ivan Grinciuc, care a ascultat câteva minute discuția lor, după care s-a deplasat să alimenteze un automobil. Clientul dat auzind refuzul său, a început deja să vorbească cu el într-un mod agresiv, folosind un vocabular necenzurat, numindu-l cu diferite cuvinte necenzurate precum că cine ar fi el, un paznic ca să-i spună lui când ar putea să procure sau nu bere, la ce i-a adăugat că acest fapt este prevăzut în legislație și dacă vrea poate să meargă să-i prezinte, așa cum pe ușa magazinului este încleiată o filă din legislație, unde este remarcat faptul că comercializarea băuturilor alcoolice după ora 22:00 este interzisă. În acest moment, clientul auzind aceste cuvinte s-a îndreptat în direcția terasei situate lateral de magazin, unde pe o masă și-a pus lucrurile personale, iar el s-a deplasat în urma lui. După care, clientul s-a îndreptat în direcția sa lovindu-l primul cu capul în regiunea pieptului, lovitură de la care a dorit să se apere prin faptul că a dorit să-l lovească înapoi cu pumnul însă nu l-a nimerit, așa cum acesta s-a aplecat și l-a împins, continuând să fluture atît cu mâinile, cît și cu picioarele în direcția sa, lovindu-l cu piciorul în regiunea spatelui și cu pumnii în regiunea feței, a umărului și a antebrațul drept, lovituri de la care încerca să se apere. În timp ce acest client îl agresa de ei s-a apropiat colegul său Grinciuc Ivan care a intervenit între ei pentru al calma pe acel client, însă acesta continuând să fluture cu mîinile și picioarele l-a lovit și pe Ivan cu palma în regiunea mînii, însă care anume nu-și amintește. Ivan văzând că nu-l poate liniști a intrat în magazin pentru a apăsa butonul prin care se solicită intervenția pazei, după care a ieșit afară împreună cu Aliona, comunicîndu-le că a solicitat paza. În acest timp un alt client care în acel moment se afla la terasă a comunicat că a apelat serviciul 112 și a solicitat intervenția organelor de poliție. Acel client agresiv auzind acest lucru s-a calmat și și-a luat lucrurile personale de pe masă și a început să fugă într-o direcție necunoscută, însă care în scurt timp a fost stabilit de către un echipaj al poliției (f.d. 18)

-declarațiile martorului Parnavel Andrei, că locuiește pe adresa str. *****din mun. Bălți. Casa în care este înregistrat se află în apropierea stației peco, unde a avut loc un icident. Stația peco „Rompetrol” situată pe adresa str. Sorocii intersecție cu str. Aeroportului R 13 din mun. Bălți, unde foarte des își alimentează automobilul și servește cîte o cafea. La data de 28.06.2022, aproximativ la ora 22:30 – 22:40 se afla la stația peco Rompetrol, unde și-a alimentat automobilul, după care și-a procurat o cafea și s-a așezat la terasa stației peco situată lateral. La terasa stației peco s-a aflat de unul singur, auzind zgomote și un limbaj vulgar care răsunau din partea din față a stației peco. La sunetele auzite a ieșit ca să vadă ce se întîmplă, unde a văzut că în fața intrării în magazinul stației peco, un angajat al benzinăriei, pe care ulterior a aflat că se numește Igor, familia căruia

nu o cunoaște, în acel moment se afla la pămînt pe spate deasupra căruia se afla o altă persoană lui necunoscută, care eram îmbrăcată în maiou și pantaloni scurți de culoare albastru deschis. Văzînd că aceștia se bat între ei cu mîinile și văzînd că de ei s-a apropiat cel de-al doilea angajat al benzinăriei, care îi despărțea și îi liniștea. În acel moment băiatul care lui îi este necunoscut, care era îmbrăcat în maiou și pantaloni scurți de culoare albastru deschis a început să fugă într-o direcție necunoscută. După care a apelat serviciul 112 și la fața locului au venit colaboratorii de poliție a mun. Bălți. A adăugat că a cunoscut că aceștia erau angajații stației peco, așa cum aceștia erau îmbrăcați în uniformă de serviciu. La fel, a adăugat că el nu a cunoaște cîte lovituri s-au efectuat și în ce regiuni ale corpului (f.d. 38)

-declarațiile martorului Limanscaia Aliona că, activează casier în cadrul stației peco IM „Rompetrol Moldova" S.A., situată pe adresa mun. Bălți, str. Sorocii – *****În cadrul aceleiași stații peco activează în calitate de operator soțul său pe nume Limaschi Igor. La data de 28.06.2022, ea împreună cu soțul său și încă un operator pe nume Grinciuc Ivan conform graficului de serviciu s-au aflat în aceiași tură de 24 ore, pe care au preluat-o la ora 08:00 și au predat-o la data de 29.06.2022, ora 08:00. Astfel, la data de 28.06.2022, aproximativ la ora 22:00 se afla la postul său de muncă adică, în magazinul stației peco de una singură, unde așeza vitrina frigiderului pentru următoare zi, în acest timp operatorii se aflau pe teritoriul stației Peco. La un moment dat, în magazin a intrat un băiat tînăr, ei necunoscut, care s-a adresat către ea că dorește să procure o sticlă cu bere, în acest moment ea la fel așeza vitrina frigiderului, care este amplasat lîngă ușa intrării în magazin și respectiv ea se afla cu spatele la acest client, căruia i-a răspuns fără ca să se întoarcă cu fața spre el, că după ora 22:00 vinderea băuturilor alcoolice este interzisă, la ce acest băiat prin diferite metode dorea să o convingă, propunîndu-i o recompensă adăugătoare etc., la ce ea continua să-i refuze, iar pînă în cele din urmă i-a comunicat că dacă nu se liniștește va solicita paza și s-a îndreptat în direcția butonului prin care se solicită paza, crezând că poate acest gest îl va speria și va pleca. Însă, nici acest fapt nu l-a speriat, comunicîndu-i că poate să solicite paza. A menționat faptul, că în momentul în care deja s-a întors cu fața spre acel băiat, a observat că acesta era îmbrăcat într-un maiou și în pantaloni scurți de culoare albastru deschis. De asemenea, după modul de discuție a acestuia a observat că deja se afla în stare de ebrietate. Pînă în cele din urmă nu a mai apăsat butonul pentru a solicita paza, ci s-a îndreptat spre ieșirea din magazin pentru a le comunica operatorilor de ai explica acestui băiat că după ora 22:00 este interzis comercializarea băuturilor alcoolice. În acest moment din magazin a ieșit și acel băiat. La solicitarea sa a reacționat soțul său Limaschi Igor, care s-a apropiat de acel băiat care se afla afară, lîngă intrarea magazinului, așa cum Grinciuc Ivan în acel moment alimenta un automobil. Văzînd că deja soțul se apropie de el, ea imediat a intrat în magazin pentru a continua să aranjeze mai departe vitrina frigiderului. În acest moment a auzit cum acel băiat s-a adresat către soțul său într-un mod agresiv, precum că el ar fi paznicul și ce are să-i explice. După care, s-a îndreptat în depozitul magazinului pentru a lua cîteva sticle, iar în momentul cînd revenea către frigider a auzit careva strigăte, zgomote care proveneau de afară, la auzirea cărora imediat a ieșit afară să vadă ce se întâmplă, unde a văzut că lîngă intrarea în magazin acel băiat ei necunoscut, care era

îmbrăcat în maiou și pantaloni scurți de culoare albastru deschis l-a lovit pe soțul său Limanschi Igor cu piciorul în regiunea spatelui, moment în care în direcția acestora a observat că se îndrepta cel de-al doilea operator Grinciuc Ivan care încerca să-i despartă. Văzînd acest lucru, imediat a intrat în magazin pentru a-și lua telefonul și a solicita intervenția organelor de poliție și a ieșit din nou afară, unde a auzit că cineva din clienți care se mai aflau pe afară deja solicitase. În acest moment, a observat că afară deja nimeni nu se mai bătea, însă la auzirea faptului că a fost solicitată intervenția unui echipaj de poliție, acel băiat a fugit într-o direcție necunoscută, care în scurt timp a fost depistat (f.d. 39)

-declarațiile martorului Grinciuc Ivan că activează operator în cadrul stației Peco IM „Rompetrol Moldova" S.A., situată pe adresa mun. Bălți, str. Sorocii – *****La data de 28.06.2022, el împreună cu colegul de serviciu, care la fel este operator pe nume Limanschi Igor și casirul Limanscaia Aliona conform graficului de serviciu s-au aflat în tura de 24 ore, pe care au preluat-o la ora 08:00 și au predat-o la data de 29.06.2022, ora 08:00. Astfel, la data de 28.06.2022, aproximativ la ora 23:00 el împreună cu Limanschi Igor se aflau la postul de muncă și anume afară la terasa amplasată lateral de magazinul stației peco, iar Limanscaia Aliona în acest moment se afla la postul său de muncă, adică în interiorul magazinului. La un moment dat din magazin a ieșit Limanscaia Aliona împreună cu o persoană de gen masculin necunoscută îmbrăcat în maiou și pantaloni scurți de culoare albastru deschis și încălțat în adidași de culoare închisă. Aliona s-a adresat în adresa lor, adică a lui și a cet. Limanschi Igor, precum ca să-i explice clientului care ieșise împreună cu ea din magazin, că după ora 22:00 vînzarea băuturilor alcoolice este interzisă, după care ea a intrat din nou în magazin. La cele auzite primul a reacționat Limanschi Igor, care s-a apropiat de client care se afla în fața intrării magazinului, după care s-a apropiat și el, moment în care a auzit că Igor i-a spus clientului precum că i-a fost explicat faptul că după ora 22:00 nu se vînd băuturi alcoolice, de ce insistă, moment în care la stația peco a venit un automobil pentru a fi alimentat de care el s-a apropiat, respectiv discuția ulterioară dintre Limanschi Igor și acel client nu a auzit-o. După alimentarea automobilului, în momentul în care el se întorcea de la pompă în direcția magazinului a observat cum acel client flutura cu mîinile și picioarele în direcția colegului său Limanschi Igor, încercînd să-l lovească, pe care chiar l-a lovit cu piciorul în regiunea spaletului, lovituri de la care Igor încerca să se apere. Văzînd acest lucru a încercat să intervină pentru ai despărți, însă acel client continua să fluture atît cu mînile, cît și cu picioarele, la fel în direcția lui Igor, care l-a atins și pe el cu pumnul în regiunea mînii stîngi. Văzînd că clientul nu se calma în nici într-un fel, a intrat în magazin pentru a apăsa butonul prin care se solicită intervenția pazei, după care a ieșit din nou afară împreună cu Limanscaia Aliona și au comunicat că a fost solicitat ajutorul pazei, iar un alt client care în acel moment se afla la terasă a comunicat că a apelat serviciul 112 și a solicitat intervenția organelor de poliție, la cele auzite clientul agresiv s-a calmat și-a a fugit de la fața locului într-o direcție necunoscută. După care, în scurt timp a fost stabilit de către colaboratorii poliției (f.d. 40)

Alte probe:

- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 29.06.2022* a fost supus cercetării locul comiterii faptei infracționale teritoriul stației peco IM „Rompetrol Moldova” S.A., situată pe adresa mun. Bălți, str. Sorocii – ***** De la fața locului careva obiecte sau documente nu au fost ridicate(f.d. 6)
- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202210P0409 din 29.06.2022* conform căruia la examinarea medico-legală a cet. Limanschi Igor s-au depistat o echimoză pe spate în regiunea scapulei drepte și o echimoză pe antebrațul drept 1/3 inferioară suprafața posterioară. Leziunile sus-menționate au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect (-e) contondent (-e) se califică ca vătămare neînsemnată. Aceste leziuni corporale puteau fi cauzate posibil în perioada de timp, cît și circumstanțele indicate în actul de dispunere, fapt confirmat prin aspectul morfologic a lor. Regiunea anatomică unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt puțin accesibile pentru mîna proprie și nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. Ținînd cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude. Ținînd cont de numărul leziunilor corporale constatate putem admite că s-a acționat traumatic asupra corpului de 2 /două/ ori (f.d. 21-22)
-*Raport de expertiză judiciară nr. 202210P0419 din 04.07.2022* conform căruia la examinarea medico-legală a cet. Grinciuc Ivan leziuni corporale nu s-au depistat (f.d. 26-27)
-*Raport de expertiză judiciară nr. 202210P0414 din 01.07.2022* la examinarea medico-legală a cet. Barbacari Nicolae s-au depistat 7 /șapte/ echimoze pe pleoapa superioară a ochiului stîng, supraclavicular pe dreapta, pe antebrațul drept 1/3 medie suprafața anterioară și în 1/3 inferioară pe suprafața lateral-posterioară, articulația radio-carpiană pe dreapta suprafața posterioară; multiple excoreații pe toată suprafața spatelui. Leziunile sus-menționate se califică ca vătămare neînsemnată. Aceste leziuni corporale puteau fi cauzate posibil în perioada de timp, cît și circumstanțele indicate în actul de dispunere, fapt confirmat prin aspectul morfologic a lor. Regiunea anatomică unde sunt localizate leziunile corporale constatate este puțin accesibilă pentru mîna proprie și nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. Ținînd cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunulor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul unei căderi a corpului din poziție verticală se exclude. Ținînd cont de numărul leziunilor corporale constatate se admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 8 /opt/ ori(f.d. 31-32)
-*Proces-verbal de examinare a obiectului din 26.07.2022* ca rezultat al examinării se constată că pe dispozitivul cercetat și vizionat este înscris un fișier cu denumirea «1» în formatul (MP4).

În procesul vizionării fișierului cu denumire «1», cu volumul de 374 MB, s-a stabilit că acesta reprezintă înregistrarea video din data de 28.06.2022 înregistrată de camera de supraveghere video instalată în exteriorul stației Peco IM “Rompetrol Moldova” S.A. Durata înregistrării video este 0:28:56 minute. Înregistrarea video începe la ora 22:31:07 și se termină la ora 23:00:01. În înregistrarea video se observă că la ora 22:47:04 de la terasa stației Peco, amplasată lateral se deplasează unul din angajații stației Peco, care a

fost identificat ca fiind cet. Limanschi Igor, care se apropie de o altă persoană. În timp ce cet. Limanschi Igor se află lîngă acea persoană, de la aceiași terasă a ieșit un alt angajat al stației Peco, care a fost identificat ca fiind cet. Grinciuc Ivan, care cîteva secunde privește în direcția lor, după care se deplasează în direcția acestora. Ulterior cet. Griunciuc Ivan se deplasează în direcția pompelor de alimentare. La ora 22:48:09 persoana lîngă care se afla cet. Limanschi Igor se deplasează în direcția terasei, care este îmbrăcată îm maiou și pantaloni scurți de culoare deschisă, și încălțat în adidași de culoare închisă, care a fost identificat ca fiind cet. Barbacari Nicolae, unde a pus ceva pe o masă, în urma căruia se deplasează cet. Limanschi Igor. După care cet. Barbacari Nicolae se întoarce spre Limanschi Igor, pe care îl lovește cu capul în regiunea pieptului, drept răspuns Limanschi Igor încearcă să-i aplice acestuia o lovitură cu pumnul mînii drepte, însă nu îl nimerește, așa cum Barbacari Nicolae s-a aplecat. La fel, și Barbacari Nicolae încearcă să-i aplice lui Limanschi Igor o lovitură cu pumnul mîinii drepte, însă care nu l-a lovit, așa cum ultimul s-a deplasat în urmă. După care, Barbacari Nicolae se deplasează înspre Limanschi Igor și continuă să efectueze lovituri cu pumnii și cu picioarele în direcția lui Limanschi Igor, lovindu-l cu piciorul drept în regiunea spatelui și cu pumnul mîinii drepte în regiunea antebrațului mîinii drepte, precum și cu pumnul mînii stîngi în regiunea feței, lovituri pe care Limanschi Igor încearcă să le evite cu ajutorul mîinilor. În acest moment de către ce-i doi se apropie cet. Grinciuc Ivan, care se amplasează între ei și efectuează un gest cu mîina în adresa lui Barbacari Nicolae de a se calma, pe care îl evită, așa cum continuie să efectueze lovituri atît cu mîinile, cît și cu picioarele în direcția lui Limanschi Igor, ulterior aplicîndu-i o lovitură lui Grinciuc Ivan în regiunea mîinii stîngi cu pumnul mîinii drepte. După care Babacari Nicolae din nou se îndreaptă în direcția lui Limanschi Igor, pe care încearcă să-l apuce de regiunea gâtului cu mîina stîngă și să-i aplice o lovitură cu pumnul mâinii drepte, pe care Limanschi Igor a evitat-o. După care, Barbacari Nicolae continuă să aplice lovituri cu pumnii în direcția lui Limanschi Igor, aplicîndu-i o lovitură cu pumnul mâinii drepte în regiunea cefei și o lovitură în regiunea omoplatului stîng. Ulterior de ei din nou s-a apropiat Grinciuc Ivan, iar Barbacari Nicolae a încetat loviturile și s-a deplasat în direcția terasei, de unde și-a luat careva lucruri de pe masă, în urma căruia se deplasează Limanschi Igor, Grinciuc Ivan și încă o angajată a stației Peco, care a fost identificată ca fiind cet. Limanscaia Aliona. După ce Barbacari Nicolae și-a luat lucrurile, s-a deplasat în direcția opusă printre angajații sus nominalizați, pe care Limanschi Igor îl apucă cu mâinile de maiou și încearcă să-l oprească, însă Barbacari Nicolae se smulge din mâinile lui și începe să fugă, după care începe să fugă și Limanschi Igor, iar cei doi angajați se deplasau în direcția acestora. Ulterior de la terasă a ieșit o persoană de gen masculin care a fost identificat ca fiind cet. Parnavel Andrei, care vorbește la telefon. După care s-au întors și angajații stației Peco.(f.d. 36)

Corp delict – purtătorul electronic de informații pe care sunt stocate înregistrările video efectuate cu camerele de supraveghere video instalate pe teritoriul stației peco IM „Rompetrol Moldova” S.A., situată pe adresa mun. Bălți, str. Sorocii – *****– este anexat la cauza penală (f.d. 35, 37)

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate mai sus, a declarat că nu are obiecţii asupra acestor probe şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art.287 al.1 Cod Penal - huliganism, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- sancțiunea art.287 alin.1 Cod Penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, conform art.16 CP face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave,
-personalitatea inculpatului, fără antecedente penale,
-a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, la domiciliu și la locul de muncă se caracterizează pozitiv.

7.2 Conform art.76 CP, circumstanţe atenuante sunt: - recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art.77 CP circumstanţe agravante n-au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei cu amendă.

7.3 Conform prevederilor art. 80^1 CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. *[Art.80^1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]*

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364^1 CPP și art. 80^1CP.

Conform art. 80^1 CPP, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu amendă prevăzute pentru art.287 al. (1) CP – de la 500 uc la 785,5 de ore.

8. Acțiunea civilă nu a fost înaintată

9. Cheltuieli de judecată.

La cheltuieli judiciare procurorul a atribuit sumă de 444 lei, după cum urmează: - 60 lei suportate la efectuarea testării alcooscopice a lui Barbacari Nicolae și Limanschi Igor; - 128 lei suportate la efectuarea expertizei medico-legale a lui Limanschi Igor, fapt confirmat prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202210P0409 din 29.06.2022, - 128,00 lei suportate la efectuarea expertizei medico-legale a lui Grinciuc Ivan, fapt confirmat

Raportul de expertiză judiciară nr. 202210P0419 din 04.07.2022, - 128,00 lei suportate la efectuarea expertizei medico-legale a lui Barbacari Nicolae, fapt confirmat prin Raportului de expertiză judiciară nr. 202210P0414 din 01.07.2022.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată nominalizate.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 444 lei, după cum urmează: - 60 lei suportate la efectuarea testării alcooscopice a lui Barbacari Nicolae şi Limanschi Igor; - 128 lei suportate la efectuarea expertizei medico-legale a lui Limanschi Igor, fapt confirmat prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202210P0409 din 29.06.2022, - 128,00 lei suportate la efectuarea expertizei medico-legale a lui Grinciuc Ivan, fapt confirmat Raportul de expertiză judiciară nr. 202210P0419 din 04.07.2022, - 128,00 lei suportate la efectuarea expertizei medico-legale a lui Barbacari Nicolae, fapt confirmat prin Raportului de expertiză judiciară nr. 202210P0414 din 01.07.2022.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizelor din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: *-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei*.

9. Corpuri delicte, după definitivarea sentinței, DVD cu înregistrare video a circumstanțelor infracțiunii, de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia /f.d. 35-37/

10. Măsură preventivă obligare de a nu părăsi țara pe 60 zile, cu căutare, aplicată prin încheierea instanței de judecată din 12.03.2024, se revocă.

11. În conformitate cu prevederile art.art. 364^1, 382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

BARBACARI NICOLAE se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de 287 al.(1) Cod Penal şi în baza acestei legi, i se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale egal cu 30.000 /trei zeci mii / lei.

Condamnații este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la BARBACARI NICOLAE, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 1792 (una mie șapte sute nouăzeci și doi) lei, suportate efectuării expertizelor judiciare.

Corpurile delicte, după definitivarea sentinței, DVD cu înregistrare video a circumstanțelor infracțiunii, de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

Măsură preventivă obligare de a nu părăsi țara pe 60 zile, cu căutare, aplicată prin încheierea instanței de judecată din 12.03.2024, se revocă.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Judecător Guţu Andrei