C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-28/26 Judecătoria Edineț, sediul Briceni

Judecător: Aurelia Procopișina

D E C I Z I E
În numele Legii

21 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Evghenii Comerzan în interesele inculpaților Preida Nicolai, Șarban Vladimir și Ivanovici Roman declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 28 noiembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Preida Nicolai ***,** născut la*****, c/p *****, originar și domiciliat orașul Soroca, str. S. Lazo 30, analfabet, celibatar, nesupus militar, nu este angajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM;

Șarban Vladimir *****r, născut la *****, c/p *****, originar și domiciliat orașul Briceni, str. *****, studii medii incomplete, celibatar, nesupus militar, nu este angajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM;

Ivanovici Roman, născut la *****, c/p *****, originar și domiciliat orașul Briceni, str. Prieteniei 68, studii medii incomplete, celibatar, nesupus militar, nu este angajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM;

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 06 februarie 2025-28 noiembrie 2025;
Instanța de recurs: 21 ianuarie 2026-21 aprilie 2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 28 noiembrie 2025, *Preida Nicolai* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei.

Șarban Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei.

Ivanovici Roman a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei.

Conform art.64 alin.(3/1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

S-a încasat în mod solidar de la Preida Nicolai *****, Șarban Vladimir *****r și Ivanovici Roman, în beneficiul statului suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei ,cu titlu de cheltuieli de judecată.

*S-a încasat în mod solidar de la Preida Nicolai *****, Șarban Vladimir *****r și Ivanovici Roman în beneficiul lui Nurumbetov Ivan, prejudiciul moral în mărime de 200 000 (două sute mii) lei.*

Mijloacele materiale de probă, un disc cu înregistrări video – audio ridicat de la șeful de pază a marketului „Family” SRL„ Alimentar Comerț”, Berzoi Miroslav și un disc cu înregistrări video – audio ridicat de la administratorul SRL„Vivi-Art”, Plești Tatiana, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***inculpatul Preida Nicolai*** ***** la data de 15 februarie 2024, aproximativ ora 19:00, aflându-se în centrul orașului Briceni, în preajma magazinului ,,Family Market" situat pe str. *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu Ivanovici Roman şi Şarban Vladimir *****r din intenţii huliganice, sub un pretext inventat, fără a avea motiv întemeiat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă, într-un loc public, încălcând ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, în prezenţa mai multor persoane, a manifestat o lipsă de respect faţă de cei prezenţi, care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, exprimată prin aplicarea violenţei, i-a aplicat mai multe lovituri lui Nurumbetov Ivan, locuitor al satului Grimancăuţi raionul Briceni, în rezultatul cărui fapt i-a cauzat părţii vătămate Nurumbetov Ivan leziuni corporale, iar acţiunile sale huliganice au durat în jur de 10-15 minute.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202419D0091 din data de 19.03.2024 s-a constatat că conform documentelor medicale prezentate la Nurumbetov Ivan anul naşterii 1982 s-au depistat: excoriaţie la cap, echimoze la faţă, excoriaţii la cotul drept, antebraţul stâng, mâna propriu-zisă pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire şi fricţiune, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Ţinând cont de numărul leziunilor corporale conchid că asupra corpului lui Nurumbetov Ivan s-a acţionat traumatic cel puţin de 7 ori. Luând în consideraţie localizarea anatomică multipolară şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cât şi lipsa leziunilor corporale pe alte părţi proieminente ale corpului, producerea lor concomitentă în rezultatul căderii unice a propriului corp din poziţie verticală - se exclude. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale depistate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă aspectul morfologic al acestora nu este caracteristic pentru autoprovocare.

Inculpatul Șarban Vladimir *****r** la data de 15 februarie 2024, aproximativ ora 19:00, aflându-se în centrul orașului Briceni, în preajma magazinului ,,Family Market" situat pe str. *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu Ivanovici Roman şi Preida Nicolai ***** din intenţii huliganice, sub un pretext inventat, fără a avea motiv întemeiat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă, într-un loc public, încălcând ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, în prezenţa mai multor persoane, a manifestat o lipsă de respect faţă de cei prezenţi, care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, exprimată prin aplicarea violenţei, i-a aplicat mai multe lovituri lui Nurumbetov

Ivan, locuitor al satului Grimancăuţi raionul Briceni, în rezultatul cărui fapt i-a cauzat părţii vătămate Nurumbetov Ivan leziuni corporale, iar acţiunile sale huliganice au durat în jur de 10-15 minute.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202419D0091 din data de 19.03.2024 s-a constatat că conform documentelor medicale prezentate la Nurumbetov Ivan anul naşterii 1982 s-au depistat: excoriaţie la cap, echimoze la faţă, excoriaţii la cotul drept, antebraţul stâng, mâna propriu-zisă pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire şi fricţiune, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Ţinând cont de numărul leziunilor corporale conchid că asupra corpului lui Nurumbetov Ivan s-a acţionat traumatic cel puţin de 7 ori. Luând în consideraţie localizarea anatomică multipolară şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cât şi lipsa leziunilor corporale pe alte părţi proieminente ale corpului, producerea lor concomitentă în rezultatul căderii unice a propriului corp din poziţie verticală - se exclude. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale depistate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă aspectul morfologic al acestora nu este caracteristic pentru autoprovocare.

Inculpatul Ivanovici Roman la data de 15 februarie 2024, aproximativ ora 19:00, aflându-se în centrul oraşului Briceni, în preajma magazinului „Family Market” situat pe str. *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu Preida Nicolai ***** și Șarban Vladimir *****r, din intenţii huliganice, sub un pretext inventat, fără a avea motiv întemeiat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă, într-un loc public, încălcând ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, în prezenţa mai multor persoane, a manifestat o lipsă de respect faţă de cei prezenţi, care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, exprimată prin aplicarea violenţei, i-a aplicat mai multe lovituri lui Nurumbetov Ivan, locuitor al satului Grimancăuţi raionul Briceni, în rezultatul cărui fapt i-a cauzat părţii vătămate Nurumbetov Ivan leziuni corporale, iar acţiunile sale huliganice au durat în jur de 10-15 minute.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202419D0091 din data de 19.03.2024 s-a constatat că conform documentelor medicale prezentate la Nurumbetov Ivan anul naşterii 1982 s-au depistat: excoriaţie la cap, echimoze la faţă, excoriaţii la cotul drept, antebraţul stâng, mâna propriu-zisă pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire şi fricţiune, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Ţinând cont de numărul leziunilor corporale conchid că asupra corpului lui Nurumbetov

Ivan s-a acţionat traumatic cel puţin de 7 ori. Luând în consideraţie localizarea anatomică multipolară şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cât şi lipsa leziunilor corporale pe alte părţi proieminente ale corpului, producerea lor concomitentă în rezultatul căderii unice a propriului corp din poziţie verticală - se exclude. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale depistate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă aspectul morfologic al acestora nu este caracteristic pentru autoprovocare.

În ședința de judecată, inculpații Preida Nicolai *****, Șarban Vladimir *****r și Ivanovici Roman, care până la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalmente vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută la art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs avocatul Evghenii Comerzan în interesele inculpaților Preida Nicolai, Șarban Vladimir și Ivanovici Roman care solicită casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Edineţ, sed.Briceni din 28.11.2025, în partea ce ţine de încasarea în mod solidar a prejudiciului moral cauzat victimei în sumă de 200 000 (două sute mii lei), rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi soluţii, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care, să fie dispusă încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, în mod solidar, într-o sumă raţională infracţiunii săvîrşite de către inculpaţii Preida Nicolai, Şarban Vladimir, Ivanovici Roman.

În susținerea cerințelor recursului, invocă că consideră admiterea integrală a acţiunii civile în coraport cu starea materială a inculpaţilor, aplicată de către instanţa de fond, pe marginea speţei date, și anume suma de 200 000 (două sute mii lei) în mod solidar, drept exagerată. Instanţa de fond nu a luat în consideraţie circumstanţele de fapt şi de drept şi anume totalitatea circumstanţelor atenuante legate de personalitatea inculpaţilor, având în vedere căinţa activă a acestora, faptul că prin declaraţii veridice au ajutat urmărirea penală la stabilirea tuturor circumstanţelor săvârşirii infracţiunii, precum şi în instanţă, prin declaraţii, au ajutat la stabilirea adevărului, se căiesc de cele săvîrşite, declarînd că într-adevăr aflîndu-se în stare de ebrietate a fost provocat un conflict cu victima, a avut loc bătaie, în care au intrat şi ceilalţi inculpaţi, însă, instanţa de fond, nu i-a în consideraţie că sumele solicitate spre achitare în acţiunea civilă sunt drept exagerate, iar inculpaţii sunt în imposibilitate reală, din motivul stării excepţionale economice, de a achita prejudiciul cerut, din aceste motive consideră sentinţa pasibilă casării parţiale, în partea ce ţine de suma prejudiciului moral cauzat prin infracţiune.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data*

examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

Pe cauză a depus referință partea vătămată Nurumbetov Ivan prin care solicită adoptarea pe cauză a unei decizii corecte.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Evghenii Comerzan în interesele inculpaților Preida Nicolai, Șarban Vladimir și Ivanovici Roman *urmează a fi admis, cu casarea parţială a sentinţei, în latura civilă, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă*, reieșind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art. 449 al. (1) pct. 2) lit. b) CPP, potrivit cărora instanţa de recurs, *judecînd recursul, admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.*

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpaților Preida Nicolai, Șarban Vladimir și Ivanovici Roman şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestora în baza art.287 al.(2) lit.b) Cod penal RM.

Fapta infractorică săvîrşită de către inculpați a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Totodată, Colegiul Penal apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei, a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de ei a noi infracţiuni, stabilind inculpaților o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpaților.

Referitor la solicitările invocate de avocat ce ține de latura civilă, Colegiul penal le consideră întemeiate, or, *instanța de fond a adoptat o soluție greșită sub*

aspectul încasării în mod solidar de la inculpații Preida Nicolai, Șarban Vladimir și Ivanovici Roman a prejudiciului moral cauzat părții vătămate Nurumbetov Ivan în mărime exagerată de 200000 lei, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit explicațiilor conținute în pct.31 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.9 din 09 octombrie 2006 „Cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a legislaţiei ce reglementează repararea prejudiciului moral", urmează că în cazul în care cererea de reparare a prejudiciului moral a fost înaintată în instanţa de judecată către doi sau mai mulţi reclamaţi şi prin hotărîrea pronunţată aceasta a fost admisă, prejudiciul moral se încasează aparte şi nu solidar.

Colegiul penal în această ordine de idei indică, că în procesul penal acţiunea civilă este o modalitate de reparare a prejudiciului cauzat prin infracţiune, iar potrivit dispoziţiei art.23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile legii pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Potrivit art.387 alin.(1) CPP RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În temeiul art.219 alin.(4) Cod de procedură penală, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcţie de circumstanţele cazului, de la caz la caz.

Prin ordonanța din 28.02.2024, Nurumbetov Ivan a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, (f.d.31, vol.I).

În cadrul urmăririi penale partea vătămată Nurumbetov Ivan a depus cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, prin care solicită încasarea în mod solidar de la inculpați în beneficiul său prejudiciul material/ moral în sumă de 200 000 (două sute mii) lei, (f.d.36, vol.I).

Colegiul penal indică, că prejudiciul moral solicitat de către partea vătămată Nurumbetov Ivan în mărime 200 000 lei este exagerat în volumul pretins.

Totodată se reține, că în urma acțiunilor ilegale ale inculpaților Preida Nicolai, Șarban Vladimir și Ivanovici Roman, părții vătămate Nurumbetov Ivan i-au fost cauzate suferințe fizice și emoționale, astfel, avînd în vedere că persoana prejudiciată prin infracțiune urmează a fi compensată echitabil, fiind la fel respectate și drepturile și interesele inculpatului, Colegiul penal apreciază real prejudiciul moral cauzat în valoare de 5 000 lei de la fiecare inculpat în parte, sumă care în viziunea instanţei este reală ca compensare a prejudicului moral cauzat în

raport cu suferinţele cauzate, în urma acțiunilor infracționale săvîrșite de inculpați, prejudiciul moral fiind evident şi care necesită recuperare, considerând că această sumă va aduce satisfacţie pentru prejudiciul moral cauzat.

Suma încasată în calitate de prejudiciu moral în viziunea instanţei este suficientă şi reală, considerată pe măsură de a recupera suferințele cauzate, or cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel, încît acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sumă excesivă pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

În această ordine de idei Colegiul concluzionează despre necesitatea corectării erorii admise de către instanţa de fond în ce priveşte încasarea prejudiciului moral în mod solidar şi va dispune încasarea prejudiciului moral pentru succesorului părții vătămate Nurumbetov Ivan, separat de la Preida Nicolai - 5 000 lei, de la Șarban Vladimir - 5 000 lei și de la Ivanovici Roman -5 000 lei.

Suplimentar, Colegiul penal indică, că deși partea vătămată Nurumbetov Ivan prin cererea de chemare în judecată depusă solicită încasarea seumei de 200 000 în calitate de prejudiciu material/moral, nu a prezentat careva acte care ar confrma cheltuielile materiale suportate în urma acțiunilor inculpaților, considerente din care prejudiciul material pe caz nu este posibil de valorificat.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal conchide că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în latura civilă, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art. art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul avocatului Evghenii Comerzan în interesele inculpaților Preida Nicolai, Șarban Vladimir și Ivanovici Roman declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 28 noiembrie 2025, se admite, sentinţă care se casează parţial, în latura civilă, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Încasează de la Preida Nicolai în beneficiul lui Nurumbetov Ivan cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

Încasează de la Șarban Vladimir în beneficiul lui Nurumbetov Ivan cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

Încasează de la Ivanovici Roman în beneficiul lui Nurumbetov Ivan cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

În rest, dispoziţiile sentinţei instanței de fond se menţin.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari