Dosarul nr.1-231/24

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 februarie 2025
or.Sângerei

Judecătoria Bălți cu sediul în or.Sîngerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Procurorului Gordilă Alexandru
Avocatului Dandara Ion
Reprezentantului legal Buga Nadejda
a examinat în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuirea lui

Petrov Denis ***,** născut la *****, locuitor al s.***** ra*****ul Sângerei, studii medii incomplete, nesupus militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 02.12.2024 - 03.02.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

În una din zile nestabilite de către organul de urmărire penală, din perioada de la 01.06.2024 până la 04.06.2024 aproximativ la ora 23^{00} Petrov Denis, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane (în privința cărora a fost examinată cauza în procedură separată), urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, asigurându-se că acţiunile sale rămân neobservate, au mers împreună la domiciliu cet.Pirogan Ștefan din satul ***** ra*****ul *****. Ajungând acolo, Petrov Denis a rămas în drum pentru a urmări situația, iar celelalte persoane au pătruns într-o construcție auxiliară destinată depozitării de bunuri aflată în curtea domiciliului ce aparține cet.Pirogan Ștefan, de unde pe ascuns au sustras o motocicletă de model „Alpha”, fără număr de înmatriculare, de culoare roșie închisă combinată cu negru și cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracţiunii. În așa mod, Petrov Denis împreună cu celelalte persoane i-au cauzat părții vătămate Pirogan Ștefan o daună materială considerabilă în sumă de 5 000 lei.

În ședința de judecată, Petrov Denis nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, fapt ce a servit temei ca acesta să fie anunțat în căutare.

Din informația prezentată de către IP Sângerei în privința lui Petrov Denis este pornit dosar de căutare, drept urmare instanța, conform prevederilor pct.1) alin.(2) pct.1) art.321 CPP a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

La demersul acuzatorului de stat, în temeiul art.368 alin.(1) pct.2) CPP, au fost date citirii declarațiile inculpatului Petrov Denis date în cursul urmăririi penale în calitate de bănuit (f.d.83-85), cînd a declarat că, la începutul lunii iunie 2024, nu-și aduce aminte ce zi a fost atunci, aproximativ 00:30, el împreună cu Onofraș Denis și Onofraș Dumitru, s-au pornit în direcția domiciliului lui Pirogan Ștefan din sat. *****, r-nul *****, pentru a sustrage acea motocicletă de model „Aplha" de culoare neagră combinată cu roșu, ce nu avea număr de înmatricualre din construcția auxiliară de lîngă domiciliu. Fiind nemijlocit la domiciliu lui Pirogan Ștefan, în sat. *****, r-nul *****, el a comunciat că nu v-a intra în curte, la ce Onofraș Dumitru și Onofraș Denis au comunicat că vor intra doar ei împreună. După aproximativ 5 minute fiind la poarta domiciliului lui Pirogan Ștefan, Petrov Denis a decis să plece acasă și nici nu a comunicat lui Onofraș Dumitru și Onofraș Denis depsre faptul plecării sale. A doua zi după cele întîmplate, din cîte își aduce aminte aproximativ în jurul orei 10:00 la el la domiciliu au venit Onofraș Denis Împreună cu Onfraș Dumitru, cu motocicleta de model „Aplha" de culoare neagră conbinată cu roșu, fără număr de înmatriculare, care a fost sustrasă de la Pirogan Ștefan, unde cei ment*****ați au venit cu propunerea către Petrov Denis pentru a merge cu ei cu motocicleta la ce el a refuzat atunci și s-a culcat mai departe, după care o periodaă de timp nu s-au mai văzut și nici nu au discutat nimic.

Fiind audiat în calitate de învinuit (f.d.115), Petrov Denis a declarat că recunoaște vinovăția integral, se căiește de cele comise, susține declarațiile date în calitate de bănuit.

Pe lîngă faptul că inculpatul Petrov Denis a recunoscut vina în cadrul urmăririi penale, vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele probe examinate în ședința de judecată:

- declarațiile părții vătămate Pirogan Ștefan care fiind audiat în ședință de judecată a comunicat că, avea în posesie o motocicletă de model „Alpha" de culoare roșu închis, fără număr de înmatriculare, pe care a procurat-o aproximativ în anul 2013 din mun. Bălți de la un magazin specializat în vânzări de motociclete, a cărui preț la data de azi este de aproximativ 5000 lei. Motocicleta se afla în stare bună din punct de vedere tehnic și funcționa bine, doar că de aceasta nu se folosea de aproxiamtiv 3 ani din motiv că nu era necesar să o folosească. La 04 iunie 2024, aproximativ ora 08:00 trezindu-se, a vrut să facă lucrările necesare pe acasă și având nevoie de careva instrumente, s-a dus în construcția auxiliară (sarai) din fața casei și a observat că motocicleta îi lipsește, apelând la numărul unic de urgență „112". La 05 iunie 2024, de dimineața, a fost telefonat de către ginerele său Velenciuc Dumitru care i-a comunicat că în sat. ***** r-nul Sîgerei la cet. Slutu Roman, se află o motocicletă asemănătoare cu cea pe care o aveam eu.

Aflându-se la 05 iunie 2024 în sat. ***** r-nul ***** la domiciliul lui Slutu Roman și comunicând deja despre motocicleta ce se afla la el la domiciliu a recunoscut-o că este a sa după semnalmentele prezente pe ea.

- declarațiile martorului Pirogan Ion, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, la 04 iunie 2024, de diminieața ca de obicei a ieșit afară să efectueze cele necesare prin împrejurul casei și a observat cum doi băieți pe care îi cunoaște că sunt din sat. ***** r-nul ***** și anume că sunt frații Denis și Dumitru, împingeau o motocicletă, de culoare

roșie închis cu negru, fără număr de înmatriculare, posibil că era defectată, unde au lăsat-o într-o casă părăsită, puțin mai departe de locul unde el locuiește. La cele menționate sus poate adăuga că, cunoaște că acești doi frați care mergeau cu motocicleta în dimineața de 04 iunie 2024, a auzit că mai au asemănătoare cazuri de furturi din câte cunoaște.

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului. (f.d. 8; 12);
- Ordonanța de recunoașterea corpului delict. (f.d. 20);
- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Astfel, analizând în ședință de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludentei şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanţa de judecată consideră dovedită comiterea infracțiunii de sustragere de către Petrov Denis în complicitate cu alte persoane a motocicletei de la cet. Pirogan Ștefan. În același timp, privitor la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, reieșind din modificările *Codului Penal la art. 126 alin.(2) (LP136 din 06.06.24, în vigoare 07.09.24) potrivit căruia "*Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.", la calificarea infracțiunilor lui Petrov Denis, urmează a exclude calificatuvul "prejudiciu considerabil".

Astfel, instanţa de judecată consideră că acțiunile lui Petrov Denis corect urmează a fi încadrate potrivit art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, conform semnelor calificative - furtul, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, de mai multe persoane.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată ca și nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Astfel, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Potrivit art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracțiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Astfel, la caz, instanţa reţine declaraţiile părţii vătămate, care sub aspect temporal coroborează cu circumstanţele de fapt privind timpul şi locul comiterii infracţiunii și care se confirmă prin totalitatea de probe, ce demonstrează cu siguranță că comiterea infracțiunii a avut loc cu implicarea inculpatului Petrov Denis.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului la faza urmăririi penale şi opiniile participanţilor în şedinţă de judecată, în ansamblu cu mijloacele de probă obţinute prin acţiunile procesuale, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care inculpatul Petrov Denis este învinuit există și au fost săvârșite anume de acesta în mod independent şi cu vinovăţie.

La caz, faptul sustragerii se confirmă în primul rând din declaraţiile părţii vătămate, care indică că este proprietar al bunurilor sustrase le-a descris în detaliu, indică valoarea acestora, circumstanţe care au fost relevate ulterior în cadrul cercetării nemijlocite a locului comiterii infracţiunii, ce impune aprecierea drept veridice a declaraţiilor victimei din partea instanţei.

Prin prisma normelor citate supra, instanţa de judecată constată că a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit Petrov Denis și care întrunește elementele infracţiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. b), c), Cod penal, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția acestuia.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață a familiei acestuia.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Pedeapsa mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţ*****ate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, este obligată să soluționeze, existenta circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art.76 Cod penal în privința lui Petrov Denis pot fi considerate: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, de către un minor.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui Petrov Denis instanța nu a stabilit.

Sancțiunea art. 186 alin. (2) Codul penal, stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 650 până la 1350 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 4 ani.

Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de Petrov Denis instanţa de judecată luând în vedere personalitatea inculpatului se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Totodată, instanţa remarcă că conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile

consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Reieșind din circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii săvârșite ținând cont de persoana lui Petrov Denis, care la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, este minor, a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, prin urmare din aceste considerente, instanța găsește oportun de a-i aplica lui Petrov Denis o pedeapsă sub formă de închisoare.

Conform art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate. Analizând materialele dosarului instanţa constată că, inculpatul Petrov Denis la momentul comiterii infracțiunii nu avea împlinită vârsta de 18 ani, astfel, că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal. Prin urmare, aplicând în prezenta cauză regula specială, prevăzută de norma imperativă de la art. 70 alin.(3) Cod penal, termenul pedepsei închisorii prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită de inculpatul Petrov Denis se reduce în jumătate din maximul pedepsei, prin urmare: în privința lui Petrov Denis pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), Cod penal, limitele pedepsei sub formă de închisoare v-or fi pe un termen de la 3 luni la 2 ani.

De asemenea, ținînd cont de prevederile Recomandărilor nr.R(99) 22 și Rec (2006) 13, potrivit cărora Comitetul de Miniștri a invitat statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele de detenție, instanța de judecată conchide necesar de a suspenda pe o perioadă de probațiune de un an pedeapsa sub formă de închisoare aplicată inculpatului Petrov Denis, potrivit art.90 Cod penal, întrucît în aprecierea instanței, această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvîrșirea de noi infracțiuni atît din partea inculpatului, cît și altor persoane.

Potrivit art.387, alin.(1) coroborat cu alin. (3) Cod de procedură penală odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

În speța dată, acțiune civilă n-a fost înaintată de către partea vătămată.

Cheltuieli de judecată pe prezenta cauză n-au fost constatate.

Soarta corpurilor delicte, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, în conformitate cu art.338, 340, 384-385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

A-l recunoaște vinovat pe Petrov Denis ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare se suspendă condiționat, fixându-i lui Petrov Denis o perioadă de probațiune de un an, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către Oficiul de Probațiune Sângerei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți cu sediul Sângerei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Malcoci Iurie