Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Guțan Vitalie)
Dosarul nr. 2ai-320/23
2-19111813-02-2ai-12102023-4

D E C I Z I E

05 decembrie 2023 ***mun. Chișinău***

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componență:
Președintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de apel declarată de lichidatorul S.R.L. „*****”, în proces de faliment, Gîndea Anatolie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26.06.2023 prin care a fost respinsă cererea S.R.L. „*****” în proces de faliment împotriva S.R.L. „*****” în proces de faliment și S.R.L. „*****” privind anularea actelor juridice, C***olegiul civil***

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei

La data de 13.07.2020 lichidatorul S.R.L. „*****” în procedura falimentului, Gîndea Anatolie a înaintat cerere împotriva S.R.L. „*****” în procedura falimentului și S.R.L. „*****” privind anularea actelor juridice.

În motivarea cererii lichidatorul a indicat că, la data de 02.06.2015 a fost adoptată hotărârea nr. 2i-143/16 prin care a fost dispusă intentarea procedurii de insolvabilitate a S.R.L. „*****”, iar în calitate de lichidator a fost numit administratorul autorizat Dorfman Ludmila.

Indică că, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 2i-143/16 din 28.06.2016 a fost dispusă intentarea procedurii de faliment faţă de S.R.L. „*****”, iar în calitate de lichidator a fost numit Gîndea Anatolie.

La data de 04.09.2019 a fost înaintată în instanţa de judecată o acţiune prin

care s-a solicitat validarea popririi privind încasarea de la S.R.L. „*****” în beneficiul S.R.L. „*****” în procedura falimentului a datoriei în sumă de 324 701,91 lei, ce rezultă din facturile fiscale.

Susține că, în cadrul şedinţei de judecat, reprezentantul S.R.L. „*****” a depus referinţă la acţiunea înaintată la care a anexat contractul de cesiune a dreptului de creanţă nr.006-2014 din 27.11.2014 încheiat între S.R.L. „*****” şi S.R.L. „*****”.

Prin contractul de cesiune menționat, S.R.L. „*****” a cesionat dreptul său de creanţă în sumă de 324 701,97 lei care îl avea faţă de S.R.L. „*****” către S.R.L. „*****”.

Potrivit punctului 2.2 al contractului de cesiune al dreptului de creanţă nr.006-2014 din 27.11.2014 S.R.L. „*****” efectuează decontările cu S.R.L. „*****” în baza actului de verificare a decontările reciproce între acestea.

Menționează că, chipurile S.R.L. „*****” are o datorie faţă de S.R.L. „*****” formată anterior, iar S.R.L. „*****” prin prezentul contract de cesiune al creanţelor are o datorie faţă de S.R.L. „*****” şi prin actul de verificare au stins reciproc datoriile existente.

Conform punctului 2.4. al contractului de cesiune din 27.11.2014 întru confirmarea dreptului de creanţă a executării obligaţiilor de S.R.L. „*****” nominalizate în art.1 din contract, S.R.L. „*****” transmite S.R.L. „*****” toată documentaţia necesară, generatoare a dreptului de creanţă ce constituie obiectul contractat.

Menționează că, datoria S.R.L. „*****” faţă de S.R.L. „*****” este una fictivă şi frauduloasă, formată în temeiul unor acte simulate şi fictive, având drept scop scoaterea activelor din cadrul companiei S.R.L. „*****”.

La data de 30.06.2014 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu nr.1826 prin care S.R.L. „*****”, reprezentată de Moşneaga Alexandru în baza procurii nr.713, a vândut către S.R.L. „*****”, reprezentată de administratorul Fedorişin Boris, bunul imobil situat în r-l Edineţ, or. ***** str. *****, contrucţie cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 332,7 m2.

Potrivit punctului 3.1. al prezentului contract, preţul vânzării imobilului înstrăinat stabilit de părţi constiuie 6 000 000 lei, achitaţi integral până la momentul semnării prezentului contract.

Totodată, potrivit punctului 3.2. al constractului de vânzare-cumpărare din 30.06.2014, preţul normativ a imobilului înstrăinat conform certificatului cu privire

la valoarea bunului imobil eliberat de către OCT Edineţ constituie 77 511 lei.

Potrivit raportului de evaluare efectuat de S.R.L. „Adrem Profil” în cadrul procesului de insolvabilitate, bunul imobil situat în r-l Edineţ, or. ***** str. *****, contrucţie cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 332,7 m2, a fost evaluat la valoarea de piaţă la suma de 185 760 lei.

Mai susține că, valoarea maximă a bunului imobil, situat în r-l Edineţ, or. ***** str. *****, contrucţie cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 332,7 m2, este de aproximativ 200 000 lei şi nicidecum preţul care a fost achitat de 6 000 000 lei.

Potrivit preţului cu care a fost cumpărat bunul menţionat, reiese că un m2 costă aproximativ 18 000 lei, adică în jur de 900 Euro.

Ori, vizualizând pozele din raportul de evaluare, se vede că bunul se află într-o stare deplorabilă şi a fost construit în perioada sovietică, iar menirea lui a fost baia centrală, care nu funcţionează de câteva decenii.

Astfel, prestaţia S.R.L. „*****” prin achitarea preţului de 6 000 000 lei pentru bunul procurat este vădit mai mare de cât cea primită, adică de cât primirea unui bun părăsit şi într-o stare deplorabilă.

Scopul încheierii contractului de vânzare-cumpărare la condiţii vădit disproporţionale prestaţiei primate, este de a mări datoriile S.R.L. „*****” faţă de S.R.L. „*****”, pentru ca în contul datoriei date să fie cesionate creanţe certe şi exigibile ca în cazul dat.

În contextul împrejurărilor de mai sus, menţionează că potrivit art. 207 alin. (1) din Codul civil, actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect.

Astfel, dispoziţia art. 207 alin. (1) al Codului civil, având un caracter imperativ, impune părţilor actului juridic o anumită conduită pe care acestea nu o pot ocoli sau ignora. În cele din urmă, având în vedere că cesiunea realizată în prezentul caz a avut ca cauză şi scop stingerea datoriei fictive faţă de S.R.L. „*****” în mărime de 324 701,91 lei, fapt ce se confirmă prin efectele stipulate nemijlocit în contractul de cesiune a dreptului de creanţă din 27.11.2014, în consecinţă se atestă că cesiunea efectuată şi actele juridice întocmite în acest sens, sunt contrare normei imperative de drept nominalizate mai sus, deoarece creanţa S.R.L. „*****” faţă de S.R.L. „*****” este una fictivă, având ca scop scoaterea activelor din S.R.L. „*****” prin diferite contracte de cesiune a creanţelor.

Potrivit art. 216 alin. (1) Cod civil, actul juridic este nul în temeiurile

prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Conform art. 217 Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.

În context, conform art. 219 şi 220 alin. (1) şi (3) Cod civil, actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conţinutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilităţii de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestaţiei.

Actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul acestui act lipseşte unul din elementele definitorii ale actului juridic consfinţit în art. 195 CC - intenţia de a da naştere, modifica, sau stinge drepturi şi obligaţii civile.

Manifestarea de voinţă în cazul actului juridic fictiv este falsă şi are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creînd aparenţa existenţei actului juridic în realitate. Prin urmare încheierea acestei tranzacţii de cesiune chipurile de stingere a creanţei a fost scoaterea de active din cadrul S.R.L. „*****” în detrimentul celorlalţi creditori, iar ca rezultat nu au fost stinse creanţe faţă de creditori în sumă de aproximativ 100 000 000 lei.

Conform art. 221 alin.l Cod civil, actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul. Motivele actului juridic fictiv este fraudarea serviciului fiscal şi creditorii.

Nulitatea este sancţiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condiţiile de valabilitate. Nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condiţiilor de valabilitate a actului juridic. În măsura în care un act juricic concret nu respectă aceste condiţii, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulităţii.

Potrivit art. 220 alin. (1) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

Respectiv, contractul de cesiune a dreptului creanţei din 27.11.2014, în temeiul art. 220 alin. (1) al Codului civil sunt lovite de nulitate absolută şi urmează a fi constatate ca nule de către instanţa judecătorească.

Menţionează că potrivit art. 104 lit. a) şi lit. c) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, pe tot parcursul perioadei de observaţie, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului şi/sau al procedurii de restructurare, administratorul/lichidatorul poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii trei ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor.

Solicită admiterea integrală a acţiunii, constatarea nulității contractului de cesiune a dreptului de creanţă nr.006-2014 din 27.11.2014 încheiat între S.R.L. „*****” şi S.R.L. „*****”, în efectul nulităţii contractului de cesiune a dreptului de creanţă nr.006-2014 din 27.11.2014 încheiat între S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****” poziţionarea părţilor la poziţiile iniţiale.

Poziţia instanţei de fond

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26.06.2023 a fost respinsă cererea S.R.L. „*****” în procedura falimentului împotriva S.R.L. „*****” în procedura falimentului și S.R.L. „*****” privind anularea actelor juridice, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului

Invocând dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26.06.2023, la data de 05.07.2023 lichidatorul S.R.L. „*****”, Gîndea Anatolie a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26.06.2023 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii emise de instanța de fond.

Argumentele părţilor

În motivarea apelului, pe lângă expunerea circumstanțială a faptelor, apelantul a invocat că, potrivit art. 207 alin. (l) din Codul Civil (în redacţia de până la 01 martie 2019), actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect.

Astfel, dispoziţia art. 207 alin. (l) al Codului Civil, avînd un caracter imperativ, impune părţilor actului juridic o anumită conduită pe care acestea nu o pot ocoli sau ignora, în cele din urmă, avînd în vedere că cesiunea realizată în prezentul caz a avut ca cauză şi scop stingerea datoriei fictive faţă de S.R.L.

„*****” în mărime de 324 701,97 lei, fapt ce se confirmă prin efectele stipulate nemijlocit în contractul de cesiune a dreptului de creanţă din 27.11.2014. În consecinţă se atestă că cesiunea efectuată şi actele juridice întocmite în acest sens, sunt contrare normei imperative de drept nominalizate mai sus, deoarece creanţa S.R.L. „*****” faţă de S.R.L. „*****” este una fictivă având ca scop scoaterea activelor din S.R.L. „*****” prin diferite contracte de cesiune a creanţelor.

Potrivit art. 216 alin. (1) Cod civil (în redacţia de până la 01.03.2019), care prevede că actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Conform art. 217 Cod civil(în redacţia de până la 01.03.2019), nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.

În context, art. 219 şi 220 alin. (1) şi (3) ai Codului civil (în redacţia de până la 01 martie 2019), prevăd că actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conţinutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilităţii de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestaţiei.

Actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul acestui act lipseşte unul din elementele definitorii ale actului juridic consfinţit în art. 195 CC al R.M. (în redacţia de până la 01 martie 2019) - intenţia de a da naştere, modifica, sau stinge drepturi şi obligaţii civile.

Manifestarea de voinţă în cazul actului juridic fictiv este falsă şi are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creînd aparenţa existenţei actului juridic în realitate. Respectiv, motivele actelor juridice fictive pot fi diferite, cum ar fi ocolirea unor dispoziţii legale imperative, fraudarea fiscului sau a creditorilor, ascunderea faţă de public a anumitor operaţii juridice. Prin urmare încheierea acestei tranzacţii de cesiune chipurile de stingere a creanţei a fost scoaterea de active din cadrul S.R.L. „*****” în detrimentul celorlalţi creditori, iar ca rezultat nu au fost stinse creanţe faţă de creditori în sumă de aproximativ 100 000 000 lei.

Contractul de cesiune a creanţei a fost încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice, motiv pentru care urmează a fi constatată nulitatea absolută a

acestuia în temeiul art. 221 alin. (1) din Codul civil (în redacţia de până la 01.03.2019). Motivele actului juridic fictiv este fraudarea fiscului şi creditorilor.

Nulitatea este sancţiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condiţiile de valabilitate. Nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condiţiilor de valabilitate a actului juridic. în măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiţii, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulităţii.

Potrivit art.220 alin.(1) din Codul civil (în redacţia de până la 01.03.2019), actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

Respectiv, contractul de cesiune a dreptului creanţei din 27.11.2014, în temeiul art.220 alin.(l) al Codului civil (în redacţia de până la 01.03.2019) sunt lovite de nulitate absolută şi urmează a constatate ca nule de către instanţa judecătorească.

Conform art. 1394 Cod civil (în redacţia de până la 01.03.2019), persoana care a transmis unei alte persoane, prin cesiune de creanţă sau în alt mod, dreptul său în temeiul unei creanţe neexistente sau nevalabile este în drept să ceară restabilirea situaţiei anterioare, precum şi restituirea documentelor care certifică dreptul transmis.

Reieşind din aceste împrejurării, menționează că, potrivit art. 104 lit. a) şi lit. c) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, pe tot parcursul perioadei de observaţie, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului şi/sau al procedurii de restructurare, administratorul/lichidatorul poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenţi intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor.

La data de 04 februarie 2023 Ludmila Dorfman lichidatorul SRL ”*****” a depus cerere de amînare a examinării cauzei, care a fost apreciată de instanța de apel ca fiind neîntemeiată și respinsă

Termenul declarării apelului

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Potrivit materialelor cauzei, hotărîrea contestată cu apel a fost pronunţată la data de 26.06.2023 iar cererea de apel a fost depusă la data de 05.07.2023.

Prin urmare, Colegiul civil constată ca depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii, apelul declarat la data de 05.07.2023.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material şi procedural aplicabile speței, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că, cererea de apel declarată de lichidatorul S.R.L. „*****”, Gîndea Anatolie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26.06.2023, urmează a fi respinsă cu menținerea acesteia, din considerentele ce succed.

Conform art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor.

Din probatoriul administrat la materialele cauzei se atestă cert că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02.06.2015 a fost constatată insolvabilitatea S.R.L. „*****” și intentat procesul de insolvabilitate față de aceasta, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit administratorul autorizat Dorfman Ludmila.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 28.06.2016 a fost dispusă intentarea procedurii de faliment faţă de S.R.L. „*****”, iar în calitate de

lichidator a fost numit Gîndea Anatolie. Potrivit facturilor fiscale din perioada 04.04.2014 – 01.07.2014, anexate la dosar S.R.L. „*****” a vândut către S.R.L. „*****” produse în mărime totală de 395 880,14 lei.

La data de 30.06.2014 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 1826 prin care S.R.L. „*****” a vândut către S.R.L. „*****” bunul imobil situat în r-l Edineţ, or. ***** str. *****, contrucţie cu nr. cad. *****, cu suprafaţa de 332,7 m^2, la prețul de 6 000 000 lei, achitaţi integral până la momentul semnării prezentului contract.

Totodată, la data de 27.11.2014 între S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****” a fost încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanţă nr. 006-2014, prin care S.R.L. „*****” a cedat către S.R.L. „*****” dreptul de creanță deținut față de S.R.L. „*****” în mărime de 324 701,97 lei.

Lichidatorul S.R.L. „*****” în procedura falimentului, Gîndea Anatolie a depus cerere de chemare în judecată privind anularea actelor juridice, solicitând declararea nulității contractului de cesiune a dreptului de creanţă nr. 006-2014 din 27.11.2014 în temeiul art. 104 lit. a) și c) din Legea insolvabilității.

Colegiul civil notează că, lichidatorul S.R.L. „*****” Gîndea Anatolie și-a întemeiat acțiunea privind anularea actului juridic în baza art. 104 alin. (1) lit. a) și c) din Legea insolvabilității, care prevede că, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor; și c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Totodată, lichidatorul S.R.L. „*****”, Gîndea Anatolie consideră că, prin prisma prevederilor art. 207 alin. (1) din Codul de procedură civilă, având un caracter imperativ, impune părților actului juridic o anumită conduită pe care acestea nu o pot ocoli sau ignora. În cele din urmă, având în vedere că cesiunea realizată în prezentul caz a avut ca cauză și scop stingerea datoriei fictive față de S.R.L. „*****” în mărime de 324 701,97 lei, fapt ce se confirmă prin efectele stipulate nemijlocit în contractul de cesiune a dreptului de creanță din 27.11.2014.

În consecință, se atestă că cesiunea efectuată și actele juridice întocmite în acest sens sunt contrare normei imperative de drept nominalizate, deoarece creanța S.R.L. „*****” față de S.R.L. „*****” este una fictivă având drept scop scoaterea activelor din S.R.L. „*****” prin diferite contracte de cesiune a creanțelor.

În susținerea argumentului privitor la fictivitatea actului juridic contestat, reclamantul/recurent a indicat că, bunul imobil situat în r-l Edineț, or. ***** str. Alexei Mateevici 5, construcție cu nr. cad. ***** cu suprafața de 332,7 m2, care constituie obiectul contractului de cesiune în cauză, a fost evaluat la valoarea de piață în cuantum de 185 760 lei, conform raportului de evaluare efectuat de S.R.L. „Adrem Profil” în cadrul procesului de insolvabilitate, motiv din care, consideră că, suma cu care a fost vândut în final acest bun imobil și anume suma de 6 000 000 lei, constituie o tentativă de a scoate activele din cadrul companiei S.R.L. „*****”.

Fiind investită cu examinarea cererii respective, instanța de insolvabilitate prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26.06.2023 a respins cererea reclamantului S.R.L. „*****” în procedura falimentului împotriva S.R.L. „*****” în procedura falimentului și S.R.L. „*****” privind anularea actelor juridice.

Colegiul califică întemeiată poziția instanței de insolvabilitate în acest sens, or instanța de insolvabilitate just și întemeiat a concluzionat întru respingerea cererii reclamantului S.R.L. „*****” în procedura falimentului împotriva S.R.L. „*****” în procedura falimentului și S.R.L. „*****” privind anularea actelor juridice, nefiind la caz întrunite condițiile prevăzute de art. 104 al Legii insolvabilității.

Astfel, după cum urmează din materialele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24.01.2023 a fost declarată nulitatea pct. 3.1 din contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 1826 din 30.06.2014 în partea în care prețul bunului depășește suma de 227 335 lei și au fost repuse părțile în poziție inițială prin obligarea S.R.L. „*****” să achite în beneficiul S.R.L. „*****” diferența dintre prețul stabilit în pct. 3.1 din contract de 6 000 000 lei și prețul mediu de piață a bunului imobil în sumă de 227 335 lei, adică suma de 5 772 665 lei, în rest cererea fiind respinsă (f.d. 73-76).

Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.05.2022 a fost declarat nul și contractul de vânzare cumpărare nr. 2069 din 15.12.2014, prin care S.R.L. „*****” a vândut către S.R.L. „*****” bunul imobil situat în r-l Donduşeni, com. Teleşeuca, sat. Teleşeuca, contrucţie garaj cu numărul cadastral

***** cu suprafaţa de 121 m2, la preţul de 5 800 000 lei, cu repunerea părţilor la poziţia iniţială, care a fost menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 24.01.2023 (f.d. 77-83).

Potrivit informaţiei reţinute din tabelul definitiv al creanţelor întreprinderii debitoare S.R.L. „Agroinpuls” Colegiul civil atestă că, S.R.L. „Grinvitar” a fost admisă în tabel cu suma de 11 572 665 lei creanţe chirografare de rangul V (f.d. 92), astfel, S.R.L. „*****” în procedura falimentului şi-a realizat dreptul de creanţă, obţinut în temeiul hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 24.01.2023, precum şi a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 13.05.2022 reiterate supra şi a fost validat ca creditor chirografar de rangul V cu suma totală de 11 572 665 lei faţă de debitorul S.R.L. „*****”.

Colegiul civil notează că, un şir de norme ale Legii insolvabilităţii sunt de natură de a restrânge dreptul de proprietate al debitorului insolvabil, care, prin efectul legii, din momentul intentării procedurii judiciare este desesizat de la administrarea afacerii, iar posesia, folosinţa şi dispoziţia bunurilor trec de drept la administratorul insolvabilităţii sau, după caz, la lichidatorul debitorului insolvabil. Complexitatea cauzelor de insolvabilitate demonstrează că uneori incapacitatea de plată sau supraîndatorarea debitorului se datorează şi unor acte juridice prejudiciabile încheiate în perioada anterioară intentării procesului de insolvabilitate, care au defavorizat patrimoniul insolvabilului şi implicit pe creditorii acestuia, şi invers, au consolidat poziţia patrimonială a părţii cu care s-a contractat. Din motivul că astfel de acte juridice ar putea fi de natură să afecteze patrimoniul debitorului insolvabil, legislatorul a înzestrat administratorul insolvabilităţii şi/sau lichidatorul cu competenţa de a contesta în instanţă unele acte juridice şi a demonstra că ele sunt fictive, frauduloase, cu titlu gratuit sau prestaţia debitorului a fost vădit mai mare decât cea primită etc., pentru a restabili echilibrul relaţiilor patrimoniale şi a întreprinde măsurile legale necesare pentru a majora masa debitoare şi a executa cât mai deplin creanţele creditorilor celui insolvabil.

Totodată, potrivit normei legale de la art. 104 din Legea insolvabilităţii, pentru anularea unor astfel de tranzacţii, urmează a fi întrunite cumulativ două condiţii, şi anume: debitorul să fie parte a tranzacţiei, iar tranzacţia să aibă un caracter prejudiciabil pentru debitor. Prin urmare, actele juridice a căror nulitate este cerută sunt viciate încă de la încheiere, iar prin efectul lor sunt în detrimentul debitorului insolvabil. În acest sens, scopul legislatorului a fost acela de a anula actele defavorabile încheiate de debitor în dauna creditorilor.

În sensul celor relatate, Colegiul civil atestă că, deși reclamantul invocă în susținerea solicitărilor sale prevederile art. 104 lit. c) din Legea insolvabilității, la caz, acestea din urmă nu pot fi aplicate cazului dedus judecării, or, la caz, obiect al litigiului îl constituie contractul de cesiune a creanței nr. 006-2014 din 27.11.2014 și nu contractele de vânzare-cumpărare cu nr. 1826 din 30.06.2014 sau cel cu nr. 2069 din 15.12.2014.

Mai mult, având în vedere că potrivit probelor administrate la materialele cauzei se atestă că S.R.L. „*****” în procedura falimentului și-a realizat dreptul de creanță obținut în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24.01.2023, precum și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13.05.2022 reiterate supra și a fost validat ca creditor chirografar de rangul V cu suma totală de 11 572 665 lei față de debitorul S.R.L. „*****”, Colegiul judiciar atestă că prin declararea nulității contractului de cesiune nr. 006-2014 din 27.11.2014 cu aducerea părților la poziția inițială, ar presupune o dublă executare a drepturilor de creanță în temeiul acelorași raporturi juridice.

Referitor la alegațiile apelantului referitor la fictivitatea contractului de cesiune solicitat a fi anulat cu nr. 006-2014 din 27.11.2014, Colegiul civil le califică ca declarative or, simplul dezacord cu soluția emisă de instanța de insolvabilitate, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitărilor înaintate, argumentele aduse în susținerea cererii de apel nu pot fi calificate decât ca declarative.

Mai mult, cu referire la argumentul respectiv, Colegiul civil consideră viabile argumentele instanței de insolvabilitate, or din materialele cauzei cert se atestă că, la momentul încheierii contractului de cesiune a creanțelor nr. 006-2014 din 27.11.2014, S.R.L. „*****” datora S.R.L. „*****” suma de 324 701,97 lei, fiind cesionată către S.R.L. „*****”, iar S.R.L. „*****” a stins în mare parte această datorie deja către noul creditor S.R.L. „*****”.

Totodată, creditorul chirografar S.RL. „*****” a fost validat față de S.R.L. „*****” potrivit informațiilor reținute din tabelul definitiv al creanțelor anexat la materialele cauzei cu suma de 11 572 665 lei creanțe chirografare de rangul V, ceea ce certifică cu certitudine caracterul real al tranzacțiilor și înlătură caracterul fictiv.

Din considerentele relevate supra, Colegiul civil consideră că cererea de apel înaintată de lichidatorul S.R.L. „*****”, Gîndea Anatolie urmează a fi respinsă cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26.06.2023 prin care

cererea reclamantului S.R.L. „*****” în procedura falimentului împotriva S.R.L. „*****” în procedura falimentului și S.R.L. „*****” privind anularea actelor juridice, a fost respinsă.

Conform art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

Potrivit prevederilor art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării hotărârii.

Conform art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 216-XII din 3 decembrie 1992, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. j) al Legii taxei de stat nr 1216 – XII din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel privitor la hotărîrile instanţelor judecătoreşti se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Astfel, reieșind din faptul că, cererea de apel declarată de către lichidatorul S.R.L. „*****”, Gîndea Anatolie a fost respinsă, Colegiul civil consideră necesar a încasa din contul S.R.L. „*****” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7 305,78 lei care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării deciziei.

În conformitate cu art. 385 lit.(a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de lichidatorul S.R.L. „*****”, în proces de faliment, Gîndea Anatolie.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26.06.2023 prin care a fost respinsă cererea S.R.L. „*****” în proces de faliment împotriva S.R.L. „*****” în proces de faliment și S.R.L. „*****” privind anularea actelor juridice.

Se încasează din contul S.R.L. „*****”, în proces de faliment, c/f *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7 305, 78 lei (șapte mii trei sute cinci lei 78 bani), care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării deciziei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov