Dosarul nr. 3-655/2025
2-25029773-12-3-06032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Irina Maxim
Grefier Cristina Cibotari

examinînd în ședință de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gurghiș Daniel împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, terț S.R.L. „Now Oil Retail" cu privire la anularea actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces :

1. La data de 06.03.2025 Gurghiș Daniel, fiind reprezentat de avocatul Malai Vitalie a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (în continuare ISSPNPC), Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, terț S.R.L. „Now Oil Retail", prin care a solicitat:
   - anularea actului administrativ individual defavorabil, răspunsul nr. 27/08-4094 din 03.12.2024, emis de ISSPNPC în privința petiției sale ;
   - anularea Deciziei ISSPNPC nr.27/12-17/149 din 21.01.2025 şi a răspunsului Ministerului Dezvoltării Economice şi Digitalizării nr. 17-378 din 04.02.2025 cu referire la cererea prealabilă ca fiind soluționate neconform cu obligarea investigării plîngerii nr. 1139-G din 28.10.2024 pentru sancționarea prestatorului de servicii, în baza încălcărilor enunțate.
2. În motivarea acțiunii a indicat că la data de 01 octombrie 2024, fiind la volanul mijlocului de transport, ce-i aparține cu drept de proprietate, de model *****, a utilizat serviciile spălării automatizate în cadrul boxului gestionat de S.R.L. „Now Oil Retail".
3. A relevat că din cauza unor defecțiuni tehnice, a unicului monitor care dirijează procesul de spălare, în lipsa altor semne şi indicatori, inclusiv de avertizare

temporară a nefuncționalității depline sau în condiții speciale, a suferit un prejudiciu material, cauzat prin închiderea necontrolată a uşii de la ieşire și în lipsa poziționării corecte a senzorilor pentru prevenirea unor astfel de incidente.

4. A notat că monitorul ce urma să ghideze conducătorul auto pentru mişcarea mijlocului de transport în procesul şi după spălare, era defect în totalitate, alte semne de ghidare lipseau. Ulterior cercetării cauzelor ce au dus la incident, s-a constatat de asemenea că şi camera video de supraveghere este desprinsă din fixator, cu atîrnare de firul ce asigură alimentarea electrică.
5. A subliniat că senzorii ce aveau menirea să protejeze închiderea accidentală a porții în cazul sensului unic de mişcare spre ieşire, sunt instalați în afara stației, poziționare care anulează orice rost al acestora, după sensul de mişcare al mijlocului de transport şi poarta ce urma a fi blocată la ieşire în cazul mişcării neorientate de monitorul de ghidare.
6. A remarcat că aparatul de primire a mijloacelor băneşti în numerar, pentru serviciile ce urmează a fi prestate, nu are în dotare, aparat de casă și nici compartiment pentru emiterea bonului de casă corespunzător, iar amplasarea stației de spălare la o distanță relativ mare de stația PECO, inclusiv lipsa operatorului fizic la staţie, dă dreptul a constata că sunt încălcate drepturile consumatorului la prestarea unui serviciu calitativ, lipsit de primejdie pentru bunurile supuse deservirii, inclusiv dreptul de a primi un bon de casă în scopul confirmării prestatorului, prețului, datei, serviciului prestat şi alte date subsecvente.
7. A motivat că la 01.10.2024 a fost formulată pretenție în adresa prestatorului, la care a fost primit răspunsul din 04.10.2024, care nu corespunde adevărului deoarece în continuare sunt supuși riscului bunurile altor clienți, ce nu sunt informați în modul corespunzător despre acțiunea defectuoasă a stației.
8. A argumentat că prin actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt, emis de executorul judecătoresc nr. 069a-05/24 din 08.10.2024, s-a constatat că defecțiunile relatate supra nu au fost înlăturate, boxul spălării automatizate, continuă să funcționeze în regim periculos şi fără avertizările de rigoare, fiind constatate aceleași iregularități.
9. A comunicat că i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în mărime de 8040,00 lei, iar pentru a fi întreprinse măsurile de rigoare din partea ISSPNPC a fost depusă o plîngere la data de 28.10.2024, la care a fost primit răspunsul nr. 27/08-4094 din 03.12.2024, recepționat la data de 10.12.2024. Potrivit acestuia, autoritatea pîrîtă nu a întreprins nici o acțiune în vederea sancționării agentului economic, iar cel mai important că nu a investigat toate încălcările descrise la caz.

10. A enunțat că afirmațiile unilaterale a agentului economic fără suport probant precum că la data incidentului funcționa normal utilajul din spălătorie, în opinia sa, se combat prin constatarea executorului judecătoresc Jidovanu Dorin, probă scrisă care prevalează în coraport cu afirmațiile declarative reținute de către ISSPNPC.
11. A menționat că la 09.01.2025 a fost înaintată o cerere prealabilă, la care a fost primit răspunsul nr. 17-378 din 04.02.2025, semnat de Ministerul Dezvoltării Economice şi Digitalizării, prin care cererea prealabilă a fost respinsă, fiind menținută Decizia ISSPNPC nr. 27/12-17/149 din 21.01.2025.
12. A explicat că la emiterea actelor administrative contestate au fost încălcate principiile prevăzute de art.28-32 Cod administrativ, or răspunsul nr.27/08-4094 din 03.12.2024 nu este adevărat și nici corespunzător scopului declarat, dar are ca efect o pasare a responsabilităților și neglijarea sarcinilor stabilite de lege.
13. A argumentat că actul administrativ contestat nu are o motivare plauzibilă asupra cerințelor esențiale, vine în contradicție cu actele prezentate și constatările legale ce contrapun afirmațiile declarative a prestatorului de serviciu.

Obiecțiile autorității pîrîte ISSPNPC:

14. Prin referința depusă, ISSPNPC a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ, pentru motivele de fapt și de drept indicate în aceasta (f.d. 31-34).
15. Iar în acest sens a explicat că petiționarul nu poate interveni întru soluționarea revendicărilor înaintate, deoarece reieșind din probele video prezentate de S.R.L. „Now Oil Retail" în cadrul procedurii administrative, semnele de avertizare referitoare la utilizarea ușii automate și alte potențiale pericole erau amplasate corespunzător și vizibile în zona respectivă.
16. A menționat că reclamantul nu a respectat aceste indicații și nu a manifestat atenție în timpul deplasării cu automobilul, fapt ce se constată din materialele video prezentate.
17. A comunicat că urmare a desfășurării procedurii administrative, de către S.R.L. „Now Oil Retail" s-a menționat că spălătoria respectă toate normele de siguranță aplicabile și a luat toate măsurile necesare pentru prevenirea unor astfel de situații, iar ușa automată implicată în incidentul respectiv funcționa corect, sistemul de deschidere și de închidere avea parametri normali și nu reprezintă defecțiuni.
18. A declarat că din înregistrarea video prezentată, rezultă că mașina lui Gurghiș Daniel se află în proces de plină spălare și nu putea părăsi interiorul boxului, or din analiza înregistrărilor video e vede clar că reclamantul încearcă să găsească poziția corectă pentru a porni procesul de spălare, drept rezultat s-a izbit din plin de ușa boxului.

19. A notat că din aceste motive, responsabilitatea pentru acest incident nu aparține prestatorului de servicii S.R.L. „Now Oil Retail”, în temeiul art. 21 alin.(1) al Legii privind protecţia consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, deoarece reclamantul a început deplasarea în momentul închiderii porții automatizate, conducătorul auto fiind obligat să respecte cu strictețe indicațiile robotului, reflectate pe monitorul din incinta spălătoriei automate.
20. A accentuat că persoana responsabilă a boxului se afla în nemijlocita apropiere a boxului, pe partea laterală, fapt pe care îl confirmă prin înregistrarea video prezentată.
21. A concluzionat că din aceste motive, nu a identificat încălcarea Legii privind protecţia consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003 de către S.R.L. „Now Oil Retail”, fiind în imposibilitatea tragerii acestuia la răspundere contravențională.

Obiecțiile autorității pîrîte Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

22. Prin referința depusă, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ, pentru motivele de fapt și de drept indicate în aceasta (f.d. 44).
23. A declarat că la data de 01.10.2024 Gurghiș Daniel a utilizat serviciile de spălătorie auto oferite de terțul S.R.L. „Now Oil Retail”. În timpul deplasării cu automobilul său către ieșirea din spălătorie a avut loc un incident în care automobilului s-a ciocnit de ușa automată a unității de spălare.
24. A menționat că la 10.10.2024, petiționarul a adresat o reclamație către S.R.L. „Now Oil Retail”, solicitînd repararea prejudiciului material. În răspunsul oferit la 14.10.2024, agentul economic a menționat că sistemul control al accesului şi al ieşirii din incinta spălătoriei funcționa corespunzător şi înregistrările video arată că şoferul a inițiat deplasarea fără a respecta indicațiile robotului de control.
25. A afirmat că în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) Cod administrativ, ISSPNPC a analizat circumstanțele specifice incidentului în cauză şi a constatat că materialele video furnizate de S.R.L. „Now Oil Retail” demonstrează amplasarea corespunzătoare a semnalizărilor de avertizare referitoare la utilizarea ușii automate, astfel încît acestea erau vizibile şi accesibile consumatorilor. Însă Gurghiș Daniel nu a manifestat atenția necesară în utilizarea serviciilor oferite de S.R.L. „Now Oil Retail”, ceea ce a contribuit la producerea incidentului reclamat.
26. A motivat că în urma verificărilor realizate, ISSPNPC a constatat că agentul economic a îndeplinit obligațiile prevăzute de legislația privind protecția consumatorilor şi că nu există indicii ale unei încălcări de către acesta a prevederilor Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor. În baza acestor constatări,

ISSPNPC a emis răspunsul nr. 27/08-4049 di 03.12.2024, prin care a decis respingerea reclamației, avînd în vedere că nu există dovezi suficiente care să justifice o încălcare a drepturilor petiționarului de către de S.R.L. „Now Oil Retail".

27. A notat că în acest context, răspunsul nr. 27/08-4094 din 03.12.2024, emis de către ISSPNPC, l-a considerat legal şi întemeiat, astfel, a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată.

Obiecțiile terțului S.R.L. „Now Oil Retail"

28. Prin referința depusă, S.R.L. „Now Oil Retail" a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ, pentru motivele de fapt și de drept indicate în aceasta (f.d. 37-40).
29. Iar în acest sens a explicat că la data de 01.10.2024, Gurghiş Daniel în incinta boxului destinat spălării automatizate a mijloacelor de transport, gestionat de către compania S.R.L. „Now Oil Retail", în scopul beneficierii de serviciile spălătoriei cu mijlocul de transport de model *****, în timpul încercărilor sale de poziționare corectă a mijlocului de transport menționat, a tamponat frontal poarta spălătoriei în momentul închiderii nemijlocite a acesteia, contrar indicațiilor monitorului care funcționa în mod corespunzător.
30. A relevat că în vederea combaterii argumentelor reclamantului precum că monitorul de ghidare nu era funcțional, a anexat înregistrarea video nr. 1, în care este redat momentul nemijlocit al impactului. Anume, începînd cu ora 11:08:23 (conform înregistrării) se vede clar că în acel moment monitorul funcţionează şi reflectă un semn (săgeată) care indică direcţia de deplasare în jos, care conform poziționării mijlocului de transport are semnificația de a înainta în sensul opus celui spre care se înaintează.
31. A menționat că din cauza condițiilor în care este poziționată camera video, calitatea imaginii lasă de dorit, dar chiar şi aşa se poate observa că aceasta redă o imagine, fapt care atrage netemeinicia afirmaților reclamantului precum că monitorul este defect și nu redă nici o imagine.
32. A notat că din înregistrarea video nr. 2 se desprinde cert că reclamantul dînd dovadă de o încredere exagerată, înaintează treptat cu mijlocul de transport spre ieşire și în momentul în care poarta boxului spălătoriei coboară în jos și în nemijlocitul vizor al acestuia.
33. În opinia sa, nu există nici o logică, nici o explicație a acțiunilor reclamantului, care imediat după ce a intrat în boxul de spălare, intenționînd să beneficieze de servicii de spălare, înaintează către ieșirea boxului, în momentul în care acesta se închide. Or, în timpul spălării mijlocului de transport în incinta boxului, acesta trebuie să se

afle în incinta acestuia și poate părăsi boxul doar după finisarea spălării și după apariția semnului corespunzător pe monitor.

34. A comunicat că sensorii de ghidare din afara boxului au fost instalați de către specialişti în domeniu în acelaşi timp cu utilajul de spălare. Astfel, utilajul de spălătorie montat, inclusiv sensorii de ghidare respectă normativele naționale în vigoare. Opinia reclamantului precum că montarea senzorilor înafara stației anulează orice rost al acestora, urmează a fi respins de către instanța de judecată, or acesta nu este un specialist sau un expert în acest domeniu care să califice corectitudinea sau incorectitudinea amplăsării acestora.
35. A declarat că în prezent porțile mecanizate, inclusiv în cadrul spălătoriilor nu sunt interzise, legea nu stabilește nici o interdicție în acest sens, iar reclamantul urma să țină cont de acest lucru și să nu deplaseze mijlocul de transport înainte atunci cînd poarta coboară în jos exact în fața lui.
36. A remarcat că actul de constatare a faptelor şi stărilor de fapt nr. 069a-05/24 din 08.10.2024 urmează a fi apreciat critic de către instanța de fond, or acesta este irelevant situației petrecute de fapt la data de 01.10.2024, cînd posesorul mijlocului de transport a tamponat poarta în momentul închiderii acesteia din încredere exagerată.
37. A subliniat că acest act urmează a fi apreciat critic și din considerentul că deşi executorul a pus la baza acestuia declarațiile administratorului spălătoriei, la rubrica persoanelor participante acesta lipseşte, lipsind și semnătura acestuia, fapt care trezește dubii rezonabile asupra pertinenței și veridicității conținutului actului.
38. A explicat că poarta boxului acționează independent de indicațiile monitorului, iar prejudiciul suferit de reclamant are legătură directă cu poarta boxului și nu cu monitorul, însă în privința porții, executorul judecătoresc nu efectuat nici o constatare fapt care din nou atrage lipsa necesității acestuia în cadrul litigiului dat.
39. A concluzionat că ISSPNPC și Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării au acționat potrivit rigorilor legale la emiterea actelor administrative contestate și a stabilit corect că reclamantul nu a manifestat diligența necesară în utilizarea serviciilor spălătoriei.
40. *În ședința de judecată*, reprezentantul reclamantului Gurghiș Daniel, avocatul Malai Vitalie a susținut cererea de chemare în judecată, solicitînd admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate.
41. *În ședința de judecată*, reprezentantul autorității pîrîte ISSPNPC, dna Gorea Elena a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, potrivit motivelor de fapt și de drept incluse în referința depusă.

42. *În ședința de judecată*, reprezentantul autorității pîrîte, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, dl Botezatu Denis a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.
43. *În ședința de judecată*, terțul S.R.L. „Now Oil Retail" nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora ședinței de judecată.

Aprecierea instanței de judecată:

44. Audiind participanții la proces și studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă și pasibilă respingerii, din următoarele considerente :
45. Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, *autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.*
46. Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, *instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*
47. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește: *acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.*
48. Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:
    I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea

unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
IV. respectarea procedurii prealabile;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

49. Din acțiunea depusă rezultă că reclamantul pretinde anularea actului administrativ individual defavorabil, răspunsul nr. 27/08-4094 din 03.12.2024, emis de ISSPNPC în privința petiției sale și anularea Deciziei ISSPNPC nr.27/12-17/149 din 21.01.2025 şi a răspunsului Ministerului Dezvoltării Economice şi Digitalizării nr. 17-378 din 04.02.2025 cu referire la cererea prealabilă ca fiind soluționate neconform cu obligarea investigării plîngerii nr. 1139-G din 28.10.2024 pentru sancționarea prestatorului de servicii, în baza încălcărilor enunțate.
50. Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*
51. Potrivit art. 11 alin. (1) Cod administrativ, *actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.*
52. Prin prisma normelor de drept citate, răspunsul nr. 27/08-4094 din 03.12.2024, emis de ISSPNPC în privința petiției reclamantului; Decizia nr.27/12-17/149 din 21.01.2025, emis de ISSPNPC; răspunsul nr. 17-378 din 04.02.2025, emis la cererea prealabilă de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării sunt acte administrative individuale, emanînd de la o autoritate publică, reprezentînd o măsură oficială întreprinsă de autoritățile publice pentru reglementarea unui caz individual, fiind defavorabil reclamantului, or, prin acest act se aduce atingere drepturilor și intereselor legitime ale acestuia.
53. Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art.191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea

dispozițiilor legale menționate.

54. Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, instanța de judecată va reține următoarele:
55. Conform art. 208 alin.(1) Cod administrativ, *pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.*
56. În conformitate cu art.19 Cod administrativ, *cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.*
57. Potrivit art. 162 alin. (1) Cod administrativ, *procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Alin. (3) al articolului citat statuează că cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.*
58. În corespundere cu art. 209 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, *acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă*.
59. La caz, se atestă că la 10.01.2025 reclamantul a depus o cererea prealabilă (f.d. administrativ 55-56). Prin Decizia nr.27/12-17/149 din 21.01.2025, emisă de ISSPNPC, cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată, iar decizia și dosarul administrativ au fost remise Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării pentru luarea deciziei finale (f.d. administrativ 58).
60. Prin răspunsul nr. 17-378 din 04.02.2025, emis de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării s-a constatat că răspunsul nr.27/08-4094 din 03.12.2024, emis de ISSPNPC este legal și întemeiat, astfel această autoritate susține Decizia nr.27/12-17/149 din 21.01.2025, emisă de ISSPNPC și respinge cererea ca neîntemeiată.
61. Răspunsul nr. 17-378 din 04.02.2025, emis de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării a fost expediat, prin intermediul poștei electronice, avocatului Malai Vitalie la 04 februarie 2025, ora 16.41 (f.d. administrativ 63). Prezenta acțiune a fost depusă la 06.03.2025, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamant.
62. Drept consecință a celor reținute, instanța de judecată apreciază că acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestate acte administrative ale autorităților publice competente, care produc efecte juridice în exterior și au caracter defavorabil reclamantului,

astfel acțiunea este admisibilă.

În privința fondului acțiunii în contenciosul administrativ prin prisma actelor dosarului, a argumentelor părților și a normelor legale incidente, instanța de judecată reține următoarele:

63. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform acestui cod.*
64. În corespundere cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*
65. Potrivit art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.*
66. În ședința de judecată s-a constatat că la data de 01 octombrie 2024, reclamantul Gurghiș Daniel, fiind la volanul mijlocului de transport de model *****, a utilizat serviciile spălării automatizate în cadrul boxului gestionat de S.R.L. „Now Oil Retail". Urmare a acestui fapt a avut loc un incident soldat cu deteriorarea automobilului.
67. La 28.10.2024 Gurghiș Daniel a înaintat o petiție către ISSPNPC, înregistrată cu nr.1139-G, prin care a solicitat întreprinderea măsurilor legale pertinente cazului, pentru sancționarea agentului economic pentru prestarea serviciilor necorespunzătoare (f.d. administrativ 1-2).
68. Prin răspunsul nr.27/08-4094 din 03.12.2024, ISSPNPC a constatat că prestarea serviciului contestat de reclamant a fost conformă, iar în temeiul prevederilor art. 42 alin.(6) al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, pretențiile privind repararea prejudiciului consumatorului se soluționează pe cale amiabilă sau pe cale judiciară conform legislației, reiterînd totodată, că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află o acțiune în acest sens. (f.d. administrativ 53).
69. Astfel, cu trimitere la înregistrările video, autoritatea a constatat că autoturismul din momentul intrării în camera de spălare se afla în proces de spălare și nu putea fi părăsită camera de spălare. Reclamantul urma să poziționeze mașina, dar în rezultatul acțiunilor sale, s-a ciocnit în plin de ușa boxului, în timp ce monitorul de ghidare arată evident săgeata în direcția opusă porții, iar după finalizarea ciclului de spălare, reclamantul a părăsit boxul (f.d. administrativ 53).
70. Nefiind de acord cu răspunsul ISSPNPC nr.27/08-4094 din 03.12.2024, la

10.01.2025 Gurghiș Daniel a depus o cerere prealabilă, înregistrată la ISSPNPC cu nr.39, prin care a solicitat anularea răspunsului emis în privința petiției sale, cu reluarea examinării și sancționarea prestatorului de servicii în baza încălcărilor enunțate (f.d. administrativ 55-56).

71. Prin Decizia nr.27/12-17/149 din 21.01.2025, emisă de ISSPNPC, cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată, iar decizia și dosarul administrativ au fost remise Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării pentru luarea deciziei finale (f.d. administrativ 58).
72. Prin răspunsul nr. 17-378 din 04.02.2025, emis de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării s-a constatat că răspunsul nr.27/08-4094 din 03.12.2024, emis de ISSPNPC este legal și întemeiat, astfel această autoritate susține Decizia nr.27/12-17/149 din 21.01.2025, emisă de ISSPNPC și respinge cererea ca neîntemeiată.
73. Nefiind de acord cu actele emise, reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ.
74. Așadar, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie răspunsul nr.27/08-4094 din 03.12.2024 și Decizia nr.27/12-17/149 din 21.01.2025, emise de ISSPNPC și răspunsul nr.17-378 din 04.02.2025, emis la cererea prealabilă de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării și obligarea emiterii actului administrativ privind sancționarea prestatorului de servicii.
75. Pornind de la revendicările reclamantului în fața instanței, aplicabile speței sunt prevederile Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, potrivit căreia, *Agent economic* – orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care fabrică, transportă, comercializează produse ori părţi din produse, prestează servicii (execută lucrări); *Calitate* – ansamblu de caracteristici ale unui produs, serviciu, care îi conferă aptitudinea de a satisface, conform destinaţiei, necesităţile explicite sau implicite; *Consumator* – orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător, industrială, artizanală sau profesională; *Prejudiciu* – daună materială şi/sau morală adusă consumatorului prin distrugerea, deteriorarea sau diminuarea averii, precum şi daună cauzată vieţii, sănătăţii şi eredităţii lui în urma consumului şi/sau utilizării produselor, serviciilor necorespunzătoare ori în urma refuzului sau tergiversării neîntemeiate a încheierii contractului de prestare a serviciului; *Serviciu* – activitate, alta decît cea din care rezultă produse, desfăşurată în scopul satisfacerii unor necesităţi ale consumatorilor; *Viciu (deficienţă)* – defect al unui produs, serviciu, care le face necorespunzătoare cerinţelor stabilite în actele normative sau

declarate şi care se manifestă şi poate fi constatat numai în timpul utilizării şi/sau păstrării acelui produs, serviciu.

76. Potrivit art. 6 lit. c) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, *orice consumator are dreptul la remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător*.
77. Totodată, art. 10 lit. d) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 stabilește că *prestatorul este obligat să respecte cerințele stabilite în actele normative sau declarate, precum și clauzele contractuale*.
78. Potrivit art.14 alin.(1) din Legea privind protecţia consumatorilor nr.105-XV din 13.03.2003 *în vederea stopării şi combaterii practicilor comerciale incorecte, persoanele sau autorităţile care, potrivit legii, au un interes legitim pot: a) să iniţieze o acţiune în instanţă; b) să sesizeze organul de control în domeniul protecţiei consumatorului, conform domeniului de competenţă, pentru ca acesta fie să decidă asupra reclamaţiilor, fie să iniţieze acţiuni în instanţă împotriva comercianţilor care au săvîrşit ori sunt susceptibili să săvîrşească practici comerciale incorecte.*
79. Norma conținută în art. 21 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 prevede drepturile consumatorului în cazul neconformităţii serviciului prestat*: (1) În cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sunt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condiţiile art.20 alin.(4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie şi se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract. (3) Consumatorul are dreptul să rezilieze contractul de prestare a serviciului de calitate corespunzătoare în orice moment, cu condiţia că achită prestatorului o parte din preţ, proporţională cu partea din serviciul prestat pînă la primirea de către prestator a avizului de reziliere a contractului, dacă contractul nu prevede altfel.*
80. Potrivit art.35 alin.(4) lit.o) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 *Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor are următoarele atribuţii principale constată contravenţii, examinează cauze contravenţionale şi aplică sancţiuni în conformitate cu prevederile Codului contravenţional*; *w) examinează reclamaţiile consumatorilor în vederea protejării drepturilor legitime ale acestora; x)*

realizează protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale consumatorilor prin mijloacele prevăzute de lege.

81. Pornind de la cele expuse, instanța reiterează că Gurghiș Daniel pretinde anularea actelor administrative prin care a fost respinsă plîngerea nr. 1139-G din 28.10.2024 și obligarea autorității publice la aplicarea sancțiunilor față de prestatorul de servicii S.R.L. „Now Oil Retail".
82. Potrivit art. 225 alin. (1) – (2) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege*.
83. Astfel, reieșind din prevederile art. 225 alin. (1) Cod administrativ ce prevăd limitele controlului exercitat de instanța de contencios administrativ, instanța reține că controlul exercitat este un control de legalitate, iar nu de oportunitate, instanța nefiind competentă să substituie autoritatea publică în aprecierea utilității sau oportunității soluției adoptate. În acest context, în cazul actelor emise în exercitarea unui drept discreționar, verificarea instanței se limitează la examinarea următoarelor elemente: dacă autoritatea publică și-a exercitat efectiv dreptul discreționar; dacă a luat în considerare toate circumstanțele relevante; dacă nu a depășit limitele legale ale discreției; dacă a acționat în conformitate cu scopul legii.
84. Instanța relevă că aceste limite ale controlului judecătoresc trebuie interpretate în coroborare cu natura juridică a dreptului discreționar, definit la art. 16 alin. (1) Cod administrativ ca fiind posibilitatea autorității de a alege între mai multe soluții legale posibile, corespunzătoare scopului normei.
85. De asemeni, art. 137 Cod administrativ prevede că, *(1) În exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Daca autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. (3) Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. (4) Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe*

în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

86. Potrivit prevederilor art. 29 Cod administrativ, *(1) Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit*.
87. Astfel, coroborînd prevederile art. 225 Cod administrativ cu cele din art. 137, 16 și 29 Cod administrativ, instanța reține, că instanța de judecată nu poate substitui aprecierea autorității publice cu propria apreciere în materii ce țin de competența acesteia, ci poate interveni doar atunci cînd se constată o exercitare nelegală a discreției, inclusiv prin exces de putere, deturnare de scop sau ignorarea circumstanțelor relevante.
88. Prin urmare, instanța reține că în prezenta cauză nu este chemată să stabilească dacă soluția adoptată de autoritatea publică era cea „mai oportună" sau „cea mai corectă" din perspectivă subiectivă, ci exclusiv dacă aceasta este legală în sensul art. 225 Cod administrativ.
89. Conform art.69 alin.(1) Cod administrativ, *procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii*.
90. Potrivit art.70 alin.(1) Cod administrativ, *procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ*.
91. Verificînd legalitatea actelor contestate prin prisma respectării procedurii administrative, instanța constată că ISSPNPC a înregistrat și examinat plîngerea reclamantului; a solicitat explicații de la S.R.L. „Now Oil Retail"; a analizat probele disponibile, inclusiv înregistrări video; în consecință a emis răspunsul nr.27/08-4094 din 03.12.2024, care este unul motivat și conține circumstanțe esențiale ale cazului.
92. Ulterior, răspunsul nr.27/08-4094 din 03.12.2024 și Decizia nr.27/12-17/149 din 21.01.2025, emise de ISSPNPC au fost supuse controlului administrativ ierarhic de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, care le-a menținut.
93. Așadar, instanța nu a identificat încălcări ale dreptului la audiere, ale principiului contradictorialității sau ale dreptului la o procedură echitabilă, după cum susține

reclamantul în cererea sa de chemare în judecată.

94. În ceea ce privește fondul plîngerii reclamantului nr. 1139-G din 28.10.2024, instanța atestă că autoritatea a acordat o pondere determinantă probelor video, care reflectă nemijlocit momentul producerii incidentului și prezintă comportamentul reclamantului în timpul utilizării serviciului. Anume, din probele video prezentate, autoritatea pîrîtă a reținut că Gurghiș Daniel a început deplasarea în momentul închiderii porții automatizate, în timpul procesului de spălare, în rezultat s-a izbit de ușa boxului.
95. În raport cu acest aspect, instanța reiterează că art.21 alin.(1) din Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003 prevede expres că drepturile consumatorului în cazul neconformităţii serviciului prestat apar doar în situația în care nu sunt imputabile consumatorului, ceea ce la caz nu s-a constatat. Aplicînd această normă la circumstanțele speței, instanța reține că raportul juridic dintre reclamantul Gurghiș Daniel și prestatorul de servicii S.R.L. „Now Oil Retail" implică nu doar obligații în sarcina prestatorului privind asigurarea unui serviciu sigur și conform, dar și obligații corelative în sarcina consumatorului, constînd în respectarea instrucțiunilor de utilizare a instalației automatizate.
96. Din materialul administrativ prezentat rezultă că sistemul de ghidare al spălătoriei era funcțional și furniza indicații vizuale clare privind poziționarea și deplasarea autovehiculului. Aceste indicații, afișate pe monitorul din incinta boxului, aveau caracter obligatoriu pentru utilizator, fiind concepute tocmai pentru a preveni situații de risc, inclusiv interacțiunea necorespunzătoare cu mecanismele automatizate, precum poarta de acces.
97. În condițiile în care reclamantul a inițiat deplasarea autovehiculului într-un moment nepotrivit, contrar indicațiilor sistemului de ghidare și regulilor de utilizare a serviciului, o asemenea conduită denotă lipsa diligenței necesare din partea sa. Or, în lipsa unei deficiențe tehnice sau a unei încălcări a obligațiilor legale de către prestator, simpla producere a prejudiciului nu poate atrage răspunderea acestuia.
98. Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt, întocmit de executorul judecătoresc Jidovan Dorin nu prevalează în coraport cu afirmațiile ISSPNPC, după cum în mod eronat susține reclamantul deoarece datează cu 08.10.2024, în timp ce incidentul a avut loc la 01.10.2024. Așadar, este întocmit ulterior incidentului, prin urmare nu surprinde momentul utilizării serviciului prestat de S.R.L. „Now Oil Retail", reclamantului Gurghiș Daniel și nu poate servi drept probă în vedere admiterii acțiunii înaintate.
99. Reieșind din aceste motive, instanța conclude că autoritatea pîrîtă, în urma examinării plîngerii și a materialului probator administrat, justificat nu a identificat

circumstanțe care să confirme încălcarea prevederilor Legii privind protecția consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003 de către S.R.L. „Now Oil Retail”.

100. La fel, instanţa reţine că actele administrative contestate respectă cerințele esențiale de formă și conținut stabilite de Codul administrativ, fiind motivate atît în fapt, prin prezentarea circumstanțelor referitoare la prestarea corespunzătoare a serviciului, cît și în drept, prin indicarea temeiurilor legale incidente, inclusiv cele care reglementează protecția consumatorului, obligațiile prestatorului și competențele autorității emitente.
101. Prin urmare, instanța conchide că răspunsul nr.27/08-4094 din 03.12.2024 și Decizia nr.27/12-17/149 din 21.01.2025, emise de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și răspunsul nr. 17-378 din 04.02.2025, emis la cererea prealabilă de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării sunt acte legale și justificată, asigurînd aplicarea directă a dispozițiilor Legii nr.105 din 13 martie 2003, iar temeiuri de admitere a acţiunii depuse, la caz nu se regăsesc.
102. Subsecvent, nu se atestă motive pentru cerința reclamantului privind obligarea investigării plîngerii nr. 1139-G din 28.10.2024 pentru sancționarea prestatorului de servicii, în baza încălcărilor enunțate. Aceasta pentru că prevederile art.35 alin.(4) lit.o) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 oferă dreptul autorității pîrîte de a constata contravenții, de a examina cauze contravenționale și de a aplica sancțiuni, însă această atribuție nu are un caracter discreționar absolut, dar este condiționată de respectarea cadrului legal stabilit, în special de existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției.
103. Cu alte cuvinte, exercitarea prerogativei sancționatorii este subordonată constatării unei fapte ilicite concrete, dovedite și încadrabile juridic, nefiind suficientă simpla sesizare sau existența unei nemulțumiri din partea consumatorului.
104. În consecință, refuzul autorității de a sancționa prestatorul de servicii, în lipsa constatării unei fapte ilicite, nu poate fi calificat ca o neexecutare a atribuțiilor sale legale, dar dimpotrivă, reprezintă o manifestare a respectării principiului legalității și a limitelor competenței conferite de lege.
105. Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)-e).
106. În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de

Gurghiș Daniel împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, terț S.R.L. „Now Oil Retail”.

107. În conformitate cu art. art. 219, 224 alin. (1) lit. f), art. 232 Cod administrativ, art.238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gurghiș Daniel împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, terț S.R.L. „Now Oil Retail” cu privire la anularea răspunsului nr.27/08-4094 din 03.12.2024 și a Deciziei nr.27/12-17/149 din 21.01.2025, emise de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și a răspunsului nr. 17-378 din 04.02.2025, emis la cererea prealabilă de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării și obligarea emiterii actului administrativ privind sancționarea prestatorului de servicii, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecător Irina MAXIM