Dosarul:nr.2a-2210/24 Judecător: Ciubotaru Angela
2-23067694-02-2a-29052024

D E C I Z I E

01 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru
În componentă:
Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton
Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca
Grefier Iaz Adelina

examinând în ședința publică apelul declarat de Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durleşti", reprezentat de avocatul Albu Vasile, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecare în judecată înaintată de Cechir Andrei către Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durleşti", cu privire la încasarea salariului, repararea prejudiciului, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 septembrie 2023,

c o n s t a t ă:

La data de 10 mai 2023 Cechir Andrei s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durlești", cu privire la încasarea salariului, repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor judiciare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 septembrie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de Cechir Andrei a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durlești" în beneficiul lui Cechir Andrei suma de 3 094, 01 (trei mii nouăzeci și patru, 01) lei cu titlu de salariu restant, suma de 4 813, 40 (patru mii opt sute treisprezece, 40) lei cu titlu de prejudiciu material pentru reținerea plăților salariale, suma de 2 500 (două mii cinci sute) lei prejudiciul moral, 4 500 (patru mii cinci sute) lei cheltuieli de asistență juridică și 24, 55 (douăzeci și patru, 55) lei alte cheltuieli. În rest, s-a respins.

La data de 27 septembrie 2023, avocatul Albu Vasile, în interesele Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durlești" a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 septembrie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea apelului apelantul a reiterat că la data de 17 iulie 2024 a înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea cu nr. 6612 cu privire la încetarea procesului în instanța de apel în legătură cu încheierea tranzacției de împăcare.

În ședința de judecată stabilită în instanța de apel participanții la proces nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal, iar la data de 19 decembrie 2024 Cechir Andrei a depus cerere de examinare în lipsă, drept urmare, Colegiul a dispus în temeiul art. 379 alin. (2) CPC examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele pricinii, Colegiul Civil consideră necesar de a admite apelul declarat din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit. e) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: e) să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.

În conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin.(3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat.

Alin.(2) stabilește că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

În temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art.16 alin.(1) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

La data de 17 iulie 2024 în adresa instanței de apel a parvenit o cerere din partea reprezentantului Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durlești”, - avocatul Albu Vasile, prin care solicită încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. d) CPC și confirmarea tranzacției de împăcare încheiate între Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durlești” și Cechir Andrei, or, apelantul i-a achitat lui Cechir Andrei suma cuvenită prin intermediul tranzacției.

În conformitate cu prevederile art.212 alin.(1) CPC, renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât, condițiile tranzacției se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată şi se semnează de reclamant, pârât sau de ambele părţi.

Alin.(2) indică că președintele ședinței trebuie să ia măsuri pentru ca părțile să soluționeze pe cale amiabilă litigiul sau unele probleme litigioase. În acest scop, instanța poate acorda părților, la cerere:

a) un termen de conciliere şi poate cere prezentarea lor personală în judecată chiar dacă sânt reprezentate în proces;

b) un termen pentru informarea cu privire la esența, avantajele şi efectele medierii şi pentru inițierea procesului de mediere.

(3) Dacă renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât sau tranzacția părților sânt exprimate în cereri scrise, adresate instanței, ele se anexează la dosar, fapt menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

(4) Înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât, înainte de a confirma tranzacția părților, instanța judecătorească explică reclamantului, pârâtului sau părților efectele acestor acte de procedură.

5) În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță. În cazul recunoașterii acțiunii de către pârât şi admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului.

(6) Dacă respinge renunțarea reclamantului la acțiune ori recunoașterea acțiunii de către pârât sau dacă nu confirmă tranzacția părților, instanța judecătorească pronunță în acest sens o încheiere motivată şi examinează cauza în fond.

În conformitate cu prevederile art.265 CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care:

a) cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă;

b) într-un litigiu între aceleași părţi, cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părţi;

c) reclamantul a renunțat la acțiune, renunţului fiind admis de instanță;

c1) reclamantul şi-a retras acțiunea civilă la faza judecării cauzei în procesul penal, dacă retragerea a fost acceptată de instanță;

d) părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță;

e) într-un litigiu între aceleași părţi, cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre arbitrală care a devenit obligatorie pentru părţi, cu excepția cazului în care instanța refuză eliberarea titlului executoriu sau desființează hotărârea arbitrală;

f) partea în proces persoană fizică decedează şi raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi;

g) reclamantului şi/sau pârâtului îi lipsește capacitatea de folosință, cu excepția cazurilor prevăzute la art.59 alin.(2);

h) cererea de chemare în judecată este depusă de un organ, o organizație sau o persoană în vederea apărării drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le confere acest drept.

În conformitate cu prevederile art. 266 alin.(1) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs.

Potrivit alin.(2) pronunțând încheierea de încetare a procesului, instanța judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părţi cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.

În ședință de judecată s-a stabilit că la data de 10 mai 2023 Cechir Andrei s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durlești", cu privire la încasarea salariului, repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor judiciare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 septembrie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de Cechir Andrei a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durlești" în beneficiul lui Cechir Andrei suma de 3 094, 01 (trei mii nouăzeci și patru, 01) lei cu titlu de salariu restant, suma de 4 813, 40 (patru mii opt sute treisprezece, 40) lei cu titlu de prejudiciu material pentru reținerea plăților salariale, suma de 2 500 (două mii cinci sute) lei prejudiciul moral, 4 500 (patru mii cinci sute) lei cheltuieli de asistență juridică și 24, 55 (douăzeci și patru, 55) lei alte cheltuieli.

În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La data de 27 septembrie 2023, avocatul Albu Vasile, în interesele Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durlești" a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 septembrie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea apelului apelantul a reiterat că la data de 17 iulie 2024 a înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea cu nr. 6612 cu privire la încetarea procesului în instanța de apel în legătură cu încheierea tranzacției de împăcare.

Conform tranzacției încheiate la data de 07 iunie 2024 Cechir Andrei şi Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durlești" au convenit să înceteze procesul civil pendinte la Curtea de Apel Chișinău cu nr. 2-23067694-02-2a-29052024.

Părțile au convenit că Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durlești" va achita în beneficiul lui Cechir Andrei până la 11.06.2024 suma de 3 094, 01 lei, ce reprezintă salariul neachitat.

Suma de 3094,01 lei este suma salariului final neachitat după reținerea tuturor contribuțiilor/taxelor/impozitelor.

În conformitate cu art.60 alin.(5) din Codul de procedură civilă, instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Anterior confirmării tranzacției, instanța verifică respectarea prevederilor art.32 alin.(3) din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 Cu privire la mediere.

Dat fiindcă părțile au consemnat condițiile tranzacției de împăcare între Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durlești" și Cechir Andrei, iar tranzacția nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, urmează a fi admis apelul declarat de Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durlești", casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 septembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cechir Andrei către Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durleşti", cu privire la încasarea salariului, repararea prejudiciului şi compensarea cheltuielilor judiciare şi a emite o încheiere prin care se confirmă condițiile tranzacției încheiate între Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durleşti" și Cechir Andrei conform celor enunțate mai sus.

În conformitate cu art.385 lit.e), art.390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de avocatul Albu Vasile, Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durleşti".

Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 07 septembrie 2023, în cauza civilă la acțiunea lui Cechir Andrei către Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durleşti", cu privire la încasarea salariului, repararea prejudiciului şi se emite o încheiere prin care:

1.1. Cechir Andrei şi Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durleşti" au convenit să înceteze procesul civil pendinte la Curtea de Apel Centru cu nr. 2-23067694-02-2a-29052024.

1.2. Părțile au convenit că Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durlești" va achita în beneficiul lui Cechir Andrei până la 11.06.2024 suma de 3 094,01 lei ce reprezintă salariul neachitat, iar 3094,01 lei suma salariului final neachitat după reținerea tuturor contribuțiilor/taxelor/impozitelor.

1.3. Părțile garantează că prezentul contract nu încalcă drepturile şi interesele legitime ale terților şi nu contravine legislației Republicii Moldova.

1.4. Prezentul contract este rezultatul negocierii dintre Părți, are între ele autoritatea de lucru judecat şi exclude pe viitor un litigiu cu privire la obiectul său.

1.5. Prezentul contract este încheiat în conformitate cu prevederile art. 1048, 1917, 1919, 1920 a Codului Civil.

1.6. Prezentul contract este încheiat în limba română în 2 exemplare originale, intră în vigoarea
din data semnării şi reprezintă voința liberă a părților contractante.

Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cechir Andrei către Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durleşti", cu privire la încasarea salariului, repararea prejudiciului şi compensarea cheltuielilor judiciare, se încetează.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a lui Cechir Andrei cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, prin intermediul Curţii de Apel Centru.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca

Dosarul:nr.2a-2210/24 Judecător: Ciubotaru Angela

2-23067694-02-2a-29052024

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

01 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

Grefier Iaz Adelina

examinând în ședința publică apelul declarat de Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durleşti”, reprezentat de avocatul Albu Vasile, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecare în judecată înaintată de Cechir Andrei către Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durleşti”, cu privire la încasarea salariului, repararea prejudiciului, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 septembrie 2023.

În conformitate cu art.385 lit.e), art.390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de avocatul Albu Vasile, Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durleşti”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 07 septembrie 2023, în cauza civilă la acțiunea lui Cechir Andrei către Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durleşti”, cu privire la încasarea salariului, repararea prejudiciului şi se emite o încheiere prin care:

1.1. Cechir Andrei şi Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durleşti” au convenit să înceteze procesul civil pendinte la Curtea de Apel Centru cu nr. 2-23067694-02-2a-29052024.

1.2. Părțile au convenit că Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durleşti” va achita în beneficiul lui Cechir Andrei până la 11.06.2024 suma de 3 094,01 lei ce reprezintă salariul neachitat, iar 3094,01 lei suma salariului final neachitat după reținerea tuturor contribuțiilor/taxelor/impozitelor.

1.3. Părțile garantează că prezentul contract nu încalcă drepturile şi interesele legitime ale terților şi nu contravine legislației Republicii Moldova.

1.4. Prezentul contract este rezultatul negocierii dintre Părţi, are între ele autoritatea de lucru judecat şi exclude pe viitor un litigiu cu privire la obiectul său.

1.5. Prezentul contract este încheiat în conformitate cu prevederile art. 1048, 1917, 1919, 1920 a Codului Civil.

1.6. Prezentul contract este încheiat în limba română în 2 exemplare originale, intră în vigoarea

din data semnării şi reprezintă voința liberă a părților contractante.

Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cechir Andrei către Î.M. „Regia Comunal-Locativă Durleşti”, cu privire la încasarea salariului, repararea prejudiciului şi compensarea cheltuielilor judiciare, se încetează.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a lui Cechir Andrei cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, prin intermediul Curţii de Apel Centru.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin

Roșca