Dosarul nr. 1-50/26
PIGD 1-26065102-32-1-250520269

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 octombrie 2026 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești (sediul Leova)
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Adela Cazacu
Grefier Ana Ciurchi
Cu participarea:
Procurorului Gheorghii Solomon
Avocatului Ion Mereacre
Inculpatului Ion Cobzari

examinând în ședința de judecată publică, prin intermediul videoconferinței, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Ion Cobzari, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, supus militar, divorțat, un copil minor la întreținere, cu studii medii incomplete, angajat în câmpul muncii în calitate de îngrijitor de gunoiște în cadrul Penitenciarului nr. 3 Leova, nu se află la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal.

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 25 mai 2026 – 30 octombrie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședință de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă constatată

1. Ion Cobzari, având statut de condamnat, fiind deținut în Penitenciarul nr. 3 Leova, situat în or. Leova, str. Cahulului nr. 13, în perioada nedeterminată, acționând

cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul folosirii în instituțiile penitenciare a obiectelor interzise persoanelor deținute în instituțiile penitenciare, contrar prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 583 din 26 mai 2006 *cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, anexa nr. 7 ce prevede Lista obiectelor, produselor alimentare și lucrurilor interzise în penitenciar, pct. 17) mijloace de legătură (telefoane, telefoane mobile, radiotelefoane și stații radio), precum și accesoriile acestora,* în mod tăinuit de control a intrat în posesia și a folosit șapte cartele SIM: două cartele SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldtelecom” cu seriile *****și *****, trei cartele SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange”, cu seriile *****, *****și *****, două cartele SIM a operatorului de telefonie „Moldcell” cu seriile *****și *****, până la data de 29 octombrie 2024, aproximativ la ora 09:30, momentul în care de către colaboratorii penitenciarului, în urma efectuării unei percheziții inopinate în sectorul nr.3, celula nr. 61, în care se deține condamnatul Ion Cobzari, în geanta cu lucrurile personale a deținutului Ion Cobzari, au fost depistate cele șapte cartele SIM enunțate supra.

2. Acțiunile lui Ion Cobzari au fost încadrate pe semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal, *folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a cartelelor SIM.*

Aspecte privind procedura de judecare a cauzei

3. În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Ion Cobzari, vina nu a recunoscut-o, iar procurorul și apărătorul au solicitat examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică și în limba română, motivând că inculpatul nu recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii imputate. Având în vedere poziția procesuală a inculpatului, precum și prevederile art. 345 și art. 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în

procedură generală, în ședință publică, prin intermediul videoconferinței, în limba română, cu participarea inculpatului și a apărătorului.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată

4. Inculpatul Ion Cobzari, în ședința de judecată a declarat că, la data de 29 octombrie 2024, în celula unde se deține a intrat administrația penitenciarului pentru a face percheziție. Administrația penitenciarului, au verificat lucrurile personale și i-au comunicat că în urma percheziției în geanta personală au fost identificate șase cartele SIM. Fiind întrebat dacă cartelele SIM îi aparțin, acesta a comunicat că nu sunt ale lui și nu cunoaște de unde sunt la el în geantă. A menționat că a scris explicați, unde a indicat că cartelele SIM nu îi aparțin și nu cunoaște cum au ajuns la el în geantă. A mai comunicat că, în celulă erau șase persoane, iar în momentul percheziției, geanta se afla sub patul lui. A indicat că în ziua percheziției nu a folosit geanta personală. Geanta respectivă a găsit-o în podul penitenciarului, când făcea curățenie cu aproximativ o lună, două înainte de percheziție. A menționat că, vina lui a fost că înainte de a lua geanta nu a verificat-o, indicând că nu a spălat acea geantă. Geanta în care au fost găsite cartelele SIM nu îi aparține, acesta a găsit-o. A mai indicat că, administrația penitenciarului nu a făcut percheziție de la momentul când a găsit geanta și până la data de 29 octombrie 2024, nici nu a observat momentul depistării cartelelor.

Declarațiile martorilor în ședința de judecată

- Declarațiile martorului***, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, a declarat că, la moment activează în calitate de Ofițer superior al Secției securitate și Regim. În anul 2024 activa în Penitenciarul nr. 3 Leova în calitate de Ofițer superior al Secției Securitate și Regim. La data de 29 octombrie 2024, în jurul orei 09:30, a fost efectuată o percheziție inopinată, în celula unde se deținea condamnatul Ion Cobzari, unde în geanta personală, de către colegul *****, au fost depistate cartele SIM, în număr de șapte, într-un pachet de țigări, unde condamnatul a comunicat verbal că geanta îi aparține. A mai indicat că Ion Cobzari, a asistat în timpul percheziției și a fost întrebat dacă obiectele îi aparțin, dânsul comunicând că geanta îi aparține, însă obiectele nu cunoaște ale cui sunt.

- Declarațiile martorului ***,** care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, a declarat că, în anul 2024 activa în Penitenciarul nr. 3 Leova, în calitate de Șef de Post, Ofițer superior al Secției Securitate și Regim. În anul 2024, a fost efectuată o percheziție inopinată de mai mulți colegi, în acea zi, iar în geanta lui Ion Cobzari, cu lucruri personale, într-un pachet de țigări au depistat șapte cartele SIM. Întrebându-l pe Ion Cobzari, care era prezent în celulă cui aparțin lucrurile, ultimul a comunicat că geanta îi aparține, iar acele lucruri nu. După finisarea percheziției s-au deplasat în sector. A menționat că, Ion Cobzari a fost prezent pe toată perioada de efectuare a percheziției. Nu a putut descrie cu exactitate pachetul de țigări, dar a menționat că era un pachet de țigări gol și camuflat într-o foiță albă.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că, în anul 2024 era Ofițer principal al Secției Securitate și Regim. În acea perioadă, au efectuat o percheziție inopinată în celula lui Ion Cobzari, percheziția a avut loc în jurul orelor 09:30-10:00, nu își amintește exact ora. S-au deplasat mai mulți angajați, la care angajatul *****, din geanta cu lucruri personale ale deținutului Ion Cobzari, a depistat și ridicat șapte cartele SIM. A menționat că, condamnatul a declarat verbal, nu își amintește dacă și în scris că geanta îi aparține, iar referitor la cartele nu cunoaște. Cazul a fost documentat și au fost întocmite procese-verbale. Ion Cobzari a fost prezent la întreg procesul de efectuare a percheziției. În afară de cartele în geantă se aflau haine.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că, activează în penitenciarul nr. 3 Leova în calitate de Șef de post al secției Siguranță și Regim Penitenciar. În anul 2024 în urma unei percheziții s-au depistat obiecte interzise. La data de 29 octombrie 2024 în jurul orelor 09:30, s-a deplasat împreună cu colegii din cadrul secției în sectorul numărul 3 pentru a efectua o percheziție inopinată, astfel, ajungând în celula în care se deținea condamnatul Ion Cobzari, au anunțat condamnații că se va efectua o percheziție inopinată, iar dacă dețin careva obiecte sau substanțe interzise să le predea benevol, la care condamnații au comunicat că nu dețin. Tot atunci au solicitat ca un condamnat să rămână în celulă, iar pe ceilalți i-au percheziționat și au mers în ograda sectorului nr. 3. A menționat că în timpul percheziției din geanta cu lucruri personale ale condamnatului Ion Cobzari, colegul său *****, a depistat și ridicat șapte cartele SIM. Întrebându-l pe condamnatul Ion Cobzari dacă cunoaște despre obiectele date, acesta a comunicat că nu cunoaște, însă geanta cu lucruri personale îi aparține. După finisarea percheziției, i s-a solicitat condamnatului Ion Cobzari să depună explicație în scris, însă nu îți amintește dacă ultimul a depus sau nu explicație în scris. În momentul percheziției din colegi era prezent, *****, Oleg Melniceanu și*****, iar din condamnați era prezent Ion Cobzari. A indicat că, geanta este de dimensiuni mari, care conține trei buzunare, două laterale și unul în față, iar colegul a găsit cartelele în buzunarul mare. Când au fost scoase cartelele din ultimul buzunar al genții condamnatul a observat acest moment.

5. ***Suplimentar, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii următoarele probe administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul examinării cauzei:***

- *Proces-verbal de consemnare a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni depistate din 11 noiembrie 2024,* înregistrată în REI-1 cu nr. 363 din 11.11.2024 *(f.d.8);*

- *Comunicat special nr. 7/2394 din 29 octombrie 2024,* potrivit căruia s-a stabilit că, la data de 29 octombrie 2024, aproximativ la ora 09:30, ca rezultat al

efectuării percheziției inopinate în sectorul nr.3, celula nr. 61, au fost depistate și ridicate 7 cartele SIM camuflate într-o foaie de caiet de dimensiuni mici, după cum urmează: 1)SIM de operator Moldtelecom - *****; 2) SIM de operator Moldtelecom - *****; 3) SIM de operator Orange - *****; 4) SIM de operator Orange - *****; 5) SIM de operator Orange - *****; 6) SIM de operator Moldcell - *****; 7) SIM de operator Moldcell – ***** *(f.d.16);*

- *Procesul-verbal de percheziție (control, cercetare) și ridicare nr. 1338 din 29 octombrie 2024, cu tabel fotografic,* potrivit căruia, în urma percheziției efectuate în sectorul nr.3, celula nr. 61, în care se deține condamnatul Ion Cobzari, au fost depistate și ridicate șapte cartele SIM: două cartele SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldtelecom" cu seriile *****și *****, trei cartele SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange", cu seriile *****, *****și *****, două cartele SIM a operatorului de telefonie „Moldcell" cu seriile *****și ***** *(f.d.17-19);*

- *Ordonanța de recunoaștere a obiectului în calitate de corp delict din 24 februarie 2026,* potrivit căreia s-au recunoscut drept corpuri delicte șapte cartele SIM: două cartele SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldtelecom" cu seriile *****și *****, trei cartele SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange", cu seriile *****, *****și *****, două cartele SIM a operatorului de telefonie „Moldcell" cu seriile *****și ***** *(f.d.29-30);*

- *Raportul de analiză operațională al OSI al SAC al SII a IP *****, inspector superior, Ghenadie Șcarabnuța din 25 februarie 2025,* potrivit căruia, prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cimișlia nr. 13-128/24 din 11 decembrie 2024, a fost autorizată măsura specială de investigații *„colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice"* de la operatorii ÎM „Orange Moldova" SA, ÎM „Moldcell" SA și SA „Moldtelecom". Datele de identitate și de identificare tehnică ale subiectului care a fost supus măsurii speciale de investigație: cartelele SIM cu numărul de identificare: *****, *****,*****, *****, *****, *****și *****. Perioada în care s-a efectuat măsura specială de investigație: 01 ianuarie 2024 – 29 octombrie 2024. În urma analizei informației parvenite de la SA „Moldtelecom", s-a stabilit că nu sunt careva înregistrări prin intermediul cartelelor SIM, cu numărul de identificare: *****, *****, *****, *****, *****,*****,8937302022005211618. În urma analizei informației parvenite de la SA „Orange", s-a stabilit că pentru cartelele SIM cu numărul de identificare: *****, *****și *****, sunt următoarele numere ale cartelelor SIM: *****-MSISDN 68328807; ***** - MSISDN *****; *****-MSISDN *****. Conform aceleiași informații, s- a stabilit că cartela SIM nr. 068328807 a fost activă în perioada 18 ianuarie 2023- 20 aprilie 2024, ulterior a fost reactivată la data de 05 august 2024 și este activă până în prezent. Totodată, SA „Orange" informează că nu sunt careva înregistrări prin intermediul cartelei SIM nr. 068328807. Conform informației, s-a stabilit că cartela SIM nr. *****a

fost activă în perioada 23 noiembrie 2022-16 aprilie 2024, ulterior a fost reactivată la data de 03 august 2024 și este activă până în prezent. SA „Orange” informează că nu sunt careva înregistrări prin intermediul cartelei SIM nr. 0*****. Conform informației, s-a stabilit că cartela SIM nr. 0***** a fost activă în perioada 21 aprilie 2023-15 aprilie 2024, ulterior a fost reactivată la data de 03 august 2024 și este activă până în prezent. SA „Orange” informează că nu sunt careva înregistrări prin intermediul cartelei SIM nr. 0*****. În urma analizei informației parvenite de la SA „Orange”, s-a stabilit că cartela SIM cu numărul de identificare: *****, nu aparține ÎM „Orange Moldova” SA, motiv din care nu este posibil de identificat titularul cartelei. În urma analizei informației parvenite de la SA „Orange”, s-a stabilit că cartela SIM cu numărul de identificare: *****, nu aparține ÎM „Orange Moldova” SA, motiv din care nu este posibil de identificat titularul cartelei. În urma analizei informației parvenite de la SA „Orange”, s-a stabilit că cartela SIM cu numărul de identificare: *****, nu aparține ÎM „Orange Moldova” SA, motiv din care nu este posibil de identificat titularul cartelei. În urma analizei informației parvenite de la SA „Orange”, s-a stabilit că cartela SIM cu numărul de identificare: *****, nu aparține ÎM „Orange Moldova” SA, motiv din care nu este posibil de identificat titularul cartelei. În urma analizei informației parvenite de la SA „Moldcell”, s-a stabilit că cartela SIM cu numărul de identificare: *****, are numărul cartelei SIM 078976805, iar cartela SIM cu numărul de identificare: *****, are numărul cartelei SIM 079974687. Totodată, conform informației, nu sunt careva înregistrări prin intermediul acestor cartele SIM. În urma analizei informației parvenite de la furnizorii de comunicații electronice, nu au fost posibil de obținut careva informații pertinente la cazul dat *(f.d.45-50);*

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4714 din 04 februarie 2026, cu tabel fotografic,* potrivit concluziilor căruia:

1) Cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldtelecom”, cu nr. ICCID: „*****4” (SIM1); cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldtelecom”, cu nr. ICCID: „*****2” (SIM2); cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange”, cu nr. ICCID: „**********” (SIM3); cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange”, cu nr. ICCID: „**********” (SIM4); cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange”, cu nr. ICCID: „**********” (SIM5); cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”, cu nr. ICCID: „*****” (SIM6); cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”, cu nr. ICCID: „*****” (SIM7), ridicate în rezultatul efectuării percheziției în geanta cu lucruri personale a deținutului Ion Cobzari, sunt în stare funcțională pentru efectuarea examinărilor și extragerea datelor, însă stabilirea funcționalității depline a acestora nu a fost testată, deoarece această acțiune ar duce la modificarea datelor existente;

2) în urma examinării datelor extrase din SIM1 - SIM7, au fost depistate următoarele informații: SIM1 aparține operatorului de telefonie mobilă

„Moldtelecom”; SIM2 aparține operatorului de telefonie mobilă „Moldtelecom”; SIM3 aparține operatorului de telefonie mobilă „Orange”; SIM4 aparține operatorului de telefonie mobilă „Orange”; SIM5 aparține operatorului de telefonie mobilă „Orange”; SIM6 aparține operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”; SIM7 aparține operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”;
3) în urma examinării datelor extrase din SIM1 - SIM7, au fost depistați următorii parametri tehnici: SIM1:ICCID: „*****4”, SPN „Moldtelecom”; SIM2: ICCID: „*****2”, SPN „Moldtelecom”;
SIM3: ICCID: „**********”,SPN„Orange”;
SIM4: ICCID: „**********”, SPN „Orange”;
SIM5: ICCID: „**********”, SPN „Orange”;
SIM6: ICCID: „*****”, SPN „Moldcell”;
SIM7: ICCID: „*****”, SPN „Moldcell”;
4) în urma examinării, în datele extrase din SIM1 - SIM7, au fost depistate doar date informatice stocate de operator. Toate datele extrase au fost anexate la raport în format electronic;
5) în urma examinării, în datele extrase din SIM1 - SIM7, au fost depistate doar date informatice stocate de operator. Nu au fost depistate careva informații la întrebarea înaintată *(f.d.58-60).*

- Mijloace materiale de probă: un plic din hârtie de culoare maro, ce conține un dispozitiv optic de stocare a informației, anexat la raportul de constatare tehnico- științifică nr. 34/12-R-4714 din 04.02.2026 (f.d.60[1]).

*- Corpurile delicte: șapte cartele SIM: două cartele SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell” cu seriile *****și *****, trei cartele SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange”, cu seriile *****, *****și *****, două cartele SIM a operatorului de telefonie „Moldcell” cu seriile *****și *****.*

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică

6. În conformitate cu art.1 alin.(3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

7. Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 Cod de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

8. Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

9. Potrivit art. 50 Cod penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

10. Subsecvent art. 51 Cod penal, precizează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

11. Conform art.52 alin. (1) Cod Penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

12. Conform art.99 alin.(2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.

13. Potrivit art. 93 Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatei și etc.

14. Astfel, art.101 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

15. Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatei prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

16. În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

17. Așadar, în motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă *„în afara dubiilor rezonabile”* și doar în limitele acuzației formulate conform art. 322 alin.

(3) Cod penal, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile.

18. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

19. În acest mod, audiind părțile şi participanții la proces, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu, pentru care inculpatul Ion Cobzari a fost trimis în judecată există, au fost săvârșite de acesta și întrunesc semnele obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal, potrivit argumentelor expuse *infra*.

20. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

21. Așadar, cu referire la încadrarea juridică înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.322 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special, relațiile sociale cu privire la siguranța regimului penitenciar și ordinea publică în unitățile de detenție.

22. Analizând acțiunile învinuitului prin prisma elementelor componenții de infracțiune, este de reținut că *obiectul juridic, special* al infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la primirea și folosirea în condiții de legalitate a obiectelor de către persoanele deținute în penitenciare, iar obiectul material îl reprezintă telefoanele mobile, cartelele SIM și a subansamblelor sau accesorii pentru acestea, a căror transmitere persoanelor deținute și circulație este interzisă. Astfel, potrivit pct. 17) a anexei nr.7 al Hotărârii de Guvern nr.583 din 26.05.2006 *cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, în Lista obiectelor, produselor alimentare şi lucrurilor interzise în penitenciare*

regăsesc mijloace de legătură (telefoane, telefoane mobile, radiotelefoane şi staţii radio). De asemenea, delimitarea obiectelor care pot fi primite de deținuți de cele interzise este efectuată în și în baza art. 204 alin. (3)-(5) din Codul de executare.

23. *Latura obiectivă a infracțiunii* prevăzute la alin. (3) al art. 322 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin primire și folosire de către persoanele deținute în penitenciar a telefoanelor mobile, a cartelelor SIM precum și a subansamblelor sau a accesoriilor pentru acestea.

24. În speță fiind acumulat suficient probatoriu care ar permite unui observator obiectiv de a ajunge la concluzia că condamnatul Ion Cobzari, a folosit șapte cartele SIM: două cartele SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell" cu seriile *****și *****, trei cartele SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange", cu seriile *****, *****și *****, două cartele SIM a operatorului de telefonie „Moldcell" cu seriile *****și *****.

25. De asemenea, infracțiunea incriminată este una formală, care se consumă din momentul primirii și/sau folosirii a cartelelor SIM, de menționat că modalitate de primire a cartelelor SIM sau transmiterea acestora presupune trecerea în posesia persoanei deținute în penitenciar a obiectelor interzise, prin tăinuirea de control.

26. La caz, fapta fiind consumată la data depistării lor de către angajații instituției penitenciare și anume pe 29 octombrie 2024 în cadrul percheziției inopinate în sectorul locativ nr.3, celula nr. 61, în care se deține condamnatul Ion Cobzari.

27. Sub aspectul *laturii subiective,* relevantul este faptul că, condamnatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit și a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei. De remarcat că, infracțiunea incriminată condamnatului Ion Cobzari, este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către învinuit, prin folosirea a șapte cartele SIM: două cartele SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell" cu seriile *****și *****, trei cartele SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange", cu seriile *****, *****și *****, două cartele SIM a operatorului de telefonie „Moldcell" cu seriile *****și *****, în interese personale de către Ion Cobzari.

28. Din punct de vedere al calității *de subiect* al infracțiunii, se statuează că, alin.(3) al art.322 Cod penal, prevede subiect special al infracțiunii și anume, persoane deținute în instituțiile penitenciare. La caz, se atestă că Ion Cobzari, are

statut de condamnat, fiind deținut în penitenciarul nr. 3 Leova, situat în or. Leova, str. Cahulului 13, în temeiul Sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 martie 2022.

29. Prin urmare, instanța de judecată reține că, faptele incriminate în rechizitoriu, conform încadrării juridice aduse, pentru care inculpatul Ion Cobzari, a fost trimis în judecată există, au fost săvârșite de acesta și întrunesc semnele obligatorii ale componențelor de infracțiune prevăzute de art.322 alin.(3) Cod penal.

30. Referitor la acțiunile incriminate, instanța precizează că fapta infracțiunii se demonstrează prin declarațiile persoanelor audiate nemijlocit în instanță, coroborate cert cu alte mijloace de probă, precum și prin lipsa unor discrepanțe cu informația furnizată prin alte mijloace de probă, nefiind identificate inadvertențe esențiale între declarațiile persoanelor audiate, care nu diferă și care în esență susțin consecvent aceleași fapte constatate. Declarațiile martorilor sunt concordante și cu procesul-verbal de percheziție și cu înscrisurile aflate la dosar. Instanța reține că acești martori sunt persoane aflate în exercițiul funcțiunii, fără interes personal în cauza inculpatului, declarațiile acestora fiind astfel credibile, obiective și lipsite de subiectivism.

31. În același timp, argumentele apărării precum că nu ar fi fost demonstrată vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, sunt declarative și lipsite de suport probator și contrazise de ansamblul probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, care demonstrează vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

32. Instanța apreciază critic și declarațiile inculpatului Ion Cobzari, potrivit cărora aceasta nu ar fi proprietarul celor șapte cartele SIM, or însăși inculpatul a recunoscut că geanta cu lucruri personale îi aparține și în momentul percheziției se afla la el sub pat. Versiunea inculpatului nu este confirmată de ansamblul probelor administrate în cauză și este infirmată de declarațiile martorilor.

33. Din aceste considerente, instanța respinge poziția inculpatului ca fiind neveridică și apreciază că aceasta nu este de natură să răstoarne prezumția de veridicitate a probelor administrate de acuzare și nici să genereze un dubiu rezonabil cu privire la situația de fapt reținută în cauză.

34. Prin urmare, fiind cercetate în cadrul examinării cauzei în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

35. Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului Ion Cobzari în baza art. 322 alin. (3) Cod penal, adică pentru *„folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a cartelelor SIM”*, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Ion Cobzari la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei

36. *De către acuzatorul de stat Gheorghii Solomon*, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Ion Cobzari, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Conform prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, de adăugat parțial la partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 02 martie 2022, de 20 (douăzeci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 23 (douăzeci și trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu calcularea termenului din 02 martie 2022 cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei în care a fost reținut și s-a aflat în arest de la 06 septembrie 2021.

37. *Apărătorul inculpatului Ion Cobzari, avocatul Ion Mereacre*, în dezbaterile judiciare a invocat faptul că cartelele nu aparțin inculpatului, și nu au fost prezentate probe precum că acestea au fost folosite de inculpat, solicitând achitarea inculpatului.

38. Inculpatul *Ion Cobzari*, în ultimul cuvânt a declarat că nu recunoaște vina și că cartelele SIM nu îi aparțin.

39. În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

40. Așadar, instanța statuează că inculpatului urmează să-i fie aplicată o pedeapsă penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod

penal. Reieșind din prevederile art. 16 Cod penal, instanța constată că infracțiunea imputată constituie o infracțiune mai puțin gravă, săvârșită cu intenție.

41. Sancțiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) Cod penal, prevede ca pedeapsă - închisoare de până la 5 ani, iar potrivit art. 16 Codul penal, aceasta face parte din categoria celor mai puțin grave.

42. Circumstanțe atenuante și agravante, prevăzute de art.76, 77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

43. La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere gravitatea faptei săvârșite, forma de vinovăție, circumstanțele comiterii infracțiunii, lipsa circumstanțelor atenuante și circumstanțelor agravante, precum și datele ce caracterizează persoana inculpatului.

44. Instanța de judecată stabilește, că la moment inculpatul Ion Cobzari execută pedeapsa cu închisoare aplicată prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 02 martie 2022 *(f.d.130-144)*.

45. Prin urmare, instanța consideră necesară aplicarea în privința inculpatului Ion Cobzari a prevederilor art.85 alin.(1) Cod penal, care stipulează, că dacă, după pronunțarea sentinței dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

46. Astfel, luând în considerare aceste circumstanțe, instanța reține justificat și echitabil faptei comise, numirea inculpatului a unei pedepse echitabile faptei săvârșite, sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani. La pedeapsa aplicată, conform prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, se adăugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 02 martie 2022, de 20 (douăzeci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, și i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 17 (șaptesprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu calcularea termenului executării pedepsei din data pronunțării prezentei sentințe – 30 octombrie 2026.

Cu privire la măsura preventivă

47. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

48. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Ion Cobzari, execută pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 02 martie 2022.

49. Astfel, având în vedere că în prezent inculpatul Ion Cobzari, execută pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 02 martie 2022, aplicarea măsurii preventive în prezenta cauză penală nu este justificată.

Referitor la cheltuielile judiciare

50. Acuzatorul de stat în ședința de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate și anume: conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4717 din 04.02.2026, în sumă de 3640 lei.

51. Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

52. Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

53. Reieșind din prevederile legale menționate, instanța de judecată consideră necesar a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 3640 lei, deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite circumstanțe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpat sau că achitarea acestora iar înrăutăți starea materială.

Cu privire la corpurile delicte

54. Conform art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin. (1) pct. 4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delicte și mijloacele materiale de

probă.

55. La caz, instanța de judecată notează că, corpurile delicte recunoscute pe cauză și anume: șapte cartele SIM: două cartele SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell” cu seriile *****și *****, trei cartele SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange”, cu seriile *****, *****și *****, două cartele SIM a operatorului de telefonie „Moldcell” cu seriile *****și *****, care se păstrează în camera de corpuri delicte a IP *****, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

56. Mijloacele materiale de probă: un plic din hârtie de culoare maro, ce conține un dispozitiv optic de stocare a informației, anexat la raportul de constatare tehnico- științifică nr. 34/12-R-4714 din 04 februarie 2026 - anexat la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la prezenta cauză penală.

57. Reieşind din cele indicate şi în conformitate cu prevederile art.art.340-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Ion Cobzari,** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, a-i adaugă parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 02 martie 2022 și i se stabilește lui **Ion Cobzari,** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen 17 (șaptesprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui **Ion Cobzari,** urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 30 octombrie 2026.

Se încasează din contul inculpatului **Ion Cobzari,** în contul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale de către stat în sumă totală de 3640 (trei mii șase sute patruzeci) lei.

Corpurile delicte recunoscute pe cauză și anume: șapte cartele SIM: două cartele SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell” cu seriile *****și *****, trei cartele SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange”, cu seriile *****, *****și *****, două cartele SIM a operatorului de telefonie „Moldcell” cu seriile *****și *****, care se păstrează în camera de corpuri delicte a IP *****, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Mijloacele materiale de probă: un plic din hârtie de culoare maro, ce conține un dispozitiv optic de stocare a informației, anexat la raportul de constatare tehnico- științifică nr. 34/12-R-4714 din 04 februarie 2026, anexat la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la prezenta cauză penală.

Sentința este cu drept de apel, în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul *****.

Președintele ședinței,
Judecător **Adela Cazacu**