4-26119183-09-4-18092026
dosarul nr. 4-415/2026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 octombrie 2026 *****

Judecătoria Bălți (sediul Central)
Instanța în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Iulia Proțiuc

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională de învinuire a lui

Postolachi Călin, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****

în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 324 din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

Postolachi Călin, la data de 17.09.2026 orele 22:20, în ***** str. ***** nr. 1, la stația Peco –Vento a admis uzurparea calității oficiale prin purtarea ilegală a uniformei cu semne distincte, și anume a purtat un maiou cu imprimeu de serviciu polițienesc.

Ca urmare a acțiunilor comise de Postolachi Călin, la 17.09.2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți Brînza Dorin s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 324 din Codul contravențional.

La data de 18.09.2026, în conformitate cu art. 395 Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Postolachi Călin a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Făptuitorul Postolachi Călin, în ședința de judecată a recunoscut parțial vina declarînd că a procurat maioul de la piață și l-a purtat însă nu a cunoscut că nu este în drept.

Agentul constatator Brînza Dorin, fiind citat legal, în ședința de jduecată nu prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării.

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la materialele acesteia, în coroborare cu normele de drept care guvernează speța, instanța de judecată a stabilit următoarele:

Potrivit art. 381 Cod contravențional, „autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.”

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 484989 a fost întocmit la data de 17.09.2026, în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fiind aplicate semnăturile la rubricile corespunzătoare.

Din conținutul procesului-verbal rezultă că lui Postolachi Călin i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile în cadrul procesului și i-a fost înmânată o copie a actului de învinuire.

Astfel, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că actul respectiv conține toate datele obligatorii reglementate de art. 443 Cod contravențional.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului-verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând ca faptele indicate în conținutul acestuia să fie examinate în raport cu actele existente la dosar.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.”

În susținerea învinuirii aduse lui Postolachi Călin, la materialele cauzei contravenționale, în calitate de mijloace de probă, de către agentul constatator au fost prezentate: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 484989, care reprezintă actul de învinuire prin care se expun circumstanțele săvârșirii faptei, se identifică făptuitorul și care conține decizia agentului constatator, procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional din 17.09.2026, din conținutul căruia rezultă că Postolachi Călin a relatat circumstanțele comiterii faptei, declarînd că recunoaște integral vinovăția și se căiește sincer, informație telefonică din 17.09.2026, raport din 17.09.2026, proces-verbal de audiere a martorului Vizir Adrian din 17.09.2026, proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Postolachi Călin din 17.09.2026, rezultatul testului Drager din 17.09.2026, proces-verbal de ridicare din 17.09.2026 cu pozele foto.

În cauza examinată, prin procesul-verbal Postolachi Călin este învinuit că a săvârșit contravenția prevăzută de art. 324 Cod contravențional: „Uzurparea de calități oficiale prin folosirea ilegală a uniformei cu însemne distinctive, cu simbolica autorităților publice sau cu aspect similar ce ar permite confundarea, dacă nu este însoțită de săvârșirea unei infracțiuni, se sancționează cu amendă de la 18 la 48 de unități convenționale.”

Din ansamblul probelor administrate în cauză rezultă că, la data de 17.09.2026 orele 22:20, în ***** str. ***** nr. 1, la stația Peco –Vento a admis uzurparea calității oficiale prin purtarea ilegală a uniformei cu semne distincte, și anume a purtat un maiou cu imprimeu de serviciu polițienesc.

Aceste circumstanțe au fost confirmate atât prin tabelul fotografic anexat la dosar, cât și prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte, prin care obiectul a fost declarat probă materială în cauză.

Declarațiile contravenientului, prin care acesta a afirmat că a îmbrăcat uniforma de polițist, deși nu era angajat al serviciului dat.

Prin raportare la aceste probe și la prevederile legale, instanța constată că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției de uzurpare a calităților oficiale prevăzute de art. 324 Cod contravențional.

Obiectul material al contravenției este reprezentat de insigna cu însemnele Inspectoratului de Poliție, acțiunea ilicită constă în folosirea acesteia fără a avea calitatea legală de angajat al Inspectoratului de Poliție, iar urmarea constă în crearea unei aparențe de statut oficial, susceptibilă să inducă în eroare publicul.

Sub aspectul laturii subiective, fapta a fost comisă cu intenție directă, contravenientul conștientizând că utilizează un obiect cu simboluri oficiale, deși nu avea acest drept. În consecință, instanța reține că fapta săvârșită de Postolachi Călin întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 324 din Codul contravențional, instanța urmează a aplica sancțiunea contravențională corespunzătoare.

Potrivit dispozițiilor legale, pentru uzurparea de calități oficiale prin folosirea ilegală a uniformei sau a însemnelor distinctive ale Inspectoratuluide Poliție, legea prevede amendă de la 18 la 48 de unități convenționale.

La individualizarea sancțiunii, instanța a avut în vedere gradul de pericol social al faptei, modul și circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită, personalitatea contravenientului, precum și necesitatea prevenirii săvârșirii de noi contravenții.

Se constată că, prin purtarea uniformei de polițist, contravenientul a creat o aparență de statut oficial, fapt susceptibil să inducă în eroare alte persoane, afectând autoritatea publică și încrederea cetățenilor în instituțiile statului.

Totodată, instanța reține că, în cauză, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante și nici circumstanțe agravante de răspundere contravențională. În lipsa acestora, sancțiunea urmează a fi aplicată într-un cuantum proporțional gravității faptei și necesității de prevenire.

Întrucât instanța a reținut că în cauza de față nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante, iar fapta nu prezintă un grad de pericol social sporit, se impune aplicarea sancțiunii contravenționale minime prevăzute de lege.

Prin urmare, se va aplica contravenientului amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei.

Totodată, instanța aduce la cunoștința contravenientului prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, potrivit cărora contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în termen de 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, sancțiunea

amenzii se consideră executată integral, cu excepția situației în care decizia este contestată, iar contravenientul nu își retrage cererea de contestare până la cercetarea judecătorească.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460–462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Postolachi Călin de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 324 Cod contravențional, şi în baza acestei legi se stabileşte numitului sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

Se explică contravenientului că potrivit art. 34 Cod contravențional, dispune de posibilitatea de a achita jumătate din amendă, în termen de 3 zile lucrătoare de la data comunicării deciziei, caz în care sancțiunea se consideră executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Lina Popescu**