dosar nr.2-24001428-05-2r-08042024 Judecătoria Cahul, judecător M.Bușuleac

D E C I Z I E

27 mai 2024 mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenschii

a judecat în ședință de judecată, în lipsa părților, în ordine de recurs, cauza civilă la cererea depusă de Covalenco Irina prin intermediul avocatului Cotea Svetlana, privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie împotriva agresorului Covalenco Leonid, la recursul declarat de avocatul Cotea Svetlana în interesele victimei Covalenco Irina împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 19 martie 2024 -

C O N S T A T Ă:

La data de 03 ianuarie 2024 avocatul Cotea Svetlana a depus în Judecătoria Cahul cerere în interesele victimei Covalenco Irina, privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie împotriva agresorului Covalenco Leonid.

În motivarea cererii s-a invocat că, Covalenco Irina s-a aflat în relații de căsătorie cu Covalenco Leonid și împreună au construit o casă, însă de câțiva ani s-au separat, au divorțat și duc viaţă separată, astfel că nu mai constituie familie. Pe parcursul ultimilor ani Covalenco Leonid a manifestat violenta, atât fizică, cât şi psihică. În ultimul timp Covalenco Leonid este violent și o amenință. Noapte de noapte o insultă și o amenință. Ultimul incident a avut loc în noaptea de 02 ianuarie 2024, când Covalenco Leonid a venit noaptea la domiciliu, a amenințat-o și a insultat-o, iar din cauza pericolului a fost nevoită să se adreseze poliției. A depus plângeri de mai multe ori la IP Cahul asupra comportamentului agresiv al lui Covalenco Leonid. La moment se teme, din cauza că agresorul manifestă violenţă, fapt auzit şi de vecini. Comportamentul agresorului prin înjosirea onoarei şi demnității, prin injurii și amenințări, îi provoacă stare de neliniște, disconfort psihologic, ca urmare Covalenco Irina este nevoită să stea permanent în frică. La moment se află în pericol real şi este nevoită să se adreseze în instanţă de judecată. Cererea dată este condiționată și de faptul că, deși s-a adresat anterior la IP Cahul cu plângeri, indicând asupra comportamentului violent al agresorului, ultimul nu s-a liniștit. Reieșind din situația că agresorul o amenință cu răfuiala fizică şi aceste amenințări le percepe ca fiind reale (fiind umilită, lovită), manifestă violență psihologică asupra victimei, profitând de starea de neputință a victimei, de vârsta ei, de starea ei de sănătate, consideră rațional de a emite ordonanță de protecție împotriva acțiunilor agresorului pentru un termen de trei luni.

Solicită admiterea integrală a acțiunii; emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie pentru Covalenco Irina, cu următoarele măsuri de protecție, pe un

termen de trei luni, de la acțiunile agresorului Covalenco Leonid: interzicerea acestuia de a se apropia de imobilul situat în municipiul *****; de a sta departe de locuința victimei Covalenco Irina; de sta departe de locul aflării victimei, la o distanță de 300 metri ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu Covalenco Irina; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 19 martie 2024 fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Covalenco Irina privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor pretinsului agresor Covalenco Leonid.

La 27 martie 2024 Covalenco Irina, prin intermediul reprezentantului-avocat Cotea Svetlana, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 19 martie 2024, solicitând casarea integrală a acesteia.

În motivarea recursului a indicat, că instanța foarte vag și teoretizat a respins cererea. Agresorul fiind anterior de mai multe ori supus măsurilor legale, și-a schimbat tactica, creând aparențe că nu este violent. Instanța de fond, contrar legii, a pus pe seama victimei sarcina de a proba existența unei violențe domestice. Atât timp cât la dispoziția instanție se află Programul integrat de gestionare a dosarelor și, accesându-l, este evidentă existența sistemică și cronologică a violenței în viața cuplului dat, sunt ignorate prevederile art.287^6 alin.(3) CPC. Legalitatea și temeinicia cererii s-a argumentat prin faptul, că agresorul de mai mult timp o intimidează. Argumentarea instanței că la moment nu există o amenințare iminentă, nu se conformează sarcinilor legislației civile referitor la scopul aplicării măsurilor împotriva violenței domestice. În urma cercetării judecătorești au fost administrate probe privind existența unei intenții din partea agresorului de a ignora interdicțiile impuse ultimului prin ordonatele anterioare, însă instanța nu le-a reflectat în actul contestat. Instanța urma să facă propria apreciere, nu doar pe faptul celor invocate de agresor, dar și de posibilitatea ultimului de a o intimida și agresa verbal, psihic de la distanță.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererile de recurs, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că recursul este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii emise de prima instanță.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*". Din materialele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul sediul central a fost pronunțată pe data de 19 martie 2024, care a fost înmânată părților la aceiași dată, fapt confirmat prin recipisă. Recursul declarat de avocatul Cotea Svetlana în interesele victimei Covalenco Irina la data de 27.03.2024 a fost declarat în termen.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători,*

pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților".

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței.

La 17 mai 2024 avocatul Soltan Vasile a depus referință în interesele intimatului Covalenco Leonid, solicitând respingerea recursului, și menținerea încheierii instanței de fond din 19.03.2024.

În argumentarea referinței s-a invocat că, între soții Covalenco a avut loc un conflict în perioada 02-03 ianuarie 2024, în cadrul căruia Covalenco Leonid, fiind în stare de ebrietate, a spus cuvinte necenzurate, adică a avut loc doar violență psihică. La 19.03.2024, data examinării cererii, conflictul era epuizat și în ultima perioadă Covalenco L. nu a mai comis careva acțiuni de violență fizică sau psihică în privința soției sale, Covalenco Irina. Instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la momentul examinării cererii au decăzut temeiurile de eliberare a ordonanței de protecție a victimei violenței în familie împotriva lui Covalenco Leonid.

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, „*încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.*

Potrivit art.278[9] Cod de procedură civilă, „*încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecție poate fi atacată cu recurs".*

Conform art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*".

Conform art.2 al Legii nr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, *violență în familie* – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; *violența psihologică* – impunere a voinţei sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, ameninţări verbale, afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere și/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere și/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru

siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Art.3 alin.(1),(2) din aceiași Lege stabilește că, *subiecți ai violenței în familie* sunt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform art.278^4 alin.(1) Cod de procedură civilă, „*cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant*”.

În conformitate cu prevederile art.278^5 Cod de procedură civilă, *în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate și alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție*. Iar potrivit art.278^6 alin.(3) Cod de procedură civilă, „*declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice*”.

Astfel, materialele dosarului denotă cu certitudine că, la 03.01.2024 avocatul Cotea Svetlana a depus în instanța de judecată cerere în interesele victimei Covalenco Irina, privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie împotriva agresorului Covalenco Leonid.

În susținerea cererii privind eliberarea ordonanței de protecție au fost anexate: copia buletinului de identitate a victimei; ordonanțele de protecție din 17.09.2021 și 12.05.2022; plângerea depusă la 02.01.204, prin care Covalenco Irina solicită să fie luate măsuri cu fostul soț Covalenco Leonid, care sistematic manifestă comportament agresiv față de ea; și înregistrarea video ce conține 5 fișiere din 02.01.2024 și 03.01.2024.

În explicația sa dată în cadrul ședinței instanței de fond, victima Covalenco Irina a relatat că trăiește în pericol și ultima violență a fost comisă în ianuarie 2024.

La rândul său Covalenco Leonid în ședinței instanței de fond a explicat, că în ianuarie a sărbătorit cu vecinii Anul Nou, și la 02.01.2024 doar s-a culcat, deoarece i s-a făcut rău. De fapt el locuiește pe altă adresă în *****

Este necesar de menționat că, pentru emiterea unei ordonanțe de protecție, sunt necesar a fi îndeplinite o serie de condiții, și anume: ca viața, libertatea, integritatea fizică sau psihică a persoanei care solicită protecției **să fi fost puse în pericol** printr-un act de violență (fizica sau psihica) în una din formele prevăzute în legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie din partea unui membru de familie, definit prin aceeași lege, iar măsura să aibă caracter provizoriu și urgent.

În acest sens, CEDO a accentuat că, în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață și integritatea fizică și mentală

(hotărârea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei). Curtea a relevat că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului. Curtea a mai remarcat că, eșecul în a răspunde adecvat violenței de acest gen constituie o încălcare a art.14 al Convenției, indicând că violența împotriva femeilor este o formă de inegalitate.

Instanța de recurs conchide că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și imediat, atunci când este pusă în pericol viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei și preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra acesteia. Termenul „pericol iminent" se referă la orice situație de violență în familie în care pericolul este iminent sau s-a materializat deja și este posibil să apară din nou.

Astfel, la examinarea cererii instanța de fond just a reținut lipsa probelor ce atestă pericolul eminent care ar confirma pretinsele acte de violență fizică din partea lui Covalenco Leonid, iar caracterul ostil al relațiilor dintre foștii soți Covalenco Irina și Covalenco Leonid nu este suficient pentru a determina instanța de a concluziona asupra oportunității aplicării măsurilor de protecție ca victimă a violenței în familie.

Covalenco Irina insistă că este victima violenței psihologice, motivând că în ultimul timp Covalenco Leonid este violent și o amenință, ultimul incident a avut loc în noaptea de 02 ianuarie 2024, când Covalenco Leonid a venit la domiciliu, a amenințat-o și a insultat-o, iar din cauza pericolului a fost nevoită să se adreseze poliției. Comportamentul agresorului îi provoacă stare de neliniște, disconfort psihologic prin înjosirea onoarei şi demnității, prin injurii și amenințări. La moment se află în pericol real, agresorul o amenință cu răfuiala fizică și aceste amenințări le percepe ca fiind reale (fiind umilită, lovită), manifestă violență psihologică asupra victimei, profitând de starea ei de neputință, de vârsta ei, de starea sănătății.

Colegiul judiciar consideră că probele anexate confirmă într-o oarecare măsură violență psihologică manifestată de Covalenco Leonid la 02.01.2014 față de Covalenco Irina, manifestat prin adresarea cuvintelor injurioase, și aceasta, bineînțeles, este o manifestare antisocială a agresorului Covalenco Leonid față de victima Covalenco Irina. Însă circumstanțele în care a avut loc această violență psihologică la 02.01.2024, nu atestă un caracter insistent și de inițiativă al acestei violențe verbale, care ar avea premisele generării unei agresiuni fizice. Proba cu înregistrările video nu atestă nici manifestări de violență fizică din partea lui Covalenco Leonid, nici amenințări cu o asemenea violență.

Potrivit înregistrării video anexată la dosar (5 fișiere din data de 02.01.2024 și 03.01.2024) se constată că: Covalenco Leonid, fiind în stare de ebrietate avansată care cu greu îi permite să se miște din loc, se exprimă necenzurat în adresa Irinei Covalenco. Tot el fiind beat, spune ceva și cade în curte. Altă înregistrare efectuată în casă unde victima îi face observație că nu a închis ușa, la ce Covalenco Leonid s-a exprimat necenzurat. În altă înregistrare se observă Covalenco Leonid culcat la podea, cel mai probabil beat, fără a spune ceva. Altă înregistrare video efectuată în casă unde Covalenco Leonid, beat,

stând în genunchi, o numește necenzurat pe Covalenco Irina pentru că nu l-a ajutat să se ridice, fără careva amenințări.

Este de menționat că această violență psihologică a lui Covalenco Leonid nu comportă un pericol pentru viața și sănătatea victimei Covalenco Irina, manifestându-se doar în momentele în care Covalenco Irina ea însăși se apropie de Covalenco Leonid.

În speță, nu s-a demonstrat existența unui risc real și imediat, sau că sunt puse în pericol viața și sănătatea victimei, ce ar justifica eliberarea ordonanței de protecție. Nici verbal, nici prin alte acțiuni victima nu a fost amenințată cu răfuială fizică. Deși victima invocă caracterul sistematic al unui comportament violent, nu aduce detalii despre alte evenimente decât cel din 02.01.2024. De altfel, și starea de ebrietate lui Covalenco Leonid denotă că dânsul nu prezintă pericol, iar victima îl filmează fără careva impedimente, nu este împiedicată, nici măcar alungată din odaie, nu se află în neputință de a se apăra. Colegiul judiciar nu exclude că comportamentul lui Covalenco Leonid i-ar fi provocat victimei o stare de tensiune și disconfort psihologic, însă nivelul de intensitate al acestor acțiuni nu comportă acel nivel de pericol care ar justifica aplicarea măsurilor de protecție.

În al doilea rând, Covalenco Leonid locuiește pe altă adresă, iar vizitele periodice la domiciliu comun, în stare de ebrietate cu exprimarea cuvintelor necenzurate, nu indică asupra comportamentului agresiv față de Covalenco Irina și nu atestă necesitatea eliberării ordonanței de protecție. Or, eliberarea ordonanței de protecție are menirea de a îngrădi presupusa victimă de la violența fizică sau psihologică din partea presupusului agresor, însă în speță nu se atestă o astfel de situație.

Prin urmare, cele invocate de Covalenco Irina nu au fost demonstrate prin probe pertinente și concludente, care ar confirma faptul violenței psihologice. Faptul că anterior au fost emise două ordonanțe de protecție, nu instituie necesitatea admiterii cererii victimei Covalenco Irina, în contextul în care nu este în pericol integritatea fizică și psihică a victimei.

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, Colegiul judiciar constată argumentele și motivele expuse în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, prin prisma celor anexate la cerere și declarate de părți în fața instanței de judecată, nu confirmă necesitatea aplicării măsurilor de protecție a victimei Covalenco Irina împotriva pretinsei violențe din partea lui Covalenco Leonid.

În corespundere cu prevederile art.118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Iar printre probele atașate la cerere nu se regăsește nici o constatare ce ar confirma aplicarea de către Covalenco Leonid a unor acțiuni de violență psihologică față de fosta soție Covalenco Irina.

În lumina celor constatate Colegiul judiciar conchide că nu există temei de admitere a cererii victimei Covalenco Irina privind aplicarea ordonanței de protecție, dat fiind că victima nu a prezentat instanței probe care ar confirma caracterul agresiv şi violent al acțiunilor lui Covalenco Leonid.

Având în vedere cele menționate și că argumentele invocate în cererea de recurs nu și-au găsit confirmare, iar instanța de recurs judecă recursul împotriva încheierii emisă de prima instanță pentru a repara erorile de drept, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii contestate.

Călăuzindu-se de prevederile art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, Colegiul judiciar -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Cotea Svetlana în interesele victimei Covalenco Irina.

Se menţine încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 19 martie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Irinei Covalenco cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din partea agresorului Covalenco Leonid.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Evghenii Dvurecenschii