Dosarul nr. 5r-1333/2024
4-24038664-12-5r-08042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 iulie 2024 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Dadu
Grefier Alexandra Darii

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională, la contestaţia depusă de către ***Bodrug Ion*** născut la *****, IDNP : *****, pe propria cauză, împotriva împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI06 *****și a decizie de sancționare din 11.02.2024, privind aplicarea sancțiunii contravenționale pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.235 alin.(2) Cod contravențional, și -

A CONSTATAT :

La 05 aprilie 2024 în Judecătoria *****, sediul Buiucani a parvenit spre examinare, contestația depusă de către Bodrug Ion (*înregistrată la sediul Direcției de Patrulare Centru cu nr.622 la 28.03.2024)* în propria cauză, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei Seria nr.MAI06 ***** din 11.03.2024, adoptată de către DP Centru al INSP – Cepurenco Valentin cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(2) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei și 3 puncte de penalizare.

În motivarea contestației, Bodrug Ion indică că, nu este deacord cu procesul-verbal și decizia agentului constatator, pe care le consider neântemeiate și ilegale.

Agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a prezentat nici o probă în vederea dovedirii învinuirii înaintate, iar în acest sens nu a săvârșit contravenția imputată.

Tot agentul constatator a individualizat greșit norma codului contravențional și anume – art.235 alin.(2) Cod contravențional.

Respectiv, în temeiul art.441 alin.(1) lit.a), b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu paote fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20 -31 Cod contravențional,

Prin urmare, se susține că, în colaborare cu prevederile art.425 alin.(1); art.426 alin.(1) și art.443 alin.(9) Cod contravențional, agentul constatator nu a acumulat probe care să dovedească vinovăția lui în săvârșirea acestei contravenții.

Solicită în continuare Bodrug Ion admiterea contestației, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.03.2024 cu seria nr.MAI06 086166, prin care Bodrug Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea art.235 alin.(2) Cod contravențional și deciziei din 11.03.2024 adoptată de agentul constatator Cepurenco Valentin, cu încetarea cauzei contravenționale intentate în privința sa din motiv că nu există faptul contravenției și individualizarea greșită a normei contravenționale.
În ședința de judecată, contestatarul Bodrug Ion și agentul constatator din cadrul INSP al IGP – Cepurenco Valentin fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei *****: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au depus cerere de examinare în lipsă și nici nu au comunicat motivul absenței în ședința de judecată, astfel, instanța de judecată ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator și a lui Bodrug Ion nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, iar în acest sens a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Examinând decizia recurată, argumentele expuse în susținerea contestației și prevederile legale aplicabile speței, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 7 din Codul contravențional, ”*persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”.

Conform prevederilor art.10 Cod contravențional ”constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, cate atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională”.

Conform prevederilor art.41 alin.1) Cod contravențional reise că ”sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante,” iar din conținutul alin.2) același articol reiese că ” față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod”

În conformitate cu art.448 al.(1) Cod contravenţional, ***în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul – sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator, şi respectiv al. (5) al aceluiaşi articol, contestaţia împotrivă hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la***

cunoştinţă, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărîrea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia.

În conformitate cu prevederile art.443 alin.1 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție v-a cuprinde inclusiv lit.d) – fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii acesteia, circumstanțele care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințele lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;lit.f) – aducerea la cunoștința contravenientului și a victimei a drepturilor și a obligațiilor prevăzute de art.384 și 387; lit.g) – obiecțiile și probele pe care contravenientul și le aduce în apărarea sa, precum și probele victimei

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanţa reține:

Instanța de judecată a constat că, la *11 martie 2024, ora:13:00, Bodrug Ion aflându-se la volanul automobilului de model "*****", cu numerele de înmatriculare *****, aflându-se în mun.*****, în intersecția străzilor ***** și *****, a încălcat prevederile pct.14 din Regulamentul Circulației Rutiere, folosind telefonul mobil în timpul conducerii vehiculului, iar în acest sens a comis contravenţia prevăzută de art.235 alin.(2) Cod contravențional.*

Prezentul process-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului Bodrug Ion, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii de către acesta pe prezentul process-verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl

încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, presumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probelor.

Nefiind de acord cu procesul verbal şi decizia de sancţionare contravenientul, la ***28 martie 2024***, a depus contestaţie la organul emitent, procedura fiind remisă conform competenţei în adresa Judecătoriei *****, sediul Buiucani în data de 05 aprilie 2024.

Prin urmare, instanța reține că contestația depusă de către Bodrug Ion a încălcat termenul depunerii contestației prevăzut la 448 al.(1) Cod contravenţional, anume cel de 15 zile de la data emiterii acesteia.

Totodată urmează a fi indicat că, petiționarul Bodrug Ion nu a solicitat instanței de judecată prin ***cerere,*** după cum prevede expres art.448 alin.(2) Cod contravențional, de a fi repus în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare.

În acest sens, instanța de judecată constată că, petiționarul a cunoscut despre intentarea procesului contravențional începând cu data de 11 martie 2024, dată la care a a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în prezența acestuia, iar potrivit comportamentului său neconștiincios nu s-a prezentat și nu a comunicat agentului constatator motivele absenței.

Instanţa găseşte normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile părților prezente în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de către Bodrug Ion este depusă cu abateri de la prevederile Codului Contravențional, anume este depusă peste termenul stabilit de norma contravențională.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.art. 395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

D I S P U N E :

Se respinge ca fiind tardivă, contestația înaintată de către de Bodrug Ion împotriva procesului-verbal și a decizie de sancționare Seria nr.MAI06 *****din 11.03.2024, în propria cauză cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(2) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei și 3 puncte de penalizare, cu menținerea actelor atacate fără careva modificări.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei

Judecător **Ion Dadu**