

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

oraşul XXXXXXXXXXX

31 iulie 2017

Judecătoria Drochia sediul XXXXXXXXXXX

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Mariana Sajin

Inga Agachi, Anna Bitcă

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

a examinat în şedinţa de judecată publică, **în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală**, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, născut la 08 aprilie 1979, originar din mun.Chişinău, domiciliat în oraşul Rîşcani, str.Boris Glavan, 16, moldovean, căsătorit, trei copii minori la întreţinere, studii superioare, cetăţean al Republicii Moldova, posesor al BI B30011818 eliberat la 09.03.2015, fără antecedente penale, copia rechizitorului a primit la data de 18.04.2017, sub arest pe cauza dată nu s-a aflat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:

cauza a parvenit la data de 19.05.2017;

examinată la data de 31.07.2017.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa, instanţa de judecată

constată:

XXXXXXXXXX Nicolai, activând în temeiul ordinului ÎS "Gările şi Staţiile Auto" nr.258-p din 02.12.2015 în funcţia de şef al filialei XXXXXXXXXXX, fiind astfel o persoană publică în obligaţiunile de serviciu ale căreia intră supravegherea şi controlul personalului subaltern întru executarea corespunzătoare a atribuţiilor de funcţie ale acestora, organizarea activităţii serviciilor şi salariaţiilor în vederea asigurării unor condiţii de muncă inofensive pentru lucrători, precum şi fiind în drept să propună angajarea şi eliberarea din funcţie a personalului filialei, între 11.07.2016 şi 11.10.2016, abuzând de autoritatea funcţiei ierarhic superioare deţinute în raport cu subalternii, le-a cerut casierilor de bilete să colecteze, prin diferite metode, inclusiv de la şoferii pentru a permite călătoria pasagerilor fără bilete, şi să-i transmită lunar mijloace băneşti în cuantum de 50 lei de la fiecare, pentru fiecare zi de muncă, sub pretextul că este impus de responsabili de conducerea întreprinderii să facă acest lucru, cărora şi urma să le transmită mijloacele băneşti acumulate, pentru a le fi asigurată desfăşurarea unei activităţi normale de serviciu şi neeliberarea acestora din serviciu.

Astfel, sub pretextul relaţiilor de subordonare, casierile de bilete au fost nevoite să transmită lui XXXXXXXXXXX din sursele proprii mijloacele băneşti solicitate, şi anume la 13.09.2016, Guznac-Calistru Corina a transmis suma de 1900 lei, Rusanovscaia Zinaida suma de 950 lei, Dervici Mariana suma de 800 lei iar la o dată nestabilită şi Danila Ana a transmis suma de 1300 lei, conform graficului de serviciu pentru luna august, iar la 11.10.2016, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a transmis lui XXXXXXXXXXX suma de 700 lei, conform graficului de serviciu pentru luna septembrie, ceea ce a dus la cauzarea unor prejudicii materiale în proporţii considerabile şi la afectarea bunei desfăşurări a activităţii întreprinderii de stat.

La începutul cercetării judecătoreşti, inculpatul XXXXXXXXXXX, folosindu-se de dreptul său procesual, s-a dezis de la examinarea pricinii în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, încheiat în cadrul urmăririi penale, şi a depus cerere potrivit prevederilor art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, prin care a declarat, că solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, indicând, că nu solicită alte probe şi nu are obiecţii asupra calităţii probelor. Cererea a fost admisă de către instanţă.

Inculpatul XXXXXXXXXXX fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi 364¹ Cod de procedură penală, vina în săvârşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat instanţei că, recunoaşte vina conform învinuirii aduse, el fiind numit în funcţie de şef al filialei XXXXXXXXXXX ÎS "Gările şi Staţiile Auto" la 01.12.2015, între luna iulie – octombrie 2016 a pretins bani sub pretextul bunei desfăşurări a activităţii întreprinderii de la casierile de bilete, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX suma de 1900 lei, Rusanovscaia Zinaida suma de 950 lei, Dervici Mariana suma de 800 lei iar XXXXXXXXXXX a transmis suma de 1300 lei. Banii colectaţi i-a folosit pentru necesităţi proprii nu pentru a fi transmişi cuiva. Regretă de cele comise, se căieşte sincer, acum înţelege consecinţele faptei imputate. Prejudiciu material a fost achitat integral pe contul CNA în mărime de 1900 lei, a părţii civile Rusanovscaia Zinaida în mărime de 950 lei, Dervici Mariana în mărime de 800 lei şi XXXXXXXXXXX în sumă de 1300 lei.

Analizând declaraţiile inculpatului XXXXXXXXXXX, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanţa de judecată le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

În acest sens, vina inculpatului XXXXXXXXXXX a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile acestei de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală, studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:

- prin declaraţiile martorului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX că la 11.07.2016 împreună cu XXXXXXXXXXX au fost anunţate de către XXXXXXXXXXX despre faptul că conducerea ÎS "Gările şi Staţiile Auto" au impus condiţia de a colecta lunar, precum şi pe perioada ultimilor 7 luni prin intermediul său, suma de 3000 lei, pentru a nu fi supuse verificărilor şi concediate. Suplimentar a mai declarat, că la data de 26.07.2016 XXXXXXXXXXX i-a spus că a transmis conducerea întreprinderii că sumele pentru lunile trecute nu pot fi acumulate. Colin Vitalie i-a spus să înceapă a colecta banii, câte 100 lei de la 2 casiere şi că este necesar de implementare schema în acest sens. Suplimentar a mai invocat, că a convenit cu celelalte casiere ca XXXXXXXXXXX să anunţe la o şedinţă colectarea banilor pentru conducerea întreprinderii. La data de 12.09.2016 în cadrul unei şedinţe la care a fost absentă numai Dervici Mariana, XXXXXXXXXXX le-a spus că pe zi de la 2 casiere iese 100 lei, câte 50 lei de la fiecare, astfel pentru 38 de zile urma să achite suma de 1900 lei. Suplimentar a mai invocat, că la data de 13.09.2016 împreună cu Rusanovscaia Zinaida au intrat în biroul lui Colin şi i-au transmis suma de 1900 lei, pentru 38 zile de muncă, iar Rusanovscaia Zinaida suma de 1000 lei, pentru lunile iulie august. XXXXXXXXXXX a spus că va vorbi cu Dervici Mariana, la care Rusanovscaia Zinaida i-a răspuns că ştie să pregătească bani. A mai declarat, că lui XXXXXXXXXXX i-a mai transmis suma de 700 lei pentru luna septembrie, conform unor recalculi. XXXXXXXXXXX i-a comunicat că Dervici Mariana a transmis

careva mijloace bănești lui XXXXXXXXXXXX, însă mai mult de cât era necesar și acesta i-a restituit diferența (vol.I f.d. 14-15, 17-18; 19-20; 21; 22-23);

- prin declarațiile martorului Rusanovscaia Zinaida care a dat explicații similare ca XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, invocând suplimentar că la data de 13.09.2016 i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX suma de 950 lei, pentru lunile iulie și august, fiind împreună cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, alte careva sume bănești lui XXXXXXXXXXXX nici până la numire în funcție nici după nu a mai transmis (vol.I f.d.24-25);

- prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX care a dat explicații similare ca XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, invocând suplimentar, că în una din zile de după ședință i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX suma de 1300-1500 lei, alte careva sume bănești lui XXXXXXXXXXXX nici până la numire în funcție nici după nu a mai transmis (vol.I f.d.32-33);

- prin declarațiile martorului Dervici Mariana care a dat explicații similare ca XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, invocând suplimentar, că nu a fost prezentă la ședință, însă la data de 13.09.2016 a fost anunțată de către Rusanovscaia Zinaida despre cele discutate, tot atunci a calculat suma de 900 lei, pe care a transmis-o lui XXXXXXXXXXXX. La data de 14.09.2016 împreună cu Danila Aanan au recalculat suma constatând că a achitat cu 100 lei mai mult, pe care XXXXXXXXXXXX i-a restituit-o, alte careva sume bănești lui XXXXXXXXXXXX nici până la numire în funcție nici după nu a mai transmis (vol.I f.d.40-41);

- prin proces verbal din 19.07.2016 de primire a denunțului de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX privind săvârșirea de către șeful filialei XXXXXXXXXXXX a ÎS "Gările și Stațiile Auto" a XXXXXXXXXXXX a unor acte de corupție (vol.I f.d.13);

- prin raportul de expertiză nr.193 din 13.09.2016, prin care s-a stabilit că 19 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: F.0081 660525; F.0123 670531, F.0093 658616; F.0068 549624; F.0054 876697; F.0123 367448; F.0027 726499; F.0112 561376; F.0079 573151; F.0125 632585; F.0128 122809; F.0103 262058, F.0098 330127; F.0096 614188; F.0070 2882604; F.0102 620957; F.0070 358990; F.0029 749742, și F.0102 588727, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (vol.I f.d.193-198);

- raportul de expertiză nr.123 din 10.10.2016, prin care s-a stabilit că 7 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, cu următoarele serii și numerar F.00888 636646; F.0130 254671; F.0080 299651; F.0070 364415; F.0070 364415; F.0132 482858; F.0105 354978 și F.0105 361330, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (vol.I f.d.204-208);

- prin proces-verbal din 11.10.2016 de percheziție în automobilul de model "Moscvi 408", n/î QZI 685 prin care a fost consemnat faptul depistării și ridicării mijloacelor bănești în sumă de 700 lei, precum și a mijloacelor bănești în sumă de 1717 lei (vol.I f.d.227-228);

- prin procesul verbal din 19.08.2016 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 03.08.2016, între XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, la data de 12.08.2016 între Guznac-Calistru Corina și XXXXXXXXXXXX; la data de 16.08.2016 între Guznac-Calistru Corina și Rusanovscaia Zinaida; la data de 26.08.2016 între XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX; la data de 30.08.2016 între XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și Colin Vitalie; la data de 12.09.2016 între Guznac-Calistru Corina, Rusanovscaia Zinaida și XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, la data de 13.09.2016 între XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și Rusanovscaia Zinaida și XXXXXXXXXXXX, la data 11.10.2016 între XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și Colin Vitalie (vol.I f.d.130-157);

- prin procesul verbal din 12.10.2016 privind controlul transmiției banilor, prin care a fost consemnat faptul primirii, sub control, de către XXXXXXXXXXXX a mijloacelor bănești extorcate, în sumă de 1900 lei și 700 lei de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX (vol.I f.d.209-210);

- prin corpurile delictelor purtătorului de informații de tip 4 CD-R, de model „Barges”, și mijloacele bănești în sumă de 700 lei ce constau din 7 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, cu următoarele serii și numerar F.00888 636646; F.0130 254671; F.0080 299651; F.0070 364415; F.0070 364415; F.0132 482858; F.0105 354978 și F.0105 361330 ridicate la data de 11.10.2016 n cadrul percheziției în automobilul de model "Moscvi 408,, n/î QZI 685, care în ședința de judecată au fost anexate la materialele cauzei penale.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului Colin Vitalie Nicolai a fost dovedită integral.

Drept consecință, acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX au fost încadrate conform prevederilor art. 328 alin. (1) Cod penal – *adică, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Stabilind astfel vinovăția inculpatului, XXXXXXXXXXXX Nicolai, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, cât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 61, 75-88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșită, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață al acesteia.

Potrivit art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru acesta se stabilește de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar conform art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, la individualizarea pedepsei, instanța de judecată ia în considerație, că inculpatul XXXXXXXXXXXX Nicolai a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Conform art. 16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul XXXXXXXXXXXX este calificată ca **mai puțin gravă**.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXXX, instanța, conducându-se de prevederile art.61 și 75 Cod penal, ține cont de natura și gravitatea faptei comise, de persoana inculpatului care nu a avut atingeri cu legea penală f.d.98, la locul de muncă se caracterizează pozitiv f.d.105, la evidența medicului psihiatric și narcolog nu se află f.d.100-101, are trei copii minori la întreținere, de cumul de circumstanțelor atenuante contribuția activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea integrală a vinovăției și solicitarea examinării cauzei să fie efectuată în baza art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală și lipsa circumstanțelor agravante, de atitudinea manifestată de inculpat referitor la cele săvârșite și urmările survenite în aspectul căinței sincere și a simțului de regret față de cele comise.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informația respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării inculpatului, prin caracterul retribuției al pedepselor aplicate și așteptările sociale față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, instanța de judecată consideră că pedeapsa lui XXXXXXXXXXXX urmează să fie stabilită pentru fapta imputată în formă de amendă cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

La stabilirea pedepsei în speță instanța va ține cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și va reduce pedeapsa cu amendă cu ¼ din limitele minime și maxime prevăzute de norma penală corespunzătoare.

Prejudiciu material pe acțiunile civile au fost stinse de către inculpatul XXXXXXXXXXXX, pretenții cu caracter material lipsesc.

Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui XXXXXXXXXXXX conform prevederilor art.395 alin.(1) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței, măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării până la intrarea sentinței în vigoare.

Cât privește corpurile delict, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpul delict - patru CD-R cu convorbirile stenografiate, recunoscut ca corp delict conform ordonanței din 28.06.2016 (f.d.57 vol.I), care sunt anexat la materialele cauzei instanța de judecată consideră necesar după intrarea în vigoare a sentinței de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Corpul delict – mijloacele bănești în sumă de 700 (șapte sute,00) lei, ce constau din 7 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, cu următoarele serii și numerare F.00888 636646; F.0130 254671; F.0080 299651; F.0070 364415; F.0070 364415; F.0132 482858; F.0105 354978 și F.0105 361330, recunoscut ca corp delict conform ordonanței din 17.10.2016 (f.d.229 vol.I) păstrate în camera de păstrare a corpurilor delict a Judecătoria Drochia sediul XXXXXXXXXXXX, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de transmis în beneficiului statului.

În baza celor expuse, conform art. 364¹, 384-385, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, echivalent cu 6000,00 (șase mii,00) lei, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui XXXXXXXXXXXX, că este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui XXXXXXXXXXXX măsura preventivă – obligațiunea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Corpul delict - patru CD-R cu convorbirile stenografiate, care sunt anexat la materialele cauzei, după intrarea în vigoare a sentinței, de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Corpul delict – mijloacele bănești în sumă de 700 (șapte sute,00) lei, ce constau din 7 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, cu următoarele serii și numerare F.00888 636646; F.0130 254671; F.0080 299651; F.0070 364415; F.0070 364415; F.0132 482858; F.0105 354978 și F.0105 361330, recunoscut ca corp delict conform ordonanței din 24.05.2017 (f.d.171 vol.I) păstrate în camera de păstrare a corpurilor delict a Judecătoria Drochia sediul XXXXXXXXXXXX după intrarea sentinței în vigoare de transmis în beneficiului statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoria Drochia **sediul Rîșcani**.

Sentința pronunțată în public la data de 31 iulie 2017.

Președintele ședinței,
Judecător

Mariana Sajin