Dosarul nr. 1-72/2025
1-24080808-48-1-19082024

SENTINȚĂ
în numele Legii

18 mai 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Președinte de ședință,
Judecătorul Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu, Corina Botnari
Cu participarea:
Procurorului Victor Cimbir
Avocatului Dumitru Bejenar, Ana Chiar, Carolina-Caleria Pretula

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui;-

Croitor Cristina ***,** IDNP *****, născută la *****, domiciliată în *****, căsătorită, doi copii minori la întreținere, angajată în câmpul muncii, anterior nejudecată, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova,-

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.264[1] alin.(1) Cod Penal,
(Cauza s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 19.08.2024-18.05.2026)

Acuzatorul de stat Victor Cimbir a solicitat să fie recunoscută vinovată Croitor Cristina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei acestuia sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. A încasa din contul lui Croitor Cristina cheltuielile judiciare în sumă de 25,70 lei.

Apărătorul inculpatei Croitor Cristina, avocatul Dumitru Bejenar, a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare față de inculpata.

c o n s t a t ă:

Croitor Cristina ***,** la 19.07.2024, în jurul orei 04:45 min, Croitor Cristina ***** având dreptul di conduce mijlocul de transport, deținând permisul de conducere cu nr.*****eliberai 25.06.2021, pentru cu categoriile „Bl", „B", conducând autovehiculul de marca „Renau model „Kadjar" cu număr de înmatriculare „*****", acționând cu intenție direcția dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, ignorând *prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, ci indică că conducătorului auto îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate* conducea prin localitate, pe drum public, mijlocul de transport indicat, fiind în stare ebrietate produsă de alcool cu grad avansat și în timp ce se afla la volanul autovehiculului indicat, conducea în r-nul Strășeni, traseul R-l (Chișinău-Ungheni), direcția Călărași or. Bucovăț, unde la intrarea în or. Bucovăț, r-nul Strășeni când a fost stopată de că angajații IP Strășeni, iar în timpul documentării,

fiind întreprinse acțiuni orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la șofer, folosind mijloacele tehnice din dotare, Croitor Cristina ***** a fost supusă testării alcoolscopice cu alcooltestul de model „Drager 6820”, testarea 684 din 19.07.2024, ora 05:16 min., în rezultatul căreia constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat echivalentă cu 0,89 mg/1, ceia ce reprezintă conform art. 134/12 stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, Croitor Cristina ***** prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin.(l) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Croitor Cristina, fiind audiat în ședința de judecată, folosindu-se de dreptul său procedural, a refuzat să facă declarații.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Declarațiile **martorului Bîtcă Eduard**, care a declarat că, deține funcția de subofițer al serviciului patrulare IP Strășeni, funcția deținută și la momentul documentării cazului.

Nu își amintește exact data, posibil 18.07.2024 era implicat în serviciul de patrulare, dacă nu greșește sectorul 3. Ei se deplasau din direcția satului Vorniceni, după ora 00:00. Fiind pe traseul R25, spre or. Bucovăț, cu mașina de serviciu de model Dacia Duster, se deplasau spre sat. Gălești. Apropiindu-se de cercul de la Bucovăț, au observat automobil de model Renault Kadjar ce se deplasa pe traseul R1 în direcția Călărași. Lee-a atras atenția acest automobil, deoarece se deplasa haotic și a încălcat linia continu. Ei au conectat girofarul pentru a stopa automobilul. El cu colegul său Bujoreanu Vasile au ieșit din automobil, și s-au apropiat de mașina stopată, la volan era doamna Croitor Cristina. Au fost solicitate de la ea, actele la verificare. În mașină ea era singură, din cavitatea ei bucală se simțea miros puternic de alcool. I-a fost propusă efectuarea testului Drager, dar ea a refuzat spunând că nu a consumat nimic. În timp ce ei duceau discuții cu inculpata, s-a apropiat alt echipaj de la INSP care a comunicat că a avut loc un accident, și s-a dat orientirul acestui automobil, dat fiind faptul că a fost implicat într-un accident. Au avut loc mai multe discuții cu echipajul INSP, cu care erau la 5-0 m. distanță.

Peste vre-o oră s-a apropiat soțul inculpatei la fața locului. Și după ce a venit soțul, doamna Croitor a fost de acord să treacă testul Drager, care a fost efectuat de echipajul INSP. Dar el nu își amintește care a fost rezultatul testului Drager. Ei nu au documentat nimic, documentarea a fost efectuată de echipajul INSP.

A mai menționat că doamna Cristina nu a prezentat nici un act, poate l-a prezentat celuilalt echipaj. Mai târziu a venit băiatul de la accidente, Iachim Victor, un echipaj unde era Cozma și Carauș și deja echipajul lor, erau 5 agenți, iar din persoanele civile era soțul inculpatei, poate el a văzut testarea. Toți polițiștii au văzut că a fost efectuat testul Drager. Nu a auzit dacă inculpatei a fost propusă posibilitatea să conteste.

A mai indicat că, la cerc a văzut o unitate de transport dar nu a atras atenția la detalii, după care a aflat că mașina a fost lovită și vinovatul a părăsit locul accidentului. A indicat că, doamna avea comportament neadecvat, striga, îi numea cu cuvinte urâte, dar nu necenzurate, era un schimb de replici, îi numea ,,debilii”. Nu cunoaște de ce inculpata inițial a refuzat testarea.

A precizat că, inculpata mergea haotic, nu se deplasa doar pe banda ei, dar pe ambele benzi. Ei erau în spatele inculpatei la cotul de la Gălești. Era noapte afară, strada era iluminată.

El are certificat pentru efectuarea testării Darger, dar doamna a refuzat să treacă testul, dar nu a explicat de ce, și ei i-au propus prelevarea probelor, dar la fel a refuzat, a fost de acord când s-a apropiat echipajul INSP peste vre-o 30-40 minute. În acest timp ei au purtat discuții cu

doamna. Doamna nu a fost permanent în vizorul lor. Nu a observat dacă aceasta a consumat ceva în acest timp. A indicat că, atât el cât și colegul său Bujoreanu pot efectua testare Drager, ambii fiind instruiți.

Informația de la 112 a fost transmisă la INSP, ei trebuiau să documenteze cazul. Aparatul din mașină este standardizat pentru efectuarea testării.

Declarațiile **martorului Cozma Sergiu**, care a declarat că, deține funcția de subofițer superior al serviciului patrulare IP Strășeni, funcția deținută și la momentul documentării cazului.

Nu își amintește exact, dar posibil la 18 spre 19.07.2024 a doua jumătate a nopții, era implicat în serviciul în sectorul 3, cu agentul superior Bîtcă Eduard, cu automobilul de serviciul Dacia Duster, se deplasau dinspre localitatea Vorniceni spre Bucovăț. La ieșirea de pe sensul giratoriu spre orașul Bucovăț, a observat un automobil de model Renault Kadjar roșu care avea un condus haotic, nu menținea banda și a încălcat linia continuă. La volanul automobilului de serviciu se afla Bîtcă Eduard. Ei au stopat automobilul prin girofare și semnal sonor, acesta s-a oprit. El primul s-a apropiat de șofer, la volan se afla inculpata Croitor Cristina. Inițial nu a prezentat actele, dar nici nu a coborât din unitatea de transport. Peste maxim 10 minute, s-a apropiat echipajul INSP. Ei în acest timp discutau cu doamna, din cavitatea căreia se simțea un miros puternic de alcool. Ei au propus să treacă testarea Drager, iar aceasta manifesta un comportament neadecvat, îi numea cu cuvinte murdare, nu erau necenzurate. Refuz direct de a trece testarea nu a fost. Ei i-au explicat doamnei consecințele refuzului testării Drager. În acest timp s-a apropiat alt echipaj, format din Cozma și Carauș, care au comunicat că au solicitare de la 112 din motiv că a fost un accident pe sensul giratoriu și mai departe de documentarea cazului s-a ocupat echipajul INSP. Ei au fost prezenți, dar nu s-au implicat. Inculpata mereu a fost în vizorul lor. Apoi s-a mai apropiat un echipaj de la accidente rutiere, era Iachim Victor din câte își amintește. Era și un domn, care a comunicat că este soțul doamnei șoferițe, dar care nu s-a prezentat cum îl cheamă. Inculpata a trecut testarea, el se afla la 2-3 m. distanță. Testarea a fost efectuată de colegul de la INSP.

A menționat că, el este certificat în efectuarea testării alcoolscopice și nu a văzut careva nereguli în modul de efectuare a testării de către coleg. Din câte își amintește, rezultatul a fost de 0,89 mg/l. Automobilul a fost ridicat cu evacuatorul pentru a fi deplasat la parcarea specială.

A mai precizat că, el primul s-a apropiat de automobil. Doamna nu a prezentat actele imediat, se eschiva. El primul i-a propus să treacă testarea alcoolscopică. Nu ține minte dacă d. Bîtcă i-a propus testarea. El a discutat cu doamna Croitor, iar Bîtcă era alături. Cauza nu a fost documentată de el, înregistrările au fost transmise anchetatorului care a documentat cauza, altor persoane nu au fost transmise.

După ce ei au stopat mașina, în decurs de 10 minute a venit echipajul INSP. Nu își amintește cât a durat documentarea cazului.

Declarațiile **martorului Bujoreanu Vasile**, care a declarat că, deține funcția de subofițer superior patrulare al serviciului INSO, sectorul Strășeni-Călărași, funcția deținută și la momentul documentării cazului. La 18.07.2024 era implicat în serviciul pe raionul Strășeni cu automobilul de serviciu MAI 9789 cu colegul Carauș Ivan. Pe traseul R1 km. 23, patrulau în Strășeni. Au avut o solicitare de la serviciul 112 despre faptul că pe cerc în preajma localității Bucovăț s-a produs un accident rutier cu un automobil de model Renault Kadjar roșu, condus de o doamnă care a părăsit locul accidentului, deplasându-se pe traseul R1 spre localitatea Bucovăț, ei au plecat spre locație. În acest timp a apelat solicitantul pentru a acumula informație, acesta a comunicat aceeași informație. U ajuns pe cerc la Bucovăț, era un microbuz. A menționat că,

solicitarea ei au primit în jurul orei 04:30. S-au apropiat, fără a coborî din automobil, au întrebat în ce direcție s-a deplasat automobilul și solicitantul a arătat spre Bucovăț. Au solicitat șoferului microbuzului să rămână pe loc pentru a aștepta grupul ce va documenta accidentul, iar ei au pornit în căutarea presupusului automobil care a produs accidentul.

După aproximativ 2 km., la intersecția R1 localitatea Gălești, au observat girofarele altui echipaj de la IP Strășeni, iar lângă echipaj au observat automobilul de model Renault Kadjar stopat pe acostament în fața colegilor. S-au apropiat de colegi, împreună cu colegul său. Colegul de la IP Strășeni era lângă automobilul Renault Kadjar, inculpata era în mașină singură, nu mai era nimeni în mașină. Colegul de la IP Strășeni, Bîtcă Eduard solicita actele, iar doamna căuta actele în automobil. În acest timp el a comunicat colegilor despre faptul că au venit la solicitarea în urma producerii accidentului rutier. Șoferul a prezentat permisul de conducere, la volan s-a dovedit a fi Cristina Croitor. Ei au comunicat că au solicitare de la 112, și au prioritate în documentarea cazului și au purces la documentare. Colegii de la IP Strășeni au rămas prezenți, fără a se implica.

A menționat că, foarte mult timp au comunicat cu doamna pentru a efectua testarea alcoolscopică, în acest timp șoferul mereu suna cuiva. Ea a fost în vizorul a patru agenți. Între timp s-a apropiat și colegul lor de la accidente, Iachim Victor. Ei au comunicat doamnei Cristina că în cazul în care refuză testarea, va fi documentată pentru refuz, în acest timp dumneaei a recunoscut că a servit băuturi alcoolice, dar nu dorește să treacă testul. Ei au pregătit actele pentru a documenta refuzul, în acest timp s-a apropiat un domn, a spus că este soțul doamnei, dar nu s-a prezentat. Întrei ei a urmat un schimbi de replici, dar nu ține minte ce au discutat, ține minte doar că acest bărbat a convins-o pe doamna să treacă testul. El personal a efectuat testarea și testul a arătat 0,89 mg/l, dacă nu greșește. Ei nu aveau competența să documenteze accidentul, ei au documentat doar starea de ebrietate la volan.

A precizat că, toți inspectorii, au văzut rezultatul testării. Doamna era puțin agresivă, nu i-anumit cu cuvinte necenzurate, dar încerca să-i jignească.

A mai indicat că, când au ajuns la fața locului erau 2 polițiști, unul în spatele automobilului. El a discutat cu doamna în jur de 40 minute – 1 oră, în acest timp a venit evacuatorul. Prin faptul că, a fost refuzată testarea alcoolscopică, el este obligat să transmită automobilul la parcarea specială pentru a fi intentat dosar penal și în automobil nu erau alte persoane în afară de inculpata, care să conducă automobilul la domiciliu.

Institutul Național de Meteorologie susțin examenele. El deține certificat de competență și care era valabil la momentul testării. La centrul de medicină legală nu sunt instruiți. El personal a efectuat testarea, mușțiucul a fost desigilat de fața soțului și a doamnei. Croitor Cristina a fost permanent în vizorul lor și în prezența lor nu a consumat nimic.

Declarațiile **martorului Carauș Ivan**, care a declarat că, deține funcția de subofițer superior în cadrul INSP.

La 18.07.2024 era implicat în serviciul de patrulare cu d-l Cozma Sergiu, cu automobilul de serviciu MAI 9789. Se aflau în apropierea sensului giratoriu Bucovăț, direcția lor fiind spre Călărași, până la cerc. Au avut apel telefonic de la serviciul 112, precum că în stația PECO Lukoil de lângă sensul giratoriu un automobil de model Kadjar roșu, la ieșire din stația PECO, a tamponat o unitate de transport și a părăsit locul. Ei au preluat apelul și s-au deplasat la fața locului. Au ajuns în 3-4 minute. Martorii au comunicat că unitatea de transport s-a deplasat spre localitatea Bucovăț și ei au pornit pe urmele automobilului. Când au ajuns la fața locului, au văzut că automobilul era staționat la intersecția spre s. Gălești, în orășelul Bucovăț, de către alt echipaj de la Strășeni. S-a apropiat colegul Cozma, apoi s-a apropiat și el. La volan era

inculpata, alte persoane nu erau. Ea a ieșit din automobil, a prezentat actele benevol, manifesta un comportament adecvat, dar se simțea miros de alcool. A fost atenționată despre faptul că va fi testată cu aparatul Drager, a fost de acord. Rezultatul testului a arătat 0,49 mg/l, din cîte își amintește, dar nu ține minte sigur. Doamna a fost de acord cu rezultatul testării Drager și a refuzat prelevarea probelor biologice.

A menționat că, ceea ce a relatat el la poliție,, corespunde adevărului. Doamna a prezentat actele, avea permis, de acte s-a ocupat colegul său Cozma, care a documentat cazul. Mijlocul de transport a fost ridicat și plasat la parcarea cu plată la Trușeni.

Învinuirea adusă lui Croitor Cristina în săvârșirea infracțiunii incriminate se bazează și pe documentele și procesele verbale anexate la cauza penală și care au fost cercetate în ședința de judecată prin prisma pertinenței și concludenței lor, cum ar fi:

- Informație 112 din 19.07.2024 (f.d.4));
- Conținutul procesului-verbal de constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d.6,7);
- Conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 19.07.2024 (f.d.24);
- Încheiere din 24.07.2024 prin care s-a ridicat provizoriu permisul de conducere a mijlocului de transport cu nr. *****(f.d.21-23);
- Ordonanța de ridicare din 23.07.2024 (f.d.39-40).

Astfel, analizând în ședință de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludentei şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanţa de judecată consideră dovedită integral vinovăția lui Croitor Cristina, iar acțiunile ei corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art. 264^1 alin. (1) Cod penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de

achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Prin urmare, în urma cercetării nemijlocite şi sub toate aspectele a probelor administrate în cauza penală, instanţa constată că acestea întrunesc cerinţele de pertinenţă, concludenţă, utilitate şi veridicitate prevăzute de legislaţia procesual-penală, coroborând între ele în mod logic şi consecutiv, fără existenţa unor contradicţii esenţiale de natură să afecteze credibilitatea ori forţa lor probantă. Ansamblul probator administrat confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, circumstanţele de fapt reţinute în actul de învinuire şi demonstrează vinovăţia inculpatei Croitor Cristina în comiterea infracţiunii incriminate.

La caz, instanţa reţine că norma prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal incriminează conducerea mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, infracţiune care aduce atingere siguranţei circulaţiei rutiere şi securităţii participanţilor la trafic. Incriminarea unei asemenea conduite rezultă din necesitatea protejării relaţiilor sociale referitoare la exploatarea în condiţii de siguranţă a drumurilor publice şi prevenirea producerii unor consecinţe grave pentru viaţa şi integritatea corporală a persoanelor.

Sub aspectul *obiectului juridic special*, infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal are ca obiect relaţiile sociale privind siguranţa traficului rutier, respectarea disciplinei în trafic şi garantarea securităţii circulaţiei pe drumurile publice. Aceste relaţii sociale presupun obligaţia fiecărui conducător auto de a conduce vehiculul în condiţii care să nu afecteze capacitatea psihofuncţională necesară participării sigure la trafic. Or, conducerea unui mijloc de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat reprezintă, prin însăşi natura sa, o stare incompatibilă cu exercitarea prudentă şi responsabilă a conducerii vehiculului.

În ceea ce priveşte *latura obiectivă* a infracţiunii, instanţa constată că elementul material s-a realizat prin acţiunea inculpatei Croitor Cristina de a conduce pe un drum public mijlocul de transport de model „Renault Kadjar”, cu numărul de înmatriculare „*****”, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Din probele administrate rezultă că inculpata conducea haotic vehiculul, încălcând regulile de circulaţie rutieră, inclusiv traversarea liniei continue, fapt observat nemijlocit de colaboratorii de poliţie.

Totodată, starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat a inculpatei a fost stabilită prin testarea alcoolscopică efectuată cu aparatul „Drager 6820”, conform tichetului testului

alcoolscopic, în care s-a constatat concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,89 mg/l, valoare care depăşeşte considerabil limita minimă prevăzută de art. 134^{12} alin. (3) Cod penal pentru existenţa stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanţa relevă că dispoziţiile art. 134^{12} alin. (1) şi alin. (3) Cod penal definesc starea de ebrietate drept starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, iar starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat este caracterizată prin concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult. În speţă, valoarea de 0,89 mg/l stabilită în urma testării alcoolscopice demonstrează fără echivoc existenţa unei stări avansate de ebrietate alcoolică la momentul conducerii vehiculului.

Mai mult, instanţa constată că inculpatei i-au fost respectate toate garanţiile procedurale aferente procedurii de testare alcoolscopică. Astfel, acesteia i-a fost explicat dreptul de a contesta rezultatul testării prin examinare medicală şi prelevarea probelor biologice, conform pct. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009. Cu toate acestea, Croitor Cristina nu a contestat rezultatul testării alcoolscopice, dimpotrivă, a refuzat prelevarea probelor biologice şi a acceptat rezultatul indicat de aparatul „Drager”.

Sub aspectul *laturii subiective*, instanţa reţine că infracţiunea a fost săvârşită cu intenţie directă. Inculpata conştientiza caracterul prejudiciabil al conduitei sale, prevedea consecinţele socialmente periculoase ale conducerii vehiculului în stare de ebrietate alcoolică şi, în pofida acestui fapt, a acceptat şi realizat în mod conştient acţiunea incriminată. Caracterul intenţionat al faptei rezultă atât din conduita inculpatei anterioară stopării vehiculului, cât şi din împrejurarea că aceasta a ales deliberat să conducă mijlocul de transport după consumul băuturilor alcoolice.

În ceea ce priveşte *subiectul* infracţiunii, instanţa constată că Croitor Cristina întruneşte toate condiţiile cerute de lege pentru a avea calitatea de subiect al infracţiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, fiind persoană fizică responsabilă, care a atins vârsta răspunderii penale şi care deţinea dreptul de a conduce mijloace de transport, fapt confirmat prin permisul de conducere eliberat pe numele acesteia.

Instanţa apreciază declaraţiile martorilor Bîtcă Eduard, Cozma Sergiu, Bujoreanu Vasile şi Carauş Ivan ca fiind consecvente, coerente şi concordante între ele, acestea fiind confirmate prin mijloacele materiale de probă administrate în cauză, inclusiv procesul-verbal de constatare a faptei, tichetul testului alcoolscopic, înregistrările video şi celelalte acte procedurale anexate la dosar. Simpla calitate a martorilor de colaboratori ai organelor de poliţie nu constituie, prin ea însăşi, un motiv pentru înlăturarea credibilităţii declaraţiilor acestora, în lipsa unor date obiective care să demonstreze existenţa unui interes personal ori a unor relaţii ostile faţă de inculpată.

Mai mult, martorii au fost audiaţi nemijlocit în şedinţă de judecată, sub prestare de jurământ şi cu avertizarea privind răspunderea penală pentru declaraţii mincinoase, împrejurări care sporesc garanţiile de veridicitate ale depoziţiilor oferite.

Prin urmare, instanţa concluzionează că totalitatea probelor administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată demonstrează, într-o manieră certă şi lipsită de echivoc, existenţa în acţiunile inculpatei Croitor Cristina a tuturor elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin conduita sa infracţională, inculpata a adus atingere gravă relaţiilor sociale privind siguranţa traficului rutier, a creat o stare reală de pericol pentru securitatea circulaţiei pe drumurile publice şi a nesocotit obligaţiile legale impuse conducătorilor auto privind participarea responsabilă şi prudentă la trafic.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatei, instanţa de judecată va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de legea penală, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise, modalitatea şi împrejurările concrete de realizare a activităţii infracţionale, forma vinovăţiei, motivul săvârşirii infracţiunii, persoana inculpatei, conduita acesteia anterior şi ulterior comiterii faptei, precum şi circumstanţele care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa va ţine cont de impactul pe care pedeapsa aplicată îl va avea asupra procesului de reeducare şi corectare a inculpatei, de posibilitatea prevenirii săvârşirii unor noi infracţiuni, precum şi de condiţiile personale, familiale şi sociale ale acesteia.

Instanţa reţine că pedeapsa penală nu constituie un scop în sine şi nici un mijloc de represaliere, ci reprezintă un instrument juridic de constrângere statală destinat restabilirii ordinii de drept încălcate, corectării condamnatului şi prevenirii săvârşirii unor noi infracţiuni, atât din partea persoanei condamnate, cât şi din partea altor persoane predispuse la încălcarea legii penale.

În acest context, o pedeapsă poate fi apreciată ca echitabilă numai în măsura în care aceasta păstrează un just echilibru între gravitatea concretă a faptei săvârşite, pericolul social al conduitei infracţionale şi necesitatea realizării funcţiilor represive, preventive şi educative ale răspunderii penale.

Principiul legalităţii pedepsei obligă instanţa să stabilească sancţiunea penală exclusiv în limitele şi condiţiile prevăzute de legea penală, cu respectarea dispoziţiilor atât ale Părţii speciale, cât şi ale Părţii generale a Codului penal, fără depăşirea limitelor legale ori aplicarea arbitrară a sancţiunii.

În acelaşi timp, principiul individualizării judiciare a pedepsei impune instanţei obligaţia de a adapta sancţiunea penală la particularităţile concrete ale faptei şi ale făptuitorului, prin stabilirea unei pedepse necesare şi suficiente pentru atingerea scopurilor prevăzute de legea penală, astfel încât aceasta să contribuie efectiv la corectarea şi reintegrarea socială a condamnatului, precum şi la prevenirea reiterării comportamentului infracţional.

La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, este obligată să soluționeze, existenta circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a lui Croitor Cristina instanța de judecată a stabilit, săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

În conformitate cu art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată în calitate de circumstanțe agravante nu a stabilit.

Potrivit art. 78 Cod penal, În cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe

atenuante la săvârșirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim; b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos. În cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârșirea infracţiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârșită, poate fi înlăturată. (3) În cazul în care există circumstanţe agravante se poate aplica pedeapsa maximă prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. (4) În caz de concurs al circumstanţelor agravante şi celor atenuante, coborârea pedepsei până la minimul sau ridicarea ei până la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie. (5) Dacă există circumstanţe atenuante excepţionale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79.

Totodată, instanţa remarcă că conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa penală, potrivit finalităţii consacrate de legea penală, are drept scop restabilirea echităţii sociale încălcate prin săvârşirea infracţiunii, corectarea şi reeducarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane predispuse la încălcarea legii penale.

Instanţa reţine că, la data săvârşirii infracţiunii – 19 iulie 2024, sancţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal stabilea pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Ulterior, prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative, intrată în vigoare la 07 septembrie 2024, sancţiunea art. 264[1] alin. (1) Cod penal a fost modificată, legiuitorul instituind o pedeapsă mai severă, şi anume amendă în mărime de la 1500 la 2500 unităţi convenţionale sau închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Analizând comparativ reglementările succesive, instanţa constată că legea penală nouă agravează situaţia persoanei acuzate prin înăsprirea tratamentului sancţionator prevăzut pentru infracţiunea incriminată. Prin urmare, dispoziţiile introduse prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 nu pot produce efecte retroactive în privinţa inculpatei Croitor Cristina.

Or, conform prevederilor art. 10 alin. (1) şi alin. (2) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, uşurează pedeapsa ori ameliorează în alt mod situaţia persoanei are efect retroactiv, pe când legea care înăspreşte pedeapsa ori agravează situaţia persoanei nu retroactivează. Totodată, potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa aplicabilă se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii infracţiunii.

În consecinţă, instanţa va aplica în prezenta cauză dispoziţiile art. 264[1] alin. (1) Cod penal în redacţia în vigoare la data comiterii faptei, respectiv la 19 iulie 2024, ca lege penală mai favorabilă inculpatei.

Prin prisma prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal se atribuie categoriei infracţiunilor uşoare. Cu toate acestea, instanţa subliniază că natura şi gradul prejudiciabil al unei asemenea infracţiuni nu pot fi minimalizate, întrucât conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat generează un risc major pentru securitatea circulaţiei rutiere, viaţa şi integritatea corporală a participanţilor la trafic.

Instanţa reiterează că pedeapsa poate fi considerată echitabilă doar în măsura în care

restricţiile şi lipsurile impuse condamnatului sunt proporţionale cu gravitatea concretă a faptei săvârşite şi suficiente pentru atingerea scopurilor represive, preventive şi educative ale răspunderii penale.

În acelaşi timp, instanţa ţine să evidenţieze că aplicarea unei pedepse excesiv de blânde este de natură să diminueze autoritatea legii penale şi să creeze în conştiinţa socială percepţia tolerării unor conduite incompatibile cu ordinea de drept, în timp ce aplicarea unei sancţiuni excesiv de severe poate genera sentimente de injustiţie, disproporţionalitate şi neîncredere în actul de justiţie.

Din această perspectivă, instanţa subliniază că scopul pedepsei penale nu este unul represiv-vindicativ şi nici orientat spre răzbunare socială, ci urmăreşte realizarea unui just echilibru între gravitatea faptei, persoana infractorului şi necesitatea protejării valorilor sociale fundamentale ocrotite de legea penală. Pedeapsa trebuie să reflecte principiile proporţionalităţii şi echităţii, constituind un mijloc de constrângere legală apt să determine condamnatul să adopte o conduită conformă normelor de drept.

Instanţa apreciază că pronunţarea unei sentinţe de condamnare în prezenta cauză penală va produce un efect preventiv şi educativ atât asupra inculpatei, cât şi asupra altor persoane, constituind totodată o reafirmare a obligaţiei generale de respectare a regulilor de circulaţie rutieră şi a exigenţelor privind siguranţa traficului pe drumurile publice.

La individualizarea concretă a pedepsei, instanţa va avea în vedere persoana inculpatei Croitor Cristina, care anterior nu a fost judecată, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, are studii superioare, are la întreţinere doi copii minori, precum şi celelalte circumstanţe personale relevante ale cauzei.

Ţinând cont de totalitatea circumstanţelor cauzei, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatei şi de necesitatea realizării scopurilor pedepsei penale, instanţa consideră oportună aplicarea în privinţa lui Croitor Cristina a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în condiţiile sancţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal în redacţia în vigoare la data săvârşirii infracţiunii, apreciind că această sancţiune este necesară şi suficientă pentru corectarea şi reeducarea inculpatei, precum şi pentru prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni.

În această ordine de idei, instanţa relevă că pedeapsa stabilită urmează să contribuie la formarea unei atitudini responsabile și conforme exigenţelor legii penale, determinând inculpata să conştientizeze gravitatea conduitei sale şi obligaţia de respectare a valorilor sociale protejate de lege.

Totodată, instanţa apreciază că acţiunile inculpatei, exprimate prin conducerea unui mijloc de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, denotă o ignorare gravă a obligaţiilor legale ce revin participanţilor la trafic şi o lipsă evidentă de responsabilitate faţă de securitatea circulaţiei rutiere, comportament care creează un pericol social sporit pentru viaţa şi integritatea corporală a persoanelor participante la trafic şi justifică necesitatea unei reacţii ferme din partea statului în vederea restabilirii echităţii sociale încălcate.

În același timp, instanța va informa pe Croitor Cristina că potrivit prevederilor art. 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

Subsecvent, conform art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se

obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, la comandantul unităţii militare.

De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Totodată, potrivit art. 62 alin. (1) lit. b^1) Cod penal, persoanelor fizice care au săvârşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept.

Aliniatul (6) a aceluiași articol, prevede că, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept poate fi aplicată numai în calitate de pedeapsă complementară.

Potrivit art. 65^1 alin. (1) din Codul penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice.

Aliniatul (3) prevede, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Aliniatul (4) prevede că, la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

În continuare, instanța conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) şi art. 65^1, alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 264^1 alin. (1) din Codul penal din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că, legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.

Potrivit art. 21^1 alin. (1) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, anularea dreptului de conducere a vehiculului se dispune de către instanța de judecată în următoarele cazuri: a) titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a vehiculului.

Concomitent, instanța reține că potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, Organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

Subsecvent, conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice".

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice Agenția Servicii Publice hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Cu referire la cheltuieli judiciare:

Instanța reține că procurorul a solicitat încasarea din contul lui Croitor Cristina, cheltuielile suportate pentru efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul Drager Alcotest în sumă de 25,70 lei.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Aliniatul (2) pct.5 din Codul de procedură penală reiterează că, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit informației anexate la materialele cauzei, se constată faptul că, Croitor Cristina a fost supusă testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcootest 68120" ceea ce se confirmă prin „tichet Drager" și conținutului procesului-verbal privind constatarea stării de ebrietate (f.d.6, 7)

Având în vedere normele legale indicate şi materialele anexate la cauza penală, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 25 (douăzeci și cinci),70 lei pentru efectuarea

constatării faptului consumului de alcool utilizând aparatul „Drager” urmează a fi recuperate integral, din contul lui Croitor Cristina în contul statului.

Cu referire la corpurile delicte și mijloace materiale de probă:

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și a celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Potrivit conținutului procesului verbal de examinare a obiectului și ordonanței organului de urmărire penală, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: tichet Drager din 19.07.2024 ora 05:16 a cet. Croitor Cristina a.n. *****, cu rezultatul final de 0,89 mg/l. Cu alcotest 6820, seria nr. ARPD 0075, test nr. 684. (f.d.6, 8,9)

Potrivit conținutului procesului verbal de examinare a obiectului și ordonanței organului de urmărire penală, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: permis de conducere cu nr. *****a cet. Croitor Cristina a.n. ***** pe categoria B eliberat la 25.06.2021. (f.d.13 și verso,16, 17)

Potrivit conținutului procesului verbal de examinare a obiectului și ordonanței organului de urmărire penală, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: un CD cu 3 înregistrări video. (f.d.40, 41-42, 43)

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. art., 384 – 389, 392 - 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovată **Croitor Cristina *****,** IDNP *****, născută la ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute art.264/1 alin.(1) Cod Penal și potrivit acestei Legi în colaborare cu prevederile art. 10 din Codul Penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se obligă **Croitor Cristina ******* ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune pentru a fi luat la evidentă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică lui **Croitor Cristina ******* că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică față de **Croitor Cristina *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara,

care se va menține până prezenta sentință devine definitivă, apoi a o revoca.

Se încasează din contul lui **Croitor Cristina** *****, în beneficiul statului suma de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se informează Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice, despre anularea dreptului lui **Croitor Cristina** ***** de a conduce mijloace de transport.

Mijloace materiale de probă:

- tichet Drager din 19.07.2024 ora 05:16, alcotest 6820, seria nr. ARPD 0075, test nr. 684 și un CD cu 3 înregistrări video - de a păstra în continuare la materialele cauzei;

- permis de conducere cu nr. *****a cet. Croitor Cristina a.n. ***** pe categoria B eliberat la 25.06.2021, ridicat prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.07.2024 – de predat organelor abilitate în vederea anulării dreptului lui **Croitor Cristina** ***** de a conduce mijloace de transport.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președintele ședinței
Judecător **Iana Talmaci**