Dosar nr.2-23115206-05-3a-17032025

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia
Judecător: Ion Volcovschi

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

16 aprilie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Evgheni Bancov
Judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco
Grefiera: Elena Turcenco

Cu participarea: reprezentantului intimaților Primarului orașului Cimișlia și Consiliului orășenesc Cimișlia, Secară Ion,

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cererea de apel depusă de avocatul Casap Anatolie, în interesele lui Gavrilov Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 05 februarie 2025, pronunțată în cauza la acțiunea depusă de Gavrilov Ion împotriva Primarului orașului Cimișlia, terț Consiliul orășenesc Cimișlia, cu privire la anularea dispoziției de concediere din 04.07.2023, deciziei asupra cererii prealabile din 25.07.2023, obligarea emiterii actului administrativ favorabil de restabilire în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă și a cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 08 august 2023 avocatul Casap Anatolie, în interesele lui Gavriloi Ion, a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Primarului orașului Cimișlia, terț Consiliul orășenesc Cimișlia, cu privire la anularea dispoziției de concediere din 04.07.2023, deciziei asupra cererii prealabile din 25.07.2023, obligarea emiterii actului administrativ favorabil de restabilire în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data 10 iulie 2023, reclamantul, Gavrilov Ion, a fost telefonat să se prezinte la sediul Primăriei or. Cimişlia, prin ce a fost informat că, începând cu data de 04.07.2023, este concediat în temeiul dispoziției nr.171-p din 04.07.2023 emisă de Primarul orașului Cimișlia. Indică că, la aceiași dată, reclamantului i-au fost solicitate explicații pe faptul lipsei de la serviciu la data de 01.07.2023 - 04.07.2023, unde ultimul a comunicat că, a fost plecat în Turcia, pentru o investigație medicală a soției sale. Nefiind de acord cu actul administrativ individual defavorabil, dispoziția nr.171-p din 04.07.2023 emisă de Primarul orașului Cimișlia, reclamantul Gavrilov Ion, a formulat o cerere prealabilă la data de 19.07.2023 în adresa autorității publice emitente, care prin decizia cu privire la examinarea cererii prealabile nr.02/U-754 din 25.07.2023, a respins-o din lipsă de temei de anulare sau modificare. Analizând în ansamblu circumstanțele cauzei în coraport cu cadrul legal pertinent speței, consideră că pârâtul a emis acte

administrative ilegale, prin ce a privat reclamantul de un drept fundamental, dreptul de a munci, iar ca măsură de remediere, solicită repunerea în drepturi a reclamantului, conform următoarelor raționamente.

Susține că, din materialele cauzei se atestă cu certitudine faptul că, Gavrilov Ion a fost concediat în temeiul dispoziției nr.171 din 04.07.2023, începând cu data de 04.07.2023, din funcția deținută de *****. În partea motivată a actului administrativ defavorabil evocat, pârâtul a indicat că, în temeiul prevederilor art.86 alin.(1) lit.h) al Codului muncii, art.120 alin.(1) lit.h) al Codului administrativ, art.29, art.32 alin.(1) a Legii nr.436 cu privire la administraţia publică locală, Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270/2018, ținând cont de procesul-verbal nr.1 din 04.07.2023 despre lipsa nemotivată de la locul de muncă, a înceta raportul de serviciu cu dl Gavrilov Ion, ***** din data de 04.07.2023. Astfel, atestă că legislația pertinentă, ce reglementează raporturile de muncă, oferind angajatorului prerogativa încetării raporturilor de muncă din inițiativa acestuia în cazurile prevăzute de Lege, a impus acestuia din urmă anumite condiții, îndeosebi restrictive, în cazul invocării de către angajator drept temei de concediere a comiterii de către salariat a unei abateri disciplinare pentru probarea comiterii acesteia în vederea imputării faptei respective salariatului în calitate de temei de concediere. Legiuitorul a definit abaterea disciplinară ca fiind o faptă realizată în legătură şi sau in timpul prestării de către salariat a muncii, care constă într-o acțiune sau inacțiune săvârșită cu vinovăție de către salariat, prin care acesta a încălcat normele pertinente, inclusiv de ordin intern, precum şi contractul individual de muncă şi/sau contractul colectiv de muncă. Subsecvent, constată că realizarea întocmai de către angajator a exigențelor legale, ce preced adoptarea ordinului de concediere, precum și conținutul ordinului de concediere, aprecierea de către angajator a tuturor circumstanțelor pertinente, ce ar justifica emiterea unui astfel de ordin se prezintă a fi condiții imperative ale Legii, ce urmează a fi respectate cu strictețe, or neexecutarea de către angajator a acestora generând în final, nulitatea ordinului adoptat.

Cu referire la prezenta speță, partea reclamantă indică faptul că, în cazul bănuim/învinuim salariatului de faptul absenței la locul de muncă mai mult de 4 ore consecutiv, angajatorul are sarcina de a-1 informa pe salariat despre inițierea procedurii administrative (disciplinare) conform art.70 Cod administrativ, pe de o parte, iar pe de altă parte, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării (art.208 alin.(1) Codul muncii). În speţă însă, dosarul administrativ al cauzei, atestă cu certitudine faptul lipsei informării reclamantului despre inițierea procedurii administrative, conform metodelor de notificare reflectate la art.97 Cod administrativ. Mai mult ca atât, în prezenta speță, pârâtul a eludat să solicite o explicație scrisă de la reclamant, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, or, cadrul legal pertinent prevede expres momentul solicitării explicației scrise.

Menționează că, angajatorul - pârât a întocmit procesul-verbal nr.1 din 04.07.2023 întocmit de funcționarul Chiciuc Artur, ceia ce contravine art.208 alin.(2) Codul muncii. Or, din conținutul procesului-verbal rezultă cert că, doar angajatorul este în drept să organizeze ancheta de serviciu, în speță însă, aceasta a fost efectuată de către un funcționar al primărie care nu are calitatea de angajator al reclamantului pe de o parte, iar pe de altă parte, comisia nu a solicitat în nici un mod probe sau justificări de la reclamant pentru apărarea poziției sale, şi, astfel, actul întocmit de acesta nu este conform exigențelor legale. Or, încălcarea nominalizată denotă că comisia care a întocmit actul invocat, a fost realizată/constituită de către un emitent neîmputernicit în sensul legii, iar această concluzie rezidă din considerentul că aceste din urmă fapte, eventual ilicite, implică o examinare amplă cu asigurarea dreptului la apărare a celui

cercetat, de care urmează a se ţine cont la stabilirea abaterii, la efectele şi gravitatea acestora şi, respectiv, la sancțiunea disciplinară aplicabilă.

Astfel, consideră că, actul administrativ contestat este emis fără audierea reclamantului, ceia ce este echivalent cu încălcarea dreptului la apărare, iar lipsa motivării corespunzătoare acestuia condiționează nulitatea actului administrativ individual defavorabil contestat.

Constatarea privind nulitatea ordinului nominalizat generează aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art.89 Codul muncii şi, respectiv, determină soluția de restabilire a reclamantului în funcția anterior deținută, iar în temeiul art.330 Codul muncii, generează necesitatea achitării tuturor drepturilor salariale în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci, şi art.90 Codul muncii a încasării prejudiciului moral pricinuit, or reclamantul urmează să fie pensionat în scurt timp, prin ce la afectat grav emoțional, prin lipsa somnului, stres continu, neliniște interioară.

Solicită reclamantul admiterea cererii, anularea actului administrativ individual defavorabil, dispoziția nr.171-p din 04.07.2023 emisă de Primarul orașului Cimișlia „cu privire la concediere,, ca fiind emisă contrar prevederilor legale. Anularea actului administrativ individual defavorabil, decizia cu privire la examinarea cererii prealabile nr.02/H-754 din 25.07.2023, ca fiind emisă contrar prevederilor legale. Obligarea Primarului orașului Cimişlia să emită actul administrativ individual favorabil de restabilire în funcție a reclamantului, Gavrilor Ion, *****. Dispunerea încasării din contul Primăriei orașului Cimişlia prin intermediul bugetului Consiliului or. Cimişlia, a salariului pentru toată perioada absenței forțate de la serviciu începând cu data eliberării din funcție 04.07.2023 şi până la restabilirea în funcție. Achitarea prejudiciului moral în valoare de 3 salarii medii, în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci. Încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în prezentul proces civil.

Soluția instanței de judecată:

Prin hotărârea Judecătoriei Cimişlia din 05 februarie 2025, acțiunea înaintată în ordinea contenciosului administrativ de către Gavrilov Ion către Primarul or. Cimişlia, terțul Consiliul orășenesc Cimişlia, privind anularea actului administrativ defavorabil Dispoziția cu nr.171-p din data de 04.07.2023 privind concedierea din funcția de paznic, anularea actului administrativ privind examinarea cererii prealabile cu nr.02/li-754 din 25.07.2023, obligarea Primarului sa emită actul administrativ individual favorabil de restabilirea în funcția deținută a reclamantului in calitate de paznic, încasarea din contul Primăriei salariul pentru perioada absentei forțate de la locul de munca din 04.07.2023 până la restabilire, încasarea cheltuielilor de judecata, s-a respins ca fiind neîntemeiată, deoarece nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e) art.224 Cod administrativ.

Solicitarea apelantului:

Legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești este contestată cu apel la 05 februarie 2025 de către avocatul Casap Anatolie, în interesele lui Gavrilov Ion, în care solicită: admiterea cererii de apel; casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cimişlia din 05.02.2025; anularea actului administrativ individual defavorabil, dispoziţia nr.171-p din 04.07.2023 emisă de Primarul or. Cimişlia „cu privire la concediere” ca fiind emisă contrar prevederilor legale; anularea actului administrativ individual defavorabil, decizia cu privire la examinarea cererii prealabile nr.02/H-754 din 25.07.2023, ca fiind emisă contrară prevederilor legale; obligarea Primarului orașului Cimişlia să emită actul administrativ individual favorabil de restabilire în funcție a

reclamantului, Gavrilov Ion, *****, cu executarea imediată. Dispunerea încasării din contul Primăriei or. Cimișlia, prin intermediul bugetului Consiliului or. Cimișlia, a salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu începând cu data eliberării din funcție 04.07.2023 şi până la restabilirea în funcție. Achitarea prejudiciului moral în valoare de 3 salarii medii, în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci. Încasarea cheltuielilor de judecată suportate în actualul proces civil: 5.000 MDL suportate în cadrul instanței de fond, 5.000 MDL suportate în cadrul instanței de apel, și 200 lei cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea cererii de apel.

În motivarea apelului a indicat că, emiterea actului administrativ contestat, dispoziției nr.171-p din 04.07.2023 emisă de primarul orașului Cimişlia, aceasta nu a fost precedată de solicitarea unei explicații față de reclamant, prin ce există o încălcare esențială a dreptului la apărare a acestuia, de a fi audiat, de a prezenta probe, explicații şi în final a justifica lipsa s-a de la serviciu care i-a fost imputată şi în final aplicată sancțiunea de concediere. În altă ordine de idei, contrar prevederilor art.210 Codul muncii, dispoziția nr.171-p din 04.07.2023 emisă de primarul orașului Cimișlia, nu prevede temeiurile de fapt. Adică, actul administrativ contestat nu prevede motivele de fapt care a călăuzit emitentul la emiterea actului administrativ individual defavorabil. Aceste circumstanțe contravine prevederilor Codului muncii pe de o parte, dar şi rigorilor Codului administrativ.

Susține că, la caz lipsește cu desăvârșire un înscris privind informarea lui Gavrilov Ion despre inițierea procedurii administrative, ce ar viza cercetarea aspectelor legate de disciplina muncii. În concluzie indică că, emitentul actului administrativ, a ignorat dreptul reclamantului Gavrilov Ion, de a fi audiat până la emiterea actului administrativ individual şi fără o motivare în fapt a prevederilor acestuia, contrar art.70 şi 94 Cod administrativ, ce stabilește obligația emitentului să informeze participanții la procedura administrativă despre inițierea unei proceduri administrative, dar şi dreptul participantului de a fi audiat, şi în final, a dus la încălcarea dreptului la apărare, ceia ce condiționează nulitatea actului administrativ defavorabil, inclusiv prin prisma art.208 alin.(1) Cod muncii.

Cu referire la motivarea instanței de fond, precum că „reclamantul la caz prin acţiunea formulată nu revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, care a acționat în regim de putere publică, pentru a putea înainta acţiune în contencios administrativ, în sensul Codului administrativ. Or, reclamantul nu contestă o dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pârâtă pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, care să producă efecte juridice prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Aceste relaţii între părți fiind din domeniul dreptului privat” menționează că, temeiul invocat de instanţa de fond pentru respingerea acțiunii, este temei potrivit art.207 alin.(1) lit.e) Cod administrativ, de a fi declarată inadmisibilă dar nu, neîntemeiată. Or, în speţă se contestă existența certă a competenței instanței de contencios administrativ, în strictă conformitate cu prevederile art.17 Cod administrativ, reclamantul a contestat un act administrativ individual defavorabil.

La 03 septembrie 2025 reprezentantul Primăriei Cimișlia și Consiliului orășenesc Cimișlia, Secară Ion, a depus referință la cererea de apel, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a indicat că, între reclamant şi pârât au existat relații civile contractuale, pârâtul în calitate de angajator şi reclamantul în calitatea de angajat. Dispoziţia primarului nr.171-p din 04.07.2023 nu este un act administrativ în sensul art.10 Cod administrativ, acesta fiind un litigiu individual de muncă.

Menționează că, absența de la lucru mai mult de patru ore în cursul zilei de muncă, ce-i dă dreptul angajatorului să rezilieze contractul de muncă din acest temei, se consideră aflarea nemotivată a salariatului în afara teritoriului unității, cu care se află în raport de muncă, sau în afara teritoriului obiectului, unde el trebuie să îndeplinească lucrul încredințat în conformitate cu obligațiunile de muncă. Absența nemotivată de la serviciu se consideră şi plecarea salariatului fără ordinul administrației/angajatorului în concediu de odihnă anual, în concediu neplătit, în concediu de odihnă anual suplimentar, în concediu de studii, folosirea abuzivă a zilelor de recuperare, abandonarea lucrului până la expirarea acțiunii contractului de muncă încheiat pe un anumit termen. Astfel examinarea litigiilor individuale de muncă care nu au fost soluționate de salariat şi angajator se soluționează de instanța de judecată în baza Codului muncii, invocând în acest sens prevederile art.354 Codul muncii. Mai mult ca atât, Gavrilov Ion a fost angajat prin cumul în calitate de paznic, funcția acestuia nefiind una de bază (dispoziția nr.100-p din 05.04.2021). Astfel, consideră neîntemeiate argumentele reclamantului privind ilegalitatea Dispoziției primarului nr.171-p din 04.07.2023. Iar, argumentele reclamantului privind anularea dispoziției de concediere, precum că temeiurile de fapt şi de drept sunt formale şi neîntemeiate, or prin depunerea explicațiilor privind lipsa nemotivată mai mult de 4 ore consecutiv de la serviciu nu au combătut cumva argumentat lipsa sa nemotivată.

Termenul de exercitare a apelului:

În acord cu dispoziția art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.* Lucrările dosarului atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată de către instanța de judecată în ședința de judecată din 05 februarie 2025. Copia de pe hotărârea judecătorească (dispozitiv), a fost expediat părților prin scrisoarea din 14 februarie 2025. Cererea de apel este înregistrată de avocatul Casap Anatolie, în interesele lui Gavrilov Ion, la 05 februarie 2025, prin urmare se atestă depunerea în termen a cererii de apel.

Procedura și argumentele părților în fața instanței de apel:

Procedura de citare legală a părților a fost respectată integral, instanța de apel deținând avizele de recepție în privința apelantului Gavriov Ion și avocatului Casap Anatoli.

Având în vedere dispozițiile art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în absența părților care nu s-au prezentat în ședință, care au fost legal citați.

Reprezentantul Primăriei Cimișlia și Consiliului orășenesc Cimișlia, Secară Ion, în ședința instanței de apel a susținut argumentele de fapt și de drept invocate în referință, cât și pledoarii, făcând referire la încălcarea competenței jurisdicționale de către instanța de fond.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele apelului și lucrările dosarului civil, Completul de judecată conchide admiterea cererii de apel, casează integral hotărârea primei instanțe, cu restituirea cauzei civile la rejudecare în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Conform art.385 lit.d) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță* ***doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) și i)****. La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate*

trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin.(1) lit. b).

Potrivit art.386 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

În acord cu prevederile art.387 lit.b) Cod de procedură civilă, *se consideră că normele de drept material sunt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.*

În conformitate cu art.388 alin.(1) lit.i) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.*

Potrivit art.6 pct.1 CEDO, *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalităţii armelor, unde fiecare din părţi urmează să obţină posibilitatea de a-şi prezenta cauza în condiţii egale, care să nu plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu adversarul*.

Conform art.26 alin.(1), (4) Cod de procedură civilă, *procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.*

Completul de judecată consideră că dreptul la un proces echitabil include și dreptul la o instanță de judecată competentă în sens jurisdicțional. Instanța de apel conchide că pentru judecarea justă a cauzei, instanța în mod obligatoriu urma să respecte regulile de competență la judecarea cauzei.

Prima instanță a admis erori de aplicare a normelor de drept procedural prin determinarea greșită a competenței jurisdicțională la judecarea cauzei, și aplicarea procedurii nespecifice pentru această categorie de litigii.

După cum reiese din materialele cauzei, reclamantul Gavrilov Ion a activat în calitate de *****.

Avocatul Casap Anatolie, în interesele reclamantului Gavrilov Ion, a depus cerere de chemare în judecată în care pretinde: anularea Dispoziției cu nr.171-p din data de 04.07.2023 privind concedierea din funcția de paznic, anularea actului privind examinarea cererii prealabile cu nr.02/li-754 din 25.07.2023, obligarea Primarului sa emită actul administrativ individual favorabil de restabilirea în funcția deținută a reclamantului in calitate de paznic, încasarea din contul Primăriei salariul pentru perioada absentei forțate de la locul de munca din 04.07.2023 până la restabilire, încasarea cheltuielilor de judecata.

Completul de judecată reține că, cauza dedusă judecății a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale, așa cum Gavrilov Ion nu deține o funcție publică, căreia îi pot fi aplicate raporturile juridice de contencios administrativ. Or, la caz problema decurge din raporturile individuale de muncă dintre Gavrilov Ion și instituția publică Primăria orașului Cimișlia, soluționarea cărora este guvernată exclusiv de normele Codului muncii. Respectiv, obiectul judecării cauzei nu ține de materia contenciosului administrativ.

Completul de judecată ține să menționeze că calitatea de *****, nu constituie o funcție publică reglementată de Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public

nr.158 din 04.07.2008, respectiv litigiul urma a fi examinat în procedura civilă contencioasă, și nu în procedura contenciosului administrativ.

Instanța de apel reține că, operațiunea administrativă de înregistrare a dosarului în PIGD cu indicele „3” specific pentru dosarele de contencios administrativ (fapt reflectat în fișa de repartizare a dosarului), atestă că Judecătoria Cimișlia a examinat pretențiile acțiunii reclamantului Gavrilov Ion în procedura contenciosului administrativ, și de un complet de judecată specializat în judecarea cauzelor de contencios administrativ, și a adoptat o hotărâre judecătorească în conformitate cu prevederile Codului administrativ.

Încălcarea competenței jurisdicționale rezultă din prevederile legale de incompatibilitate a judecătorului, inserate la art.199 alin.(1), (3) Cod administrativ: *Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competenţa aceleiaşi instanţe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, îşi declină competenţa şi remite preşedintelui de instanţă dosarul spre redistribuire aleatorie. (3) Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică corespunzător şi în cazul în care judecătorului sau completului de judecată competent pentru examinarea cauzelor civile i se repartizează o acţiune de contencios administrativ*.

Având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este adoptată cu încălcarea normelor referitoare la competența jurisdicțională, examinarea litigiului în speță, reieșind din înaintarea pretențiilor ce țin de competența instanței de jurisdicție civilă, ținând cont că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de apel, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa hotărârea primei instanțe, cu restituirea cauzei la Judecătoria Cimișlia, pentru a fi rejudecată conform competenței jurisdicționale de instanța (completul de judecată) cu competența de judecare a cauzelor civile.

La rejudecarea cauzei prima instanţă urmează să ţină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanţele ce prezintă importanţă pentru soluţionarea corectă a litigiului, să aprecieze probele administrate sub toate aspectele, complet si obiectiv, conform exigenţelor art.130 Cod de procedură civilă, şi, în dependenţă de situaţia stabilită, să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.d), art.389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite cererea de apel depusă de avocatul Casap Anatolie, în interesele lui Gavrilov Ion.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 05 februarie 2025, pronunțată în cauza la acțiunea depusă de Gavrilov Ion împotriva Primarului orașului Cimișlia, terț Consiliul orășenesc Cimișlia, cu privire la anularea dispoziției de concediere din 04.07.2023, deciziei asupra cererii prealabile din 25.07.2023, obligarea emiterii actului administrativ favorabil de restabilire în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă.

Se restituie cauza spre rejudecare în aceiași instanță de judecată – Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Bancov Evgheni**

Judecătorii **Gorlenco Inga**

Scripcenco Andrei