Dosarul nr. 1-139/2025
Nr. electronic 1-24100711-48-1-24122024
Nr. urmărire penală 2024330270

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

5 septembrie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, (sediul central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Cezar Țaca, Larisa David
Apărătorului Oxana Eșanu, Zinaida Guțu, Vladimir Cazacu
Reprezentantul părții vătămate, avocat Svetlana Olari

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Coșarca Pavel ******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat rn. Străşeni, s. *****, neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, studii medii incomplete, căsătorit, doi copii minori la întreținere, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat, însă antecedentul penal este stins*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin.(2) lit. d) și art.164 alin.(2) lit.c) și e) Cod penal al RM,

Railean Igor ******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat rn. Străşeni, s. *****, neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, studii medii incomplete, necăsătorit, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin.(2) lit. d) și art.164 alin.(2) lit.c) și e) Cod penal al RM,

și

Railean Andrian ******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat rn. Străşeni, s. *****, neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, studii medii incomplete, concubinaj, un copil minor la întreținere, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin.1), 171 alin.(2) lit. d) și art.164 alin.(2) lit.c) și e) Cod penal al RM.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 24 decembrie 2024 – 05 septembrie 2025.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Inculpatul ***Coșarca Pavel ********, se învinuiește de către organul de urmărire penală, precum că, la 06.09.2024, în intervalul orelor 13:00 până la ora 17:00 Coșarca Pavel ***** aflându-se pe malul unui iaz din sat. *****, r-ul Strășeni, acționând cu intenție directă, împreună și de comun acord cu Railean Andrian și Railean Igor, în urma unei înțelegeri prealabile între ei, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, profitând de imposibilitatea victimei *****de a se apăra și de a-și exprima voința din motiv că se afla în stare de ebrietate, a întreținut cu dânsa acte sexuale manifestate prin penetrare vaginală, anală și orală fără consimțământul ultimei, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. *****din 25.09.2024, excoriații superficiale ale mucoasei vestibulului vaginal și rupturile superficiale ale mucoasei anale. Leziunile acestea au fost produse prin acțiunea traumatică cu un obiect contondent de consistență semi dură, posibil cu penisul viril în stare de erecție, introdus în vagin și anus, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Astfel, acțiunile lui Coșarca Pavel *****, au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.171 alin.(2) lit. d) din Codul penal – violul, adică actul sexual neconsimțit săvârșit de mai multe persoane.

Inculpatul ***Coșarca Pavel ********, se învinuiește de către organul de urmărire penală, precum că, la 06.09.2024, în intervalul orelor 13:00 până la ora 17:00, aflându-se în domiciliul lui Railean Andrian, amplasat în sat. ***** din r-ul Strășeni, împreună și de comun acord cu Railean Andrian și Railean Igor, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, profitând de faptul că partea vătămată ***** *****, era inconștientă din motiv că se afla în stare de ebrietate și nu își putea manifesta voința, având scopul de a întreține acte sexuale cu ultima, au urcat-o contrar voinței acesteia, în automobilul de model „**********” cu numărul de înmatriculare **********, unde au transportat-o pe pe malul unui lac din satul ***** din r-ul Strășeni, răpind-o și pr*****d-o ilegal pe *****de libertate fizică de a se deplasa și de a activa în conformitate cu interesele sale, prin aplicarea forței fizice, în rezultat cauzându-i părții vătămate conform Raportului de expertiză judiciară nr. *****din 25.09.2024, excoriații pe față, spate și fesa dreaptă, echimoze pe brațe bilateral, care au fost produse prin acțiunea traumatică cu un corp(-uri) contondent(-e) sau la lovirea de acesta (acestea), au vechimea de circa 1 zi și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, acțiunile lui Coșarca Pavel *****, au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.164 alin.(2) lit. c) și e) din Codul penal - răpirea unei persoane, profitând de starea de neputință a victimei săvârșită de mai multe persoane.

Inculpatul ***Railean Igor ***** *** , se învinuiește de către organul de urmărire penală, precum că, la 06.09.2024, în intervalul orelor 13:00 până la ora 17:00 Railean Igor ***** aflându-se pe malul unui iaz din sat. *****, r-ul Strășeni, acționând cu intenție directă, împreună și de comun acord cu Railean Andrian și Coșarca Pavel, în urma unei înțelegeri prealabile între ei, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, profitând de imposibilitatea victimei *****de a se apăra și de a-și exprima voința din motiv că se afla în stare de ebrietate, a întreținut cu dânsa acte sexuale manifestate prin penetrare vaginală, anală și orală fără consimțământul ultimei, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. *****din 25.09.2024, excoriații superficiale ale mucoasei vestibulului vaginal și rupturile superficiale ale mucoasei anale. Leziunile acestea au fost produse prin acțiunea traumatică cu un obiect contondent de consistență semi dură, posibil cu penisul viril în stare de erecție, introdus în vagin și anus, și se califică ca vătămare corporală neânsemnată.

Astfel, acțiunile lui Railean Igor *****, au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.171 alin.(2) lit. d) din Codul penal – violul, adică actul sexual neconsimțit săvârșit de mai multe persoane.

Inculpatul ***Railean Igor *****,*** se învinuiește de către organul de urmărire penală, precum că, la 06.09.2024, în intervalul orelor 13:00 până la ora 17:00, aflându-se în domiciliul lui Railean Andrian, amplasat în sat. ***** din r-ul Strășeni, împreună și de comun acord cu Railean Andrian și Coșarca Pavel, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, profitând de faptul că partea vătămată ***** *****, era inconștientă din motiv că se afla în stare de ebrietate și nu își putea manifesta voința, având scopul de a întreține acte sexuale cu ultima, au urcat-o contrar voinței acesteia, în automobilul de model „**********” cu numărul de înmatriculare **********, unde au transportat-o pe pe malul unui lac din satul ***** din r-ul Strășeni, răpind-o și pr*****d-o ilegal pe *****de libertate fizică de a se deplasa și de a activa în conformitate cu interesele sale, prin aplicarea forței fizice, în rezultat cauzându-i părții vătămate conform Raportului de expertiză judiciară nr. *****din 25.09.2024, excoriații pe față, spate și fesa dreaptă, echimoze pe brațe bilateral, care au fost produse prin acțiunea traumatică cu un corp(-uri) contondent(-e) sau la lovirea de acesta (acestea), au vechimea de circa 1 zi și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, acțiunile lui Railean Igor *****, au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.164 alin.(2) lit. c) și e) din Codul penal - răpirea unei persoane, profitând de starea de neputință a victimei săvârșită de mai multe persoane.

Inculpatul ***Railean Andrian *****,*** la 06.09.2024, în intervalul orelor 13:00 până la ora 17:00, aflându-se în domiciliul său din s. *****, r-nul Strășeni, împreună cu Coșarca pavel și ***** *****, consumând băuturi alcoolice, acționând cu intenție direct, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, i-a propus victimei *****să întrețină un raport sexual, iar la refuzul ultimei i-a acoperit gura cu mâna pentru a nu da posibilitrater acesteia de a striga după ajutor și profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra din motiv că se afla în stare de ebrietate, a întreținut cu aceasta un act sexual manifestat prin penetrare vaginală fără consimțământul ultimei.

Inculpatul ***Railean Andrian *****,*** se învinuiește de către organul de urmărire penală, precum că, la 06.09.2024, în intervalul orelor 13:00 până la ora 17:00 Railean Andrian ***** aflându-se pe malul unui iaz din sat. *****, r-ul Strășeni, acționând cu intenție directă, împreună și de comun acord cu Railean Igor ***** și Coșarca Pavel, în urma unei înțelegeri prealabile între ei, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, profitând de imposibilitatea victimei *****de a se apăra și de a-și exprima voința din motiv că se afla în stare de ebrietate, a întreținut cu dânsa acte sexuale manifestate prin penetrare vaginală, anală și orală fără consimțământul ultimei, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. *****din 25.09.2024, excoriații superficiale ale mucoasei vestibulului vaginal și rupturile superficiale ale mucoasei anale. Leziunile acestea au fost produse prin acțiunea traumatică cu un obiect contondent de consistență semi dură, posibil cu penisul viril în stare de erecție, introdus în vagin și anus, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Astfel, acțiunile lui Railean Andrian *****, au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.171 alin.(2) lit. d) din Codul penal – violul, adică actul sexual neconsimțit săvârșit de mai multe persoane.

Inculpatul ***Railean Andrian *****,*** se învinuiește de către organul de urmărire penală, precum că, la 06.09.2024, în intervalul orelor 13:00 până la ora 17:00, aflându-se în domiciliul său, amplasat în sat. ***** din r-ul Strășeni, împreună și de comun acord cu Railean Igor și Coșarca Pavel, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, profitând de faptul că partea vătămată ***** *****, era inconștientă din motiv că se afla în stare de ebrietate și nu își putea manifesta voința, având scopul de a întreține acte sexuale cu ultima, au urcat-o contrar voinței acesteia, în automobilul de model „**********” cu numărul de înmatriculare **********, unde au transportat-o pe malul unui lac din satul ***** din r-ul Strășeni, răpind-o și privând-o ilegal pe *****de libertate fizică de a se deplasa și de a activa în conformitate cu interesele sale, prin aplicarea forței fizice, în rezultat cauzându-i părții vătămate conform Raportului de expertiză judiciară nr. *****din 25.09.2024, excoriații pe față, spate și fesa dreaptă, echimoze pe brațe bilateral, care au fost produse prin acțiunea traumatică cu un corp(-uri) contondent(-e) sau la

lovirea de acesta (acestea), au vechimea de circa 1 zi și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, acțiunile lui Railean Andrian *****, au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.164 alin.(2) lit. c) și e) din Codul penal - răpirea unei persoane, profitând de starea de neputință a victimei săvârșită de mai multe persoane.

În ședința de judecată, inculpatul ***Coșarca Pavel*** *****, nu a recunoscut vina, declarând la întrebarea instanței de judecată că, la data de 05 septembrie 2024 aflându-se la Railean Andrian în ogradă, aproximativ la orele 09:00 – 10:00, el servea o cafea dar Railean Andrian nu, ei stăteau de vorbă și Railean Andrian i-a propus să servească careva băuturi, el i-a zis că nu, deoarece era cu automobilului. L-a rugat să meargă la *****să o cheme până la el, poate ea va dori să servească. El s-a dus la ea, a intrat în ogradă și menționează că ograda ei este lungă și îngustă, la mijloc de ogradă se aflau doi câini, unul pe o parte și unul pe altă parte. Pentru a se apăra de ei a luat un băț în mână și a mers către casă, din motiv că dacă strigi aceștia nu aud. Adaugă că, după ce a trecut de câini a lăsat bățul jos. S-a apropiat de ușa casei și a strigat-o. Dumneaei a răspuns și a ieșit în fața casei, el i-a spus că cumătrul Andrian a rugat-o să vină până la el. *****l-a întrebat pentru ce, el i-a spus dacă dorește să servească douăzeci și cinci de grame. *****a acceptat și a ieșit împreună cu el. La ieșire *****l-a apărat de câini, el nu mai avea nici un băț în mână, nu avea nimic. Indică la faptul că, în a doua jumătate a ogrăzii se afla vecinul Panfil Alexei. El s-a apropiat, s-a salutat și a ieșit din ograda doamnei *****. Comunică că, ei s-au îndreptat spre Railean Andrian. A intrat în ogradă, s-au așezat în fața casei cum ar fi un fel de balcon în față, este deschis. Railean Andrian stătea la masă, s-au așezat și ei pe scaune și Railean Andrian i-a întrebat ce servesc, el având cafeaua lui deja pe masă a spus că deocamdată nu dorește nimic. A întrebat pe ***** dacă servește un douăzeci și cinci cu el, ***** fiind un pic mai rușinoasă i-a zis că cumătru, este dimineață, dar a acceptat. Railean Andrian a întrebat-o ce servește, samagon de casă sau are ceva mai dulce, mai moale, ***** a ales ceva mai moale, fiind ceva ca coniacul sau de culoare cafenie închis. Comunică că, a stat la masă aproximativ douăzeci-treizeci de minute, după care ei servind, Andrian l-a întrebat dacă mai dorește o cafea, el a spus că da. Andrian a rugat-o pe ***** să meargă să îl ajute să facă o cafea. Indică că, ei au mers amândoi în casă. În casă s-au aflat zece-cincisprezece minute. După care au ieșit înapoi în fața casei. I-au adus cafeaua, ei au mai servit băuturi. Suplimentar indică că, el împreună cu Andrian și cu Igor mult timp lucrau împreună prin satele vecine și inclusiv și în sat la ei și aveau deja planuri de a merge la iaz. Stând la masă el cu Andrian a luat vorba de iaz, el i-a propus să meargă la iaz din motiv că era zi frumoasă și cald afară, Andrian a acceptat deoarece a servit, la lucru nu mai merge și poate merge la iaz. Comunică că, Igor este așa de felul lui că este greu de găsit și a mers doar ei, ***** i-a spus, cumătrul poate

merge și el cu ei dar doar în cazul în care se întoarce între orele patru jumătate ca să meargă la grădiniță să-și i-a fata. Concretizează că, ei mereu s-au înțeles, nu a avut niciodată nici un conflict, mereu au ajutat-o și pe ***** și pe copii, a acceptat să meargă cu ei. Adaugă că, au mai stat la masă jumătate de oră, deja se făcea orele 12:00-13:00. Andrian a mers și a făcut pe afară la animale și apoi s-au îndreptat spre poartă, spre ieșirea din ogradă. El a ieșit și s-a urcat la volan, Andrian a urcat pe partea de la drum, ***** a urcat pe partea de la poartă. Mașina se afla în fața porții. Indică că s-au gîndit la Igor cum să îl găsească și pe acesta, dar la un moment au văzut cum acesta ieșea din ograda socrului lui, care este vecin cu Andrian. El a deschis geamul și l-a întrebat dacă merge la iaz, Igor i-a comunicat că da. Concretizează că, Igor nu se afla în stare de ebrietate sau să servit ceva.

Suplimentar menționează că, fără băuturi alcoolice, fără mâncare și fără nimic s-au pornit spre iazul din satul *****. Au ajuns la plajă, este o singură plajă, un singur loc unde este cel mai comod de scăldat, este loc deschis, nu este întunecat, este fără copaci care să ascundă ceva sau să nu se vadă din depărtare, automobilul l-a parcat chiar pe malul iazului, chiar la plajă. Au coborât toți din mașină. Andrian i-a spus deodată că este servit și nu intră în apă și nu știe dacă o să intre, ***** la fel nu a intrat în apă, nu a vrut. El cu Igor s-au pregătit și au intrat în apă. Andrian cu ***** așteptau lângă automobil. În apă el cu Igor s-au aflat circa cincisprezece minute. După a ieșit, a fumat câte o țigară, a mai stat vreo cinci minute, s-au urcat în mașină și s-au pornit spre casă. Reiterează faptul că, se apropia de orele 16:00, poate și trecuse. Au ajuns în centrul satului *****, au întreba-o pe ***** unde coboară, ea i-a spus să o ducă până la drumul care duce spre grădiniță. Așa a și făcut, a dus-o spre drumul care duce la grădiniță, la intersecție a lăsat-o, are cincizeci de metri până la grădiniță. Comunică că, putea să o ducă până la grădiniță dar acolo lucrează soția lui și nu a vrut careva lămuriri sau neînțelegeri. După aceasta a parcat mașina în fața porții socrului lui. A coborât Andrian, pe Igor l-a întrebat dacă coboară sau merge la el, în acel timp el făcea coperișul la casă, interiorul și Igor mereu îl ajuta. Igor i-a spus că cât timp el stă cu Andrian vreo două minute, merge la bar să își i-a țigări. Până la cinci minute dacă s-au aflat la poartă la Andrian, a venit Igor, s-au urcat în mașină și au mers la el acasă. Indică că, se făcea seară, a venit soția cu copiii de la serviciu și și-au petrecut timpul ca întotdeauna în familia.

Adaugă că, a doua zi dimineață, la data de 06 septembrie 2024, a fost zi liberă, a fost sâmbătă dacă nu se greșește, la orele 10:00 soția lui l-a trezit. I-a spus că la vale la centru este o problemă în care se cere lămuriri și de la el. Prin urmare, a întrebat-o care e problema, soția i-a a spus că nu, să meargă la vale și acolo de față cu toți o să stea de vorbă. Soția lui deja avea genții făcute cu haine pentru a pleca la părinții ei, din supărare, din vorbele pe care le-a auzit, soția și-a făcut părerile ei. Au mers cu ea în

centru, s-au oprit la poartă la Andrian, el a intrat la Andrian în ogradă să vadă ce face, alții vorbeau că Andrian s-a speriat, și-a pus lanțul în gât, vorbe de acestea. A intrat, s-a salutat, Andrian era în regulă, nu era așa cum era vorbea, nici de gând nu avea, se afla încă cu doi prieteni de ai lor. Comunică că, în acea zi băieții trebuiau să plece peste hotare și stăteau la masă și serveau câte un pahar de bere. El l-a întrebat dacă a auzit de așa probleme care i le-a spus lui soția, i-a spus că pe dînsul minciunile nu îl interesează. El a mers împreună cu soția lui la ***** *****. Au intrat în ogradă, au strigat, i-a invitat în casă. Afară se afla tatăl ***** care se numește ***** Ion și doamna ***** ***** ieșind în fața casei i-a spus să intre în casă. El a intrat împreună cu soția lui care se numește Coșarca Andriana. În casă se afla ***** *****, *****, ***** ***** și el cu Coșarca Andriana. Înainte de a o întreba el pe ***** ce s-a întâmplat a început vorba ***** ***** și i-a spus următoarele – nu vă este rușine de ce a-ți făcut, la care el a întrebat să îi spună ce a făcut, ***** i-a spus că și-au bătut joc de *****, au adus-o în așa stare că pe ea nici o sută de mii de lei nu o aduc înapoi la starea la care a fost. El s-a dresat la ***** să îi spună ce s-a întâmplat, ea nu a scos nici un cuvânt la care a început vorba doamna ***** – dă-i pace, nu vezi că ea nu poate vorbi, tot o doare. El iarăși a întrebat ce s-a întâmplat, să îi lămurească deoarece din cauza ei soția lui vrea să se despartă de el. ***** a tăcut dar doamna ***** a spus că – voi va-ți bătut joc de ea, a-ți făcut cu ea în toate borțile și ea nici nu poate vorbi. Adaugă că, ***** fiind sora ei i-a spus doar așa – cumătrul nu ții rușine. El a spus că nu îi este rușine deoarece nu a făcut nici un rău nimănui și nu s-a petrecut nimic din ceea ce comunică ei. ***** ***** i-a spus că cheamă poliția ca să se lămurească. Văzând că el nu i-a acceptat oferta ei de a-i propune suma de o sută de mii sau mai mult i-a zis că nu mai are ce vorbi, imediat sună la poliție. În timpul acesta a intrat în casă Onică Miroslava, el le-a spus să facă cum doresc, el nu este împotrivă și a ieșit afară îndreptându-se spre ieșire, spre poartă, la care s-a întâlnit cu Pruteanu Serghei. Acesta venind cu viteză spre el, ceva răcnea dar nu a înțeles ce. El având probleme cu acesta din trecut, adică nu avea el, le avea acesta către el, nu a vrut să stea cu acesta de vorbă și a mers la Andrian în ogradă. Aflându-se la Andrian în ogradă, Pruteanu Serghei din ograda lui ***** ***** în strigăte îl numea vorbe urâte. Ei nu a reacționat, a tăcut și a așteptat să vină poliția. În vreo douăzeci de minute a ajuns poliția, au intrat la ***** *****, după care s-a apropiat și ambulanța, peste vreo zece minute s-a apropiat polițistul de sector la Andrian în ogradă împreună cu doi colegi de ai acestuia. Ei i-au rugat să nu părăsească locul pentru că merg cu ei. Ei au acceptat, au așteptat, au venit din ei trei polițiști, i-au pus cătușele și s-au îndreptat spre ieșirea de la poarta lui Andrian. Adaugă că, Pruteanu Serghei fiind în stare de ebrietate a început din nou a răcni și a îi numi cu vorbe urâte, spunând – nu a-ți vrut să dați, lasă că eu vă aranjez vouă să vă violeze și pe voi acolo unde vă duceți, s-a aruncat spre el să îl lovească dar s-a

aflat polițistul lângă el și acesta nu l-a lovit. Indică că, Andrian aflându-se primul din rândul în care ei se aflau, alături de un polițist, s-a apropiat de Serghei și i-a spus să îl lovească dacă consideră că el este vinovat cu ceva. Consideră că, Serghei a avut de gând să îl lovească, polițiștii l-au dat într-o parte și i-au spus să nu își facă probleme din nou. Cu strigăte, cu răcnete și cu prostii a intrat în mașina de poliție. S-au îndreptat spre Strășeni, spre comisariat, după care a ajuns la comisariat, s-au dus în spatele comisariatului, adică în ogradă, pe teritoriu. A așteptat până la o oră, apoi câte unul i-au dus în cabinete diferite, acolo i s-a spus tot în cuvinte polietenești că - ei dacă au ajuns la ei, ei foarte ușor duc adevărul, să spună adevărul, să nu ascundă nimic, dacă erau vremurile din trecut se comporta alt fel cu ei, dar acuma se comportă mai frumos. A povestit domnului polițist toată dreptatea așa cum a fost, la care acesta a început a zâmbi și ia spus că nu crede în aceasta pentru că după ei deja plânge pușcăria. El a povestit, domnul a scris, i-a oferit să citească, a citit și a semnat. Apoi comunică că, a ieșit afară, a mai stat vreo zece minute și apoi a intrat în cabinetul doamnei anchetator, din nou a răspuns la întrebări și a povestit așa cum a fost. L-au dus din nou afară, pe teritoriul comisariatului, deja după ce i-au întrebat pe toți, i-au scos afară să aștepte, Andrian se simțea mai rău, l-a rugat pe Igor să meargă să-i aducă un pahar cu apă, polițiștii i-au permis, imediat după ușă se afla o butelie cu apă. Cunoaște că, cînd a intrat Igor din spusele acestuia în interior, acolo se aflau majoritatea neamurilor *****, inclusiv Pruteanu Serghei, ***** *****, *****. Serghei când l-a văzut pe Igor a vrut să sară peste barieră și să îl lovească, iarăși a fost oprit de polițiști. A stat până la orele 18:00-19:00, după care a mers la spital să dea analize. A dat analize și i-au dus la cabinet unde a petrecut trei zile. Suplimentar adaugă că, în aceste trei zile soția lui nu știa concret ce s-a întâmplat, cum s-a întâmplat, când, se afla într-o stare, într-o criză, mereu căuta să afle cum a fost cu adevărat, ei doar nu au discutat cu soția din momentul în care a ieșit din ograda *****, cu soția nu a discutat, copii au rămas acasă și ea s-a dus acasă la copii. În acea zi de 06 septembrie 2024 seara după ce s-au întors acasă toate rudele *****, s-au grămădit toți în ograda *****, aceasta deja din spusele soției lui, Coșarca Andriana. Aflându-se toți în ograda *****, servind băuturi, răcnind și vorbind vorbe necenzurate, Serghei a aruncat cu o cărămidă în direcția ogrăzii socrului lui, Railean Grigore unde se afla soacra lui Railean ***** și soția lui Coșarca Andriana. Cărămida s-a oprit pe acoperiș, unde este construcția. După o jumătate de oră, soția lui împreună cu soacra lui și cu soția lui Andrian se aflau la poartă la drum, s-a apropiat Serghei de ele, cerându-i iertare de la soacra lui pentru cărămida aruncată. Soacra lui le-a permis să intre în ogradă să vadă ce a făcut, la care acesta i-a spus că vine mâine și schimbă ardeziile de pe acoperiș care s-au stricat, într-un fel acesta a vrut să ajute, spunându-i soției lui Coșarca Andriana și soției lui Andrian să meargă la ***** să îi propună bani și i-a spus să nu

meargă acuma seara deoarece sunt mai mulți acolo și să meargă mâine. Menționează că, soțiile lor au dus a doua zi la *****, nu pentru a le propune bani dar pentru a afla adevărul. Au mers, au stat de vorbă cu *****. ***** nevrând să le spună ceva i-a zis că merge așa înainte. La data de 07 septembrie 2025, duminică, soția lui Andrian mergea spre ferma lor, ei au o bucată de pământ unde au păsări, animale, au gospodărie acolo în afara satului, Serghei iarăși o întâlnește și o întreabă – a-ți fost, a-ți propus, ce a spus. Ele au spus că nu au pentru ce să îi de-a bani sau materiale și să o lase în pace.

La întrebarea apărătorului, Eșanu Oxana, inculpatul a comunicat că, Serghei are două motive, cu mulți ani în urmă el era tânăr și se întâlnea cu o fată care la moment este soția lui, Serghei atunci a sărit la el la bătaie, l-a bătut și într-un fel oarecare a făcut în așa fel ca să îi fie soția fata cu care el se întâlnea. Mulți ani la rând avea ciudă pe el, când îl întâlnea se uita urât la el. Al doilea motiv este că soția lui a făcut legătură cu sora soției lui Serghei care se numește Valeria. Soția lui a aflat de la Valeria că acesta a întreținut careva acte sexuale cu ea fiind minoră, având treisprezece-paisprezece ani. Doamna ***** ***** se afla în magazin, în bar, acolo se afla și soacra lui. Doamna ***** i-a comunicat soacrei lui că lor deja i-au dat câte douăzeci și cinci de ani de pușcărie. Aceasta s-a petrecut în acele trei zile în care ei s-au aflat arestați. După aceasta soacra lui a început a avea dureri de cap, nu se simțea bine. Soacra lui i-a spus că aceasta spune prostii și nu este o mamă bună. Soacra lui a decedat în scurt timp. Între Railean Andrian și *****mereu au fost înțelegere, prietenie, nu a fost sfadă, mereu i-a ajutat așa cum făcea și ei. Câte ceva mii cunoscut, că ceva între ei era o legătură mai strânsă, nu a văzut cu ochii lui, nu poate spune că a fost, dar ei între bărbați altfel se înțeleg. Cunoaște că, soția lui Andrian a fost plecată de acasă pe ceva timp dar nu cunoaște motivul plecării. El știind pe ***** pentru că a fost într-o clasă, aceasta mereu era că spune într-un fel și spunea în alt fel, la un cuvânt rău în adresa ei ea putea să zâmbească. Este o persoană care te uiți la ea, nu crezi dar te poți aștepta. Adaugă că, era sărbători unde se aflau toți, ei sunt cumătri cu mai mulți de ai lor, cu sora *****, cu fiica lui ***** *****, cu Onica Miroslava, la sărbători erau toți, băuturi, muzică, veselie. Nici prin cap nu i-a trecut. Nu a fost prima dată când ***** ***** s-a apropiat de ei la sărbători. Erau situații când ea a fost singură în gașca lor și să servească băuturi. Comunică că, când a ieșit ***** ***** din casă nu a observat ceva atipic în comportamentul. A ieșit frumos din casă, s-a așezat la masă, nu a fost nimic ieșit din comun. După aceea a servit. Comunică că, ***** ***** cu Railean Andrian posibil să fi servit împreună cam la un litru de samagon. Ea a ales să servească samagon dar cu ceva mai dulce, cu cola. Ei împreună au consumat aceeași băutură. În alt vas era samagon curat dar ei au zis că este tare și au servit băutura de culoarea mai închisă, mai dulce și mai moale. Ambii au consumat aproximativ un litru. A insistat să treacă testul la detectorul de minciuni să dovedească soției lui că nu a făcut așa

ceva, să dovedească instanței că nu are o problemă ca să ascundă, așa a fost de acord să treacă și analizele. I s-a explicat că are dreptul să refuze și el a acceptat să le treacă. Aceasta i-a zis să se gândească deoarece o să arate tot, el a ales să meargă cu doamna polițist și anchetatoarea și să treacă tot ce i s-a cerut, toate analizele. El a depus o plângere cum ar fi pentru extragere de materiale bănești. El personal nu a văzut ca pe malul iazului să fie jos vreun pled sau vreo pătură. Au zile când merge și se odihnesc, fac grătar, merg cu toate necesare dar atunci nu a fost o zi să meargă cu toate necesare, a fost o zi în care au mers, s-au scăldat și au mers acasă. Pe malul iazului au fost oameni doar că nu a fost ca el să se uite la ei mereu, împrejurul iazului la fel sunt numai câmpuri și case locuibile în ambele părți ale iazului. Adaugă că, pe drum era farmacia deschisă, în centrul satului sunt câteva frizerii, magazine mici de fructe și legume, oamenii mereu circulă prin sat, erau copii, inclusiv băiatul lui *****. Când s-au urcat în mașină era după amiază și a văzut copii care se întorceau de la școală. Andrian are copii de școală, Andrian care învață la ei în sat și Andreea care circulă la Chișinău și acasă. Casa socrilor lui este chiar alături, ei mereu se află acasă. Socrul mai poate să meargă când are de lucru să facă vreun obiect deoarece lucrează în construcții dar în acea zi erau acasă. Între gardul lui Andrian și ***** există o poartă, la ***** în ogradă se află o fântână. Fântâna aflându-se la ***** în ogradă înainte toată mahala mergea la ea în ogradă la fântână. Apoi Andrian și-a făcut fântână la el în ogradă, acea poartă a fost și este, ea poate fi acoperită cu ardezie dar știe că este. Indică că, ***** ***** din cunoștința lui nici în ziua de astăzi nu poate scrie și nu poate să citească. De domnul Pruteanu Serghei într-un oarecare fel toți au frică, acesta fiind mai mășcat față de restul și cu o convorbire mai aprigă, ei mereu toți au frică de acesta. El a întrebat de ce deodată nu au chemat poliția dacă se amenință așa, la care ei au tăcut.

La întrebarea acuzatorului de stat, David Larisa, inculpatul a adăugat că, după ce a venit el cu ***** la Andrian, nu poate spune acum dar s-au aflat la acesta în ogradă aproximativ vreo două ore. În ogradă el nu a consumat deloc alcool. Cafea a băut vreo trei dar alcool nu. Atunci când s-a urcat în mașină pentru a se duce la iaz, ***** ***** se afla în stare de ebrietate, ea a mers singură, nu a cerut de la nimeni ajutor. Ea este așa de fire mai rușinoasă, nu poți pune mâna pe ea când dorești, ***** nu a cerut ajutor. Idee nu are în ce era îmbrăcată în acea zi, nu poate spune, ceva pulover, ceva maiou, nu a atras atenția. Pe drum până la iaz cât a mers cu mașina nu a discutat nimic în mașină, până la iaz cu mașina ei fac cinci minute, nu a avut ce discuta. În iaz a fost el cu Igor. Andrian cu ***** nu au fost. În apă a stat aproximativ zece-cincisprezece minute. El nu i-a în considerare cum trăiește *****, ea locuiește mai greu. Ei au un cerc de prieteni, se întâlnesc, dar indiferent de situația acesteia materială ei niciodată nu o dau într-o parte, o acceptă cu ei. În această perioadă cât ei erau în iaz, Andrian cu ***** nu făceau nimic,

așteptau. La început erau în picioare, el pe urmă nu s-a uitat la ei. Cu ***** ***** ea nu a întreținut rapoarte sexuale niciodată. Careva discuții directe cu ***** nu a avut. Când a ieșit din mașină a întrebat dacă intră cineva în apă, ei nu au vrut. Când a ieșit nu au fost vorbe ca să discute ceva cu ea. Pe dumneaei chiar să o întrebi ceva ea se rușinează, nu este vorbăreață. De la iaz înapoi spre casă a mers el la volan, automobilul îi aparține lui. La întoarcere dacă nu se greșește ***** se afla pe scaunul din spatele lui adică în partea stângă din spate, Andrian în partea dreaptă din spate și Igor în față dacă nu se greșește. Toți erau veseli, muzica mergea încet. Careva discuții nu erau, ceva șoșoteau în spatele lui dar el nu a atras atenția la ceea ce nu îl interesează.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate, inculpatul a indicat că, când a intrat în iaz, Andrian cu ***** erau în picioare, dar când a ieșit din iaz ei erau așezați jos pe pământ. Menționa faptul că de Serghei toți au frică din motiv că vorbește grosolan, aceasta este presupunerea lui deoarece știe cum se comportă cu el și de multe ori a văzut cum se comportă ei în fața lui Serghei. Adaugă că, Serghei dacă servește două pahare de vin pe nimeni nu vezi pe lângă acesta, consideră că, este o fire de persoană că el este tot și restul nu sunt nimeni și când aceste servește, se cunoaște. El cu ochii lui nu a văzut ca Andrian cu ***** să aibă relații intime, dar pe înțelesul lui, el așa și-a făcut concluziile lui, din întâmplările care aveau loc la sărbători, în cercurile de prieteni, anume privire, semne.

La întrebarea acuzatorului de stat, David Larisa, inculpatul a adăugat că ei i-au spus să cheme poliția pentru ceea că ei și-au bătut joc de ea și dacă nu doresc să le dea ce trebuie. El a așteptat, dacă au spus că cheamă poliția, au chemat. Indică că, când a intrat în casă la ***** toți tăceau, nimeni nu vorbea de polițe, de ambulanță. Când a spus doamna ***** de așa sumă toți au început a fi de acord cu poliția.

La întrebarea instanței, inculpatul a menționat că, ***** era îmbrăcată în ceva lung, erau pantaloni, nu fustă sau șorți. În partea de sus dacă nu se greșește avea maiou de culoarea ceva suriu, verzui. Hainele nu aveau ceva neobișnuit care să îi capteze atenția de aceea nici nu ține minte. Dacă instanța o să îi de-a spre vizualizare hainele el o să poată să își aducă aminte dacă partea vătămată a fost îmbrăcată în aceste haine în ziua respectivă.

Instanța a transmis spre vizualizare inculpatului Coșarca Pavel procesul-verbal de cercetare a hainelor care au fost ridicate de la partea vătămată. Proces-verbal de examinare din data de 09 septembrie 2024, f.d.48-49 și proces-verbal de examinare a maioului de la f.d.53-54.

Concretizează la întrebarea instanței că, ***** nu era îmbrăcată în aceste haine, pantalonii nu auveau imprimeuri cu flori, la fel indică că nu era îmbrăcată în acest maiou, nu sunt aceste haine. El nu a intrat în casă atât timp cât ***** ***** se afla în casă cu

Railean Andrian. El a fost doar afară. El personal cu ***** ***** nu a întreținut relații sexuale în casa lui Railean Andrian, cu alte persoane la fel nu a întreținut relații sexuale acolo. Anterior nu a întreținut relații sexuale cu ***** *****, absolut nici un fel de relații sexuale, nici într-un fel. Comunică că, ***** ***** dirija cu acțiunile sale, înțelegea ce se petrece. ***** ***** nu avea de unde să aibă hainele umede, contact cu apa ea nu a avut. În perioada de timp cât a lipsit ***** ***** cu Railean Andrian careva țipete, sunete nu a auzit, cu toate că ușa de la casă era deschisă. A înțeles că au avut un raport sexual și când au intrat în casă și când au ieșit. După cum se comportau, după cum vorbeau se înțelege că au ceva legături unul cu altul. Pe Railean Andrian nu l-a întrebat dacă a avut în casă raport sexual cu ***** *****. Cât a așteptat polițai în ogradă nu a vorbit nimic, nu a deschis nici o temă. ***** ***** se afla pe pat, picioarele întinse și rezemată de perete. ***** ***** nu era cu hainele cu care era cu ei. Când el a intrat în casă ***** avea un halat asemănător cu flori, ceva vișiniu, la picioare o pereche de blugi de o culoare închisă, nu se afla în hainele cu care era cu o zi înainte. Când a lăsat-o la drumul care duce spre grădiniță se afla în stare de ebrietate dar deja își mai revenea câte un pic, ei au servit doar la Andrian.

Când a plecat spre iaz ***** ***** singură a plecat spre iaz, singură s-a așezat, a rugat-o să nu trântească ușa, ea a trântit-o. Pe el nimeni nu l-a întrebat de hainele lui și nici nu a luat vorbă de așa ceva./ f.d. 219-224 vol. III/

În şedinţa de judecată, inculpatul ***Railean Igor*** *****, nu a recunoscut vina, indicînd la întrebarea instanței că acceptă să depună declarații. Învinuirea îi este clară. Pe *****o cunoaște, sunt cumetri, sunt vecini, sunt în relații bune și nu s-au certat niciodată. Comunică că, este învinuit pe degeaba, nu a avut nici o relație sexuală cu ***** *****. Poate să spună că el când a ieșit în drum și s-a urcat în mașină ea deja era în mașină. Adaugă că, aproximativ la data de 07 septembrie 2024 se afla acasă la domiciliul lui din satul *****, raionul Strășeni. A ieșit în drum și s-a urcat în mașină. Mai înainte s-au înțeles cu Coșarca Pavel să se ducă la iaz să se odihnească. A ieșit în drum pur și simplu, mașina lui Coșarca Pavel era la poarta lui Railean Andrian, acesta l-a întrebat dacă merge la iaz, el i-a zis că merge, la propunerea lui Coșarca Pavel a mers la iaz. Indică că, el s-a urcat pe bancheta din spate și a plecat la iaz, acolo el cu Coșarca Pavel s-au dus să se scalde, Railean Andrian a rămas lângă mașină, ei s-au scăldat, a ieșit la mal, s-au îmbrăcat și s-au întors acasă. Nici nu știa ce s-a întâmplat și ce a fost. A doua zi dimineața l-a sunat fratele Andrian și i-a spus că se caută poliția, s-a dus și s-a prezentat unde i-au pus cătușele și l-au luat. Pe ei i-au luat pentru 72 de ore iar Pruteanu Serghei a aruncat o cărămidă pe acoperișul părinților lui. Suplimentar menționează că, la venirea poliției era în drum Pruteanu Serghei care s-a izbit înspre el și înspre Coșarca Pavel ca să îi lovească. În ogradă la Railean Andrian el nici nu a intrat, nu a participat, doar când a

urcat în mașină, s-a dus la iaz și s-a întors înapoi. Nu înțelege de ce i-au găsit murdărie de la el, el nici nu a ajutat-o, nu a pus mâna pe ea.

La întrebarea apărătorului, Eșanu Oxana, a declarat că, în mașină *****era servită, era cu bună voie, s-a salutat, nu a băgat-o cu dea sila, era bucuroasă. Aceasta a fost pe la orele 15:00. Nici de cum nu a fost ca să facă ceva sau ei să facă ceva, mergeau oamenii pe drum. Nu a observat oameni pe câmp, nu ține minte. Pe malul iazului s-a aflat nici jumătate de oră. S-au scăldat doar el cu Coșarca Pavel. *****cu Railean Andrian nu s-au scăldat. Railean Andrian cu Coșarca Pavel stăteau în picioare lângă mașină. Indică că, la oamenii care treceau pe alături *****nu a strigat la ajutor, ea era veselă, zâmbea. Comunică că, pe *****nu a lovit-o nimeni, aceasta singură s-a coborât din mașină la drumul care duce spre grădiniță deoarece era timpul să i-a copilul de la grădiniță. A coborât și el din mașină și fiecare s-a dus pe drumul lui acasă. Pe malul iazului el nu a consumat băuturi alcoolice. După o oră el s-a dus la magazin să i-a țigări, băutură nici nu a luat, martorii l-au văzut că el era treaz. El jumătate de an a fost în Italia și din motiv că a încălcat trei luni de zile nu a putut ieși din țară.

Supletiv, comunică că, a auzit de *****că a avut ceva cu fratele lui și din acest motiv soția lui Railean Andrian a vrut să îl lase. Dar nu l-a întrebat deoarece îi era rușine și nu îi venea a crede despre ce se aude de cumătra lui *****și Railean Andrian, adică că ar exista o relație între ei. Pe drum nu a văzut copii să se întoarcă de la școală. La poartă era Panfil Alexei, el este vecin și martor. A fost la poliție ca să depună plângere pe *****din motiv că îl acuză. Adaugă că, lui Pruteanu Serghei îi era ciudă de ceea ce s-a întâmplat din motiv că *****este verișoara acestuia și din acest motiv a aruncat cu cărămida peste acoperișul părinților, așa el a perceput. El nu s-a întâlnit cu careva rude să le propună bani ca să nu fiu acuzat de această infracțiune. Nu a participat și nu a auzit discuții ca cineva din familia lui să se apropie și să îi propună bani lui ***** *****.

La întrebare acuzatorului de stat, David Larisa, a comunicat că în ziua când a găsit-o pe *****în mașină nu ține minte în ce era îmbrăcată, nu poate să își aducă aminte. În mașină se afla Railean Andrian și ***** *****. El doar s-a urcat și s-au pornit. La iaz Railean Andrian și cu *****erau chiar în fața mașinii. Ei pur și simplu vorbeau. Comunică că, ei nici nu s-au scăldat, nici Railean Andrian și nici ***** *****, s-a scăldat doar el cu Coșarca Pavel. La volanul automobilul când s-au dus și când s-au întors de la iaz era Coșarca Pavel, acesta nu era servit. Îi pare că Railean Andrian era servit, era servită și ***** *****. Când s-au întors înapoi acasă de la iaz el era pe bancheta din spate, Coșarca Pavel era la volan, Railean Andrian și *****erau în spate. Ei au stat toți trei în spate iar Coșarca Pavel la volan. Railean Andrian era în mijloc, *****lângă geamul din dreapta iar el lângă geamul din stânga.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate, avocat Olari Svetlana, a menționat că el nu a văzut când *****a urcat în mașină, el când s-a dus aceasta deja era în mașină. Când a plecat spre iaz nu a văzut cum *****a urcat în mașină. Când a urcat în mașină el s-a salutat cu ea. Când a venit de la iaz *****a urcat singură în mașină și a coborât tot singură. Nu poate să spună când a vomitat ***** *****, aceasta nu s-a întâmplat în fața lui. Nu a văzut ca în drum spre iaz sau înapoi *****să vomite. El nu a fost atent, el se juca în telefon. Adaugă că, iazul de mașina parcată se află la o distanță de aproximativ cinci metri, mașina era parcată chiar pe malul izului. Iazul are iarbă, stuf. În spate sunt copaci, este stuf. Cât el cu Coșarca Pavel s-au scăldat în iaz nu era atent la ceea ce face Railean Andrian cu *****pe malul iazului, nu era atent la ei. Railean Andrian cu *****atât timp cât se aflau lângă mașină erau ambii îmbrăcați.

La întrebarea apărătorului, Eșanu Oxana, a comunicat că, între Pruteanu Serghei și Coșarca Pavel nu cunoaște detalii dacă sunt careva conflicte.

La întrebare acuzatorului de stat, David Larisa, a menționat că a fost doar o dată în apă și a ieșit și gata.

La întrebarea instanței, a adăugat că, raportul sexual cu *****nu a avut, el nici dezbrăcată nu a văzut-o pe aceasta nu ca să mai facă ceva cu ea. Nu poate să spună de ce *****m-ar învinui pe mine că am avut relații sexuale cu ea, nu avem nici un conflict. Nu poate să spună cum o caracterizez pe *****din motiv că nu prea este pe acasă, mai mult timp este peste hotare. Nu cunoaște cum a ajuns *****în mașină și care a fost necesitatea ca să meargă și aceasta la iaz. Lenjeria în care a fost îmbrăcată el în acea zi nu au fost ridicați de către organul de urmărire penală. Nu a văzut ca să aibă loc vreun raport sexual pe malul iazului. El personal nu a impus-o pe *****ca să aibă un raport sexual cu Railean Andrian. / f.d. 160-161 vol. III/

În şedinţa de judecată, inculpatul ***Railean Andrian* *****,** nu a recunoscut vina, declarând la întrebarea instanței că acceptă să depună declarații. Învinuirea îi este clară. Înțelege în ce este învinuit. Comunică că, nu a fost așa ce i se încriminează, nu este adevărat. Pe ***** ***** o cunoaște, practic o cunoaște din copilărie, sunt vecini. A fost întotdeauna ca vecini, ca prieteni de familie, părinții lor sunt cumetri, a fost în relații bune. În ultimul timp a avut niște relații aparte. În ultima vreme a fost în relații amoroase, aceasta s-a început de aproximativ de trei ani de zile. Nu a fost ca niște amanți, nu era regulat, aceasta era uneori, la întâmplare. Avea niște relații amoroase, la întâmplare și din punctul lui de vedere erau niște relații neserioase. Adaugă că, până la data de 06 septembrie 2024 el a avut relații sexuale cu ***** *****, s-a întâmplat de câteva ori. La data de 06 septembrie 2024 și nu doar atunci, cu câteva zile înainte el și-a făcut de cap, s-a legat cu cumetri din diferite probleme ale vieții, servea alcool. De aproximativ câteva zile în urmă și inclusiv pe data de 06 septembrie 2024 a abuzat de consumul băuturilor

alcoolice din anumite probleme familiare și de viață. Puține își amintește din acea zi, exact nu ține minte cum s-au întâlnit cu cumătrul lui, ori el l-a sunat, ori acesta pe el, nu își amintește cum a ajuns Coșarca Pavel la el. El era singur acasă, era în stare conștientă dar servit bine. Coșarca Pavel a venit la el și i-a zis că are planuri, să se ducă la iaz, el era afară la o terasă, avea alcool pe masă cum a stat mai înainte cu prietenii. I-a propus să mai servească oleacă și o să meargă și el. L-a întrebat dacă a vorbit cu fratele lui Railean Igor să meargă și acesta cu ei, însă nu poate să spună dacă a servit și acesta, el a turnat în pahar dar nu știe dacă a servit, știu doar că a băut cafea. Concretizează că a servit.

Supletiv, comunică că, din motiv că acesta nu a dorit să servească el i-a zis că cu cine să servească și el i-a zis că poate vecina, care a văzut-o la gard și poate să o strige pe ea să servească cu aceasta, așa el presupune, nu prea ține minte. S-a ajuns la aceea că Pavel a mers să o strige sau să o cheme. Ține minte că el a rămas la masă iar Pavel s-a dus pe o durată de cinci minute și a venit cu vecina ***** *****. Indică la faptul că, ei glumeau, se râdeau, i-a auzit de când erau la poartă. Avea băuturi pe masă, era frigiderul alături, avea țuică, avea spirt, samagon făcut fix ca coniacul, era cu nuci, culoarea ca coniacul doar că de casă. A întrebat-o pe doamna ***** ***** ce dorește să servească. Aceasta i-a zis că ceva mai slăbuț. Ține minte că i-a turnat din sticla care era pe jumătate cu coniac, el a băut de acela mai tare care fără culoare. Cât au băut nu știe dar de două-trei ori a turnat, cel puțin câte trei pahare a băut de fiere. Coșarca Pavel stătea în telefon, mai suna, mai vorbea și avea pe masă cafea. A simțit că era amețit de-a binelea, era pe jumătate conștient, la fel se afla și doamna ***** *****, ține minte că spunea că amețește și nu mai servește.

Suplimentar concretizează că, că dacă bei cafea îți mai revii. S-a ajuns la aceea că el cu doamna *****să meargă în casă și să facă cafea. În casă aceasta i-a comunicat că amețește și se simte rău și s-a întins pe pat. El a pus la fiert ceainicul. S-a aranjat și el alături de ea în pat. ***** îi spunea că îi este rău și vrea să vomite, s-a ridicat pe șezute, ține minte că a vomitat prin casă. Se gândea să iasă afară, știe că i-a pus mâna la gură ca să nu murdărească în casă, el apoi a mers și și-a spălat mâinile, acesteia i-a dat un ștergar. Ce ține de raportul sexual el ține minte că a avut așa idei. El presupune că a fost un raport sexual atunci, dar nu poate spune până unde s-a ajuns. Nu poate nici infirma și nici confirma. El presupune că a fost dar nu este sigur, dar nu era neconsimțit sau împotriva voinței din motiv că cunoaște că nu putea fi așa ceva. El acuma realizează că nu putea fi neconsimțit. Recunoaște că erau serviți tare ambii. Nu poate spune dacă chiar a fost un raport sexual. I s-a șters totul ca în vis. El presupune că a venit și i s-a spus haideți, ce faceți, ieșiți că vin copii de la școală și așa de pe somn crede că a ieșit afară împreună. A ieșit afară, drept la ușă are un lavoar și s-a spălat pe față. Nu era nimeni. Pe Coșarca Pavel tot nu l-a văzut, după ce i-a spus acesta s-a dus încolo. S-a uitat prin ogradă și și-a

amintit că trebuie să dea apă și mâncare la păsări. Își amintește că când a ieșit în ogradă a văzut poarta deschisă și pe Coșarca Pavel la poartă cu mașina, și acesta l-a întrebat dacă merge sau nu, a ieșit ca pe gheață și s-a urcat în mașină. În mașină era doamna ***** ***** și de undeva a părut și Railean Igor. S-au pornit, el a adormit în mașină. Își amintește că când s-a trezit era pe malul iazului. El nu își amintește ca ei să se scăldat, el era cu doamna ***** ***** lângă mașină. Ca prin vis își amintește cum ei se scăldau în apă, el era ori jos ori în pirostrii lângă mașină. Își amintește cum s-au urcat toți în mașină. Concretizează că, tot ce declară sunt niște segmente, parcă avem o peliculă, parcă apare parcă dispare, parcă totul s-a petrecut în cinci minute. Își amintește ca prin vis cum a ajuns acasă și a intrat în ogradă. Știe că o oră – două a dormit acasă, crede că l-a dus un copil în pat, sau singur. Știe că după ce s-a trezit erau niște prieteni la el și a servit mai departe. A doua zi a aflat despre cele întîmplate. A doua zi stătea niște prieteni la el. Ține minte cum mama lui a intrat în ogradă și i-a zis ce a făcut, că la vecini este poliția la poartă. Atunci din vorbele acestora a auzit ce s-a întâmplat, până atunci nu a știut nimic. Ține minte că a intrat polițistul de sector și trebuia să meargă cu el. L-a întrebat dacă nu știe unde se află Railean Igor și Coșarca Pavel. Le-a comunicat că sunt toți la el.

La întrebarea apărătorului, Eșanu Oxana, a comunicat că conflicte cu soția lui din cauza lui ***** ***** au fost, mai înainte. Conflictele se începeau de la neajunsuri. Au avut cazuri când s-au certat tare și soția lui a mers la mama ei. El nu a avut intenția de a își lepăda familia, când se certau el îi zicea vorbe că dacă se va duce ea, el o să rămână cu vecina, dar la nervi îi spunea, îi spunea că vecina este alături, nu are bărbat și îi greu, totdeauna el o ajut. Indică că, anterior s-au întâmplat câteva cazuri, când era sub alcool, *****spunea că nu este frumos ca ei să aibă relații și își dorește ceva mai serios. El i-a zis că are planuri deoarece aceasta oricum are planuri să plece. Aceasta i-a zis când soția lui va pleca de acasă dar așa mai des nu se pot întâlni. Presupune că nu era intenția ei ca să se răzbune *****pe el, poate i-a povestit cineva, poate a amenințat-o, el presupune ca rudele acesteia au ajut-o și au convins-o. Presupune că el lucrează, are familie, dar aceasta nu are, împreună cu rudele s-a sfătuit și s-a scris plângere pe el. Cu toate că când se adresa la el, o ajuta, într-un timp a ajutat-o cu ceva mai serios. Comunică despre faptul că, aceasta îi pomenea că dorește să se mărite, să aibă bărbat, el i-a făcut cunoștință cu un băiat, știe că îl cheamă tot Andrian, este din satul vecin, satul Greblești, ei o perioadă au fost împreună, băiatul acela are un copil. I-a chemat la el împreună, au servit, o perioadă au fost împreună, știe că o lună au stat împreună la el și apoi s-au despărțit. Acel Andrian periodic îi transmitea bani, dulciuri și el le dădea doamnei *****. Referitor la răpire nici nu are cuvinte, în ce stare era el, putea pe el să îl răpească cineva dar nu el pe cineva.

La întrebarea acuzatorului de stat, David Larisa, a adăugat că până la data de 06 septembrie 2024 a avut raporturi sexuale periodice cu doamna ***** *****. Ultima oară

a fost aproximativ cu o lună – două înainte de ziua respectivă. De la el acasă și până la iaz nu își aduce aminte perioada, pentru el au trecut ca cinci minute. Nu ține minte dacă a intrat în iaz, nu ține minte precis dar presupune că nu a intrat. De *****tot nu poate zice dacă a intrat în apă sau nu, nu își aduce aminte, știe că a stat lângă mașină cu ea. De raporturi sexuale la iaz nu poate spune nimic, nu își aduce aminte, acasă presupune că a fost.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate, avocat Olari Svetlana, a menționat că la ***** ***** acasă mergea când mai des, când mai rar, două – trei ori pe lună. Ori îi trebuia lui ceva ori ea, tatăl ei sau fratele ei îl chemau la ajutor pentru treburile gospodărești. A fost și la evenimentele lor, la botez, la cumetrii, la înmormântare. El se ducea singur, fără soția lui. Doar la botez a mers cu soția lui, în rest nu. Nu sunt cumetri cu ***** *****. Indică că, copiii lui ***** *****, lui îi spuneau nanu dar soției lui nu, dar nu i-a botezat. Soției lui nu îi plăcea că copii ei vin des la gard și îl strigă și îi alunga. Soția lui se numește Lilia. El presupune că rudele ***** au impus-o să depună plângere pe el. Un motiv exact nu poate spune, are doar presupuneri, idei. Știe că doamnei ***** ***** nu îi plăcea de el, din priviri o vedea. ***** ***** dacă vedea că el îi ajută pe ei des, aceasta tot apela la el să o ajute cu unele treburi, cu mașina avea nevoie. El o refuza și de aici presupune că avea ceva cu el, nu îi plăcea de el. Poate ***** îi povestea ei despre el, că îi promite multe dar o duce de nas, presupune doar. Declară că, el a ieșit din curtea gospodăriei lui și s-a urcat în mașină. *****deja era în mașină. Mașina era parcată cu fața spre ieșirea din sat. El cum a deschis ușa ea era drept în ușă, el s-a urcat, ea s-a dat în partea cealaltă și el s-a urcat în partea ușii. Ca prin vis își amintește că cum era el așa era și aceasta, era servită. ***** ***** era îmbrăcată, nu dormea, părul era puțin zburlit, ca și cum nu era pieptănată. Era îmbrăcată în ceva cu mâneci, ceva colorat, un pulover. Spre iaz sau de la iaz ***** ***** nu poate spune, el ori nu a văzut ori nu ține minte. Acasă știe precis că a vomitat, dar în mașină nu știe precis. Știe că acasă copii i-au zis să se ducă să se spele deoarece de la el miroase a alcool și pe mâini era murdar, jos la picior era murdar parcă de vomitat.

La întrebarea apărătorului, Eșanu Oxana a menționat că este dispus să treacă o expertiză psihologică. Este de acord să treacă testele la experți. Consideră că chiar dacă a avut loc un raport între ei nu a fost contra voinței.

La întrebarea instanței de judecară a declarat că cu ***** ***** anterior a avut relații sexuale obișnuite. Refuză să răspundă la întrebarea ce fel de relații sexuale a avut anterior cu ***** *****, îi este rușine, nu vrea să spună. Dacă instanța îi oferă spre vizualizare pozele în care se presupune în ce a fost îmbrăcată ***** ***** în acea zi, poate o să își reamintească dar nu este sigur.

Instanța a transmis spre vizualizare inculpatului Railean Andrian procesul-verbal de examinare a hainelor și anume a pantalonilor de la f.d.48-49 din 09 septembrie 2024.

Indică că, nu își amintește, știe că era ceva culoare închisă, dar așa cu flori prima data vede.

Instanța a transmis spre vizualizare inculpatului Railean Andrian procesul-verbal de examinare a hainelor și anume a maioului de la f.d.53 verso din 09 septembrie 2024.

Concretizează că, așa desenede pe haine aveau să îi rămână în memorie, știe că era ceva închis, dar așa desene nu își amintește. La fel, declarară că, nu are așa multe odăi în casă. Are doar o odaie mare în casă, în acea odaie a avut raportul sexual. Are dormitor acolo. Acolo era camera copiilor și el acolo a intrat cu ea.

Instanța a transmis spre vizualizare inculpatului Railean Andrian procesul-verbal de cercetare la fața locului de la f.d.12-16, foto tabel de la f.d.16 pentru a ne comunica dacă în această odaie a avut loc presupusul raport sexual.

Declară că, da, aceasta este camera, aici a intrat. / f.d. 6-8 vol. IV/

În susținerea acuzațiilor aduse inculpatului, organul de urmărire penală a administrat și a propuse spre cercetare în cadrul cercetării judecătorești probe, după cum urmeează:

Declarațiile părții vătămate ******** *******, care la întrebarea instanței de judecată, a indicat, pe Coșarca Pavel îl cunoaște. Nu sunt rude. Pe Railean Igor și pe Railean Andrian, la fel îi cunoaște. Railean Igor îi este cumătru. Railean Andrian îi este vecin. La moment cu Railean Andrian, Railean Igor și cu Coșarca Pavel nu se află în nici o relație. Până la incident se afla în relații normale, nu a avut probleme cu ei. Cu Railean Andrian nu a avut probleme până la caz.

Menționează că, nu își aduce aminte luna și data, dar a avut loc în anul 2024. Era cald afară. Era acasă și taman a venit băiatul de la școală, ea a ieșit că hămăia câinele. Coșarca Pavel a intrat în ogradă la ea și a vorbit cu Alioșa apoi a venit la ea și i-a zis să meargă să vaccineze un porc, ea i-a zis că nu merge, Pavel i-a zis că hai, ea i-a comunicat că nu merge. În cele din urma Pavel i-a zis că amuș o să i-a un băț. A luat un bâț și a dus-o până la Adrian. Pavel a dus-o la Andrian Bostan și i-a dat băutură, i-a dat rachiu. Ea i-a comunicat că nu servește. Indică că, Andrian a scos un fel de rachiu negru de la congelator. Aceșria i-au zis să bea, ea a băut, a stat la masă apoi Railean Andrian a luat-o în casă deoarece i-a zis să facă o cafea. Până a intra în casă a servit vreo trei-patru pahare de aproximativ 150 grame, erau pline paharele. După ce a băut rachiul a luat-o în casă, a trântit-o pe pat, s-a urcat deasupra ei. Comunică că ea i-a zis că nu vrea, Andrian a dezbrăcat-o deasupra ei și i-a dat și în fund. După aceasta știe că s-a îmbrăcat dar mai departe nu ține minte.

Adaugă că, era băutură de culoarea transparentă și băutură neagră. Băutură de culoare transparentă nu a servit deloc, doar băutură de culoare neagră. După ce a consumat băutura respectivă i se ardea gâtul. După băutura aceea se simțea că este servită. În timp ce consuma băuturile respective în casă se afla doar Coșarca Pavel și Railean Andrian. Era amiază atunci. Era îmbrăcată în maiou de culoarea roșcată și pantaloni de culoarea negru cu alb. Railean Andrian și Coșarca Pavel nu își aduce aminte în ce erau îmbrăcați. Alte careva persoane în gospodărie nu erau. Ei au consumat băutură afară. Când a intrat ca să facă cafeaua a intrat în casă la dânsul. Nu a făcut cafea. Menționează că, Railean Andrian a împins-o pe pat, pe pat se afla pe spate. Railean Andrian a dezbrăcat-o de pantaloni și de chiloți. Ea i-a spus că nu vrea, a avut în vedere că nu vrea relații sexuale. Ea a înțeles despre faptul că el dorește să aibă cu mine relații sexuale. După ce i-a spus că nu vrea Andrian nu i-a zis nimic, s-a suit deasupra ei și nu i-a zis nimic.

Suplimentar indică că, fiind pe spate pe pat Andrian a avut relații cu ea, apoi a întors-o pe spate și i-a vârât-o și în fund. La domiciliul lui Railean Andrian a avut relații sexuale atât vaginal cât și anal. Alt tip de relații sexuale nu a avut. Comunică că, după ce s-a îmbrăcat nu ține minte nimic deoarece s-a atcliucit, nu știe dacă a leșinat. Ea a stat și nu a făcut nimic în acel moment. Ea a vrut să fugă din ogradă când i-au dat băutură dar nu i-au dat voie. Coșarca Pavel o ținea de mână și nu i-a dat voie să fugă din ogradă. După aceste acțiuni ea s-a atcliucit. Când și-a revenit era pe malul iazului, nu știe pe malul cărui iaz. Ei au trezit la iaz, i-au dat apă. Nu ține minte cine a trezit-o, mătincă Andrian. Indică că, s-a trezit pe malul iazului, era goală totalmente, i-au dat hainele să se îmbrace. După aceea unul din ei i-a zis că dacă nu ia lui Andrian în gură o îneacă. Unul din ei i-a zis aceasta dar nu își aduce aminte cine. Când s-a trezit pe malul iazului era seara. Concretizează că, i-a luat-o în gură lui Andrian. După ce i-a luat-o în gură au urcat-o în mașină și ei i-au zis să o ducă. Au lăsat-o în hudiță lângă grădiniță. În acel moment s-a băiatul și a întrebat-o ce este cu ea. Băiatul a dus-o acasă. S-a trezit pe la orele 19:00 a făcut mâncare, băiatul i-a zis să mănânce, iar ea i-a spus că nu poate, a mâncat o gură și a vomitat, toată noaptea a vomitat. Declară că, dimineața a venit soția lui Coșarca Pavel, a întrebat-o ce s-a întâmplat și ea i-a zis tot ce s-a întâmplat. A venit sora ei și sora lui Bostanica, i-au comunicat că dacă nu îi iartă Andrian Bostan se spânzură. A venit femeia și l-a adus pe Coșarca Pavel, acesta i-a zis că nu s-a atins de ea. Ea i-a spus că nu are idee cine s-a atins de ea dar ei toți o să cadă vinovați. Coșarca Pavel i-a propus bani. I-au comunicat că ei au băut băutură vreo trei săptămâni și nu și-au dat seama ce au făcut. Cumătra ei a sunat la poliție și a comunicat tot. Adaugă că, când s-a trezit pe malul iazului erau toți trei, Coșarca Pavel, Railean Andrian și Railean Igor. Ea când s-a trezit și i-a văzut ei erau îmbrăcați. Cineva din cei prezenți i-a spus să i-o i-a în gură lui Andrian,

au avut în vedere ca să i-au în gură truba lui Andrian, dacă nu o va îneca. Ea așa îi spun la cuvântul acesta. Nu știe cum să spună la acest cuvânt al fel.

La întrebarea acuzatorului de stat, David Larisa, a comunicat că atunci când a venit Coșarca Pavel i-a propus bani, acesta i-a propus bani ca să nu îl dea la poliție. Aceasta a fost înainte de a ajunge ea la poliție. Ea a povestit surorii, lu cumătra Nina și sora Pașa. Când a fost audiată la poliție, a spus că Coșarca Pavel i-a zis să i-o i-a în gură lui Railean Andrian. La poliție a povestit adevărul. Ea după ce a ieșit din casă nu își aduce aminte. Cum a ajuns acasă ea nu își amintește dar știe că a venit cu băiatul acasă și s-a culcat.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate: Olari Svetlana a declarat că, ea are doi copii, o fată și un băiat. Băiatul ei are opt ani. Ea când îi spune la băiat să se ducă să facă duș, la treaba lui îi spun cuc. Când i-a zis să i-a în gură truba lui Andrian, a avut în vedere cucul, adică organul masculin. Ea față de Railean Andrian, Railean Igor și Coșarca Pavel nu intenționează să înainteze acțiune civilă, nu dorește bani de la ei. Din momentul săvârșirii faptei și până acuma o doare capul. După aceasta au început problemele cu capul. Declară că, când s-a trezit la iaz o ustura gâtul tare iar a doua zi o ustura gâtul și fundul.

La întrebarea instanței, a menționat că înainte de incidentul aceste ea de mult timp nu a avut relații sexuale. Undeva cu vreo lună și ceva în urmă de incident a avut relații sexuale. Până la data de 06 septembrie 2024 ea cu Railean Andrian nu a avut relații sexuale, cu Railean Igor la fel nu a avut și cu Coșarca Pavel la fel nu a avut relații sexuale. Nici unul din ei trei nu i-au propus vreodată să aibă relații sexuale. De la iaz înapoi spre domiciliu a venit cu mașina lui Coșarca Pavel, de fapt era a femeii lui dar acesta a luat-o în acea zi să se cătăie. Nu își aduce aminte cât a durat deplasarea de la iaz până în hudița unde a lăsat-o, dar repede a ajuns. Aceasta s-a întâmplat într-o zi de vineri. La poliție a sunat o cumetră de a ei, se numește Mila, nu îi cunoaște familia. Ea nu a sunat la poliție din motiv că ea plângea. Ea a dorit să depună plângere la poliție. Când s-a trezit a doua zi dimineața avea vânătăi pe mâini, pe brațe, și în regiunea feței. Băiatul ei seara încă a întrebat-o de ce este vânătă și ea i-a comunicat că nu știe. Consideră că și pe corp mai era vânătăi, la picioare anume.

La întrebarea apărătorului, Eșanu Oxana, a menționat că, Pruteanu Serghei este rudă cu ea, este cumătru ei, i-a botezat copiii. Acesta este verișor cu sora lu tata ei. Acesta era în casă a doua zi când era și doamna *****. Adaugă că, a doua zi acasă era Coșarca Pavel, femeia Coșarca Andriana, sora lu tata ***** *****, sora ei *****, cumetra Mila, Pruteanu Serghei. Adaugă că, soția lui Railean Andrian care se numește Lidia nu era. Pruteanu Serghei era la ea în casă când s-a apropiat domnul Coșarca Pavel. Sora ei *****, doamna ***** și domnul Pruteanu Serghei era. Sora lu tata, doamna ***** i-a zis să intre în casă, în casă era domnul Pruteanu Serghei. Cu aceste persoane a discutat în

casă ce s-a întâmplat cu Coșarca Pavel, Railean Andrian și Railean Igor. Supletiv, comunică că, în casă când a discutat ceea ce s-a întâmplat cu ea, nu cunoaște dacă Coșarca Pavel a fost înregistrat de soția lui. Sora lu tata și sora ei i-au zis să îi dea la poliție. Coșarca Pavel i-a propus ei bani. Când Coșarca Pavel i-a propus bani era doar sora lu tata ei și sora ei. Nu i-au spus ce sumă de bani. Nu cunoaște din ce cauză Coșarca Pavel i-a propus bani. La fel, nu a văzut cum Pruteanu Serghei arunca cu cărămida în Coșarca Pavel. Ei au rămas în discuții cu rudele ei iar ea a plecat afară cu poliția. Suplimentar adaugă că, cumătra ei a sunat la poliție din casă de la ea. Ea nu a avut discuții cu soția domnului Railean Andrian, Lidia despre faptul că dacă aceasta va pleca ea o să rămână să trăiască în concubinaj cu Railean Andrian. Ea nu a avut nimic cu Railean Andrian. Când soția lui Railean Andrian nu era acasă ea niciodată nu venea singură la acesta acasă. Ea nu i-a propus lui Railean Andrian să concubineze împreună. Nu a avut relații amoroase cu Railean Andrian. Reiterează că, Pruteanu Serghei nu i-a propus nimic, nu a avut nici o discuție cu acesta. Conformă că acesta, a fost la ea acasă dar nu a vorbit pe tema aceasta. Nu îi este frică de Pruteanu Serghei, dumnealui nu a amenințat-o pe cazul respectiv. La fel, comunică că ea, nu are câine mare în ogradă. Indică că, bățul Coșarca Pavel l-a luat din fața casei, bățul era folosit când tata fugărea rațele. Tata ei nu era acasă. Vecinul ei se numește Alioșa, este vecin din partea stângă. El o vedea din ogradă, este posibilitatea să o vadă. Ei sunt în relații normale. Ea nu avea de la cine cere ajutor când a ieșit din ogradă. Când a ajuns în ogradă la Railean Andrian și a consumat băuturi alcoolice nu era nimeni, nici pe drum nu era nimeni. Atât timp cât a fost în ogradă nu a văzut să se întoarcă copilul lui Railean Andrian de la școală. În apropiere nu era nimeni, nu era nici în ogradă nici pe drum. Înainte de incident nu a discutat cu persoanele ca să meargă la iaz. Cu Railean Igor și Coșarca Pavel nu știe dacă a avut relații sexuale. Este de acord ca ei să facă ani de pușcărie pentru răpire deoarece se simte că ei au răpit.

La întrebarea instanței a comunicat că, în afara de faptul că când s-a trezit pe malul iazului și era Railean Igor, Railean Igor și Coșarca Pavel stăteau lângă mașină. Railean Andrian tot stătea. În afară de faptul că Railean Igor stătea lângă mașină nu a mai făcut nimic. Când s-au urcat în mașină, s-au urcat toți, ea era cu Andrian în urmă, iar Igor și Pavel erau înainte. În mașină nu au fost careva discuții între ei.

La întrebarea apărătorului, Eșanu Oxana, a menționat că, în afară de faptul că Railean Igor stătea lângă mașină, altceva nu i-a făcut nimic. Din ceea ce își amintește ea, Railean Igor nu i-a făcut nimic. Coșarca Pavel nu a bătut-o. Nu l-a rugat pe Coșarca Pavel să îi i-a copilul de la grădiniță și nici nu admite acest fapt. Nu cunoaște de ce au adus-o anume când era ora de luat copii de la grădiniță. Indică că, de la ea nu s-au luat interviuri la presă. Nici un reporter nu a fost să i-a interviu de la ea. /f.d.106-108, vol. III/

Declarațiile suplimentare a părții vătămate ***** *****, care la întrebarea apărătorului, Eșanu Oxana a menționat, în ședința de judecată, că ea nu poate să scrie. Plângerea la poliție și explicațiile le-a scris doamna care era la unitatea de gardă de la Strășeni. După ce i-a scris plângerea, doamna nu i-a citit-o. În ziua incidentului ea nu avea telefon la ea, telefonul l-a lăsat acasă. Pe drum când a ieșit din ogradă și s-e deplasa cu Coșarca Pavel spre Railean Andrian se simțea bine. Ei au servit toți împreună, cu Railean Andrian și Coșarca Pavel. Ea nu știe ce cantitate a servit Railean Andrian. La fiecare pahar pe care îl servea ea așa servea și Railean Andrian. Acuma a fost prima dată când a venit la Railean Andrian, anterior nu a mai servit cu el. Coșarca Pavel a venit cu propunerea să servească, primul a turnat Coșarca Pavel. Ea nu a vrut să servească. A băut deoarece ei i-au turnat și ea a servit. Ea le-a comunicat că nu vrea să servească și ei nu i-au zis nimic,dar totuși a servit până la urmă. Ei nu au amenințat-o că dacă nu beau o să îi facă ceva, nu au amenințat-o cu nimic. Când i-au turnat băutura albă ea nu a vrut să servească, nici pe aceea întunecată nu a vrut să servească. Ea când s-a dus la Railean Andrian în ogradă acesta deja era servit. Ei i-au turnat băutura transparentă, ea nu a vrut să o bea și ei i-au turnat o băutură de culoare mai închisă pe care la fel nu a vrut să o servească. Aceasta i-au zis să o bea, i-au zis să o servească, ea a servit-o din cauza că ei i-au zis. Aceștia nu i-au dat posibilitatea ca să aleagă ce băutură să aleagă. Consumau rachiu alb, transparent și gata, altceva nu au consumat doar de aceasta. Railean Andrian i-a propus să servească și ea a refuzat și i-a asigurat o altă băutură de culoare mai închisă. Băutura de culoare închisă au scos-o din congelator. Ea a refuzat să fumeze, Coșarca Pavel nu i-a pus cu dea sila să fumeze. Aceștia când s-au pus să fumeze, Coșarca Pavel i-a zis să îi de-a țigara ea ia zis că nu vrea și s-a sculat de pe pat și Coșarca Pavel a oprit-o și a ținut-o de mână. Ea nu a ales băutura din frigider, Railean Andrian singur a scos-o din congelator. Concretizează că, Coșarca Pavel a ținut-o de mâna. După ce a apucat-o de mână Coșarca Pavel i-a zis să se așeze pe pat. Ea s-a așezat pe pat. Acesta nu l-a întrebat de care băutură vrea. Railean Andrian i-a zis lui Coșarca Pavel că dacă nu vrea băutură transparentă să scoată din congelator de altă băutură. După ce au scos băutura de culoare închisă ea nu a vrut să servească. Aceștia i-au turnat și i-au zis să servească, ea a servit deoarece nu avea încotro din motiv că erau serviți și putea să îi facă ceva. Railean Andrian i-a zis să meargă să facă cafea, ea nu a vrut, Railean Andrian a luat-o de subțioară și a dus-o în casă. Railean Andrian a luat-o de subțioară și a dus-o în casă. Ea nu i-a propus lui Railean Andrian să se ducă să facă cafea, acesta m-a propus ei. Lui Coșarca Pavel nu i-a spus dacă se duce la iaz sau să o aducă înapoi deoarece a de luat copii de la grădiniță, în general nu a luat legătura despre aceasta.

Comunică că, când a intrat în acea cameră nu ține minte ce culoare era lenjeria de pe pat. Nu își aduce aminte dacă pe pat era lenjerie sau pled. Nu își aduce aminte cum

arăta camera, a văzut doar plita la care se face focul și gata. Cineva din poliție nu a adus-o ca să-i arate dacă este acea cameră sau acel pat. Railean Andrian era servit când a venit, acesta era mai servit decât ea. Railean Andrian nu s-a atcliucit. Pe malul iazului când s-a trezit ea a văzut doar iazul, în rest nu a văzut nimic. Ea nu a văzut pe nimeni, a văzut doar iazul mai mult nimic. Nu a văzut oameni pe câmp care lucrau. Ea nu știe nimic despre cărămidă, nici nu a auzit nimic despre cărămidă. Nu a sesizat deodată poliția când a fost violată deoarece era servită, ea a ajuns acasă și s-a culcat. Când a sesizat dureri nu a sunat medicul. Ambulanța a fost chemată de poliție. În acea seară ea nu avea telefon. Ea personal nu a chemat ambulanța din motiv că nu avea telefon. Indică că, doamna ***** știa de cu seară despre incident deoarece a venit acasă. Ea personal de pe telefon nu a sunat pe nimeni, nici pe o persoană. Ea nu a cerut de la doamna ***** ca să cheme ambulanța sau poliția. După ce a fost actul sexual ea nu a încercat să fugă deoarece era beată. Ea nu se ducea la Railean Andrian pe gaura de la gard când nu era soția lui acasă. După actul sexual ea nu mai cunoaște nimic, s-a atcliucit.

Suplimentar adaugă că, aa nu a vorbit la urmărirea penală despre Pruteanu Serghei deoarece nu a fost întrebată. Când a fost audiată la poliție nu a spus nimic despre Pruteanu Serghei că era prezent iar în instanță a spus că era prezent în casă a doua zi deoarece atunci la poliție nu își aducea aminte tot. De către Pruteanu Serghei nu a fost impusă să depună plângere pe Coșarca Pavel că a fost violată de acesta. Ea seara nu a depus plângere atunci când a venit doamna ***** deoarece era servită și era atcliucită, ea s-a culcat. Ea este de acord să treacă o expertiză psihiatrico-psihologică. /f.d. 113-114, vol. III/

Declarațiile martorului Panfil Alexei, care la întrebarea instanței de judecată a declarat în ședința de judecată, că Railean Andrian și Railean Igor îi sunt cunoscuți. Nu sunt rude. Indică că, sunt prieteni, ca în mahala, sunt vecini. Coșarca Pavel îi este cunoscut, cu acesta la fel este în relații de prietenie și consăteni. Relațiile cu aceștia sunt bune. La fel, pe *****o cunoaște. Cu dumneaei nu este rudă, dar vecini și se află în relații bune. Cunoaște pe ce cauză este invitat astăzi.

Declară că, în acea zi când Coșarca Pavel și cu *****au ieșit din ograda lui *****el lucra în ogradă. El este vecin gard în gard cu ***** *****. Indică că, Coșarca Pavel s-a salutat dar *****nu i-a zis nimic. Până a doua zi nu i-a mai văzut. În acea zi pe *****a văzut-o doar atunci când a ieșit din ogradă, după care nu a mai văzut-o. Deja a aflat totul a doua zi din spusele verișorului doamnei ***** care se numește Pruteanu Serghei. A doua zi el a venit de la smenă și a văzut ambulanța la poarta lui ***** *****. La poartă stătea Pruteanu Serghei și încă unu, acesta i-a zis că vecinul lui și cu cumnații ceva i-au făcut lui ***** *****. El i-a zis că ieri Coșarca Pavel a ieșit împreună cu *****din ogradă. Apoi i-a văzut cum pe toți trei îi scoate poliția din ograda lui Railean Andrian. I-

au urcat în mașină și i-au dus. Pruteanu Serghei i-a comunicat că aceștia și-au bătut joc de verișoara, adică de vecina lui. Acesta i-a zis despre toți trei că și-au bătut joc. Era în jurul orelor mesei.

Adaugă că, pe *****o poate caracteriza ca o persoană care îi zice bună ziua și la revedere, mai mult nimic. Aceasta pe acasă stă totdeauna, nu lucrează. Indică la faptul că, în ogradă sărbători și distracții au loc doar la zile de naștere, așa nu prea au loc. La fel, pe *****a văzut-o de câteva ori în stare de ebrietate.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate, avocat Olari Svetlana, acesta a comunicat că, el este vecin cu *****și cu Railean Andrian. Casa lui este lângă drum, casa lui *****este la o distanță de douăzeci de metri și casa lui Railean Andrian este în partea cealaltă, este în gard cu ***** *****. El nu poate să vadă ce se întâmplă în ogradă la *****deoarece el are sărai, dar la Railean Andrian poate să mai vadă câte ceva. Menționează suplimentar că, Coșarca Pavel cu *****au ieșit, iar el nu știe unde s-au dus. Pe Railean Andrian nu l-a văzut în acel moment, nici pe Railean Igor nu l-a văzut, doar pe Coșarca Pavel și pe ***** *****. El la *****ca vecini se mai duce, se cuoaște cu tatăl ei, mai dă o mână de ajutor.

La întrebarea apărătorului inculpaților, Eșanu Oxana, a comunicat că între Railean Andrian și *****în ogradă înainte aveau portiță pe unde iesă la fântână. Fântâna se află la *****în ogradă. Nu poate să spună dacă la moment portița este închisă, așa consideră că este închisă. Dar cunoaște că Railean Andrian deja nu se mai duce să i-a apă de la *****deoarece și-au făcut fântâna lor. El nu cunoaște dacă *****se ducea la Railean Andrian, dar aceasta se mai ducea la ea. La fel, el nu cunoaște dacă Railean Andrian avea relație cu ***** *****. El intuiește faptul că între ei era ceva deoarece copii lui *****strigau la Railean Andrian să îi de-a mere și alte chestii, anume copii strigau peste gard. Pe *****nu a văzut-o niciodată să strige și să îi de-a ceva. La fel, prin sat a auzit vorbe că între ei ar fi fost o poveste de dragoste. Dar indică la faptul că, Railean Andrian este căsătorit, la moment trăiesc împreună. Cunoaște că soția acestuia la părăsit, dar Andrian a adus-o înapoi. Soția acestuia s-ar fi dus de acasă aproape de incident, cam la o lună înainte de incident. Ceva a auzit el de chestia asta că soția lui Andrian s-a dus și ei să trăiască împreună, dar nu știe. Declară că, în acea zi nu s-au auzit strigăte sau gălăgie. Menționează că, *****s-a dus în liniște cu Coșarca Pavel. El era în curte când aceștia au ieșit, ***** l-a văzut pe el.

La întrebarea instanței de judecată, a indicat că, Coșarca Pavel trăiește față de aceștia aproximativ la o distanță de cinci sute de metri. La fel, Coșarca Pavel deține automobil de model BMW, de culoarea verde. El nu a ieșit în acea zi în drum ca să vădă automobilul.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate, avocat Olari Svetlana, a comunicat că, până la incident el nu a auzit strigăte în familia lui Railean Andrian, erau o familie pașnică.

La întrebarea apărătorului inculpaților, Eșanu Oxana, acesta a menționat că Railean Andrian se ducea la zilele de naștere a copiilor lui ***** *****, acesta se ducea cu Coșarca Pavel. /f.d.115-116, vol III/

Declarațiile martorului Onica Miroslava, care în ședința de judecată, la întrebarea instanței a declarat că, Coșarca Pavel este cumătrul ei. Se află în relații bune cu acesta, conflicte nu au avut niciodată. Cu Railean Igor și Railean Andrian sunt săteni, la fel nu a avut conflicte. Cunoaște pe ce cauză este invitată astăzi, dar cunoaște doar din spusele altora. Indică că, la data de 06 septembrie 2024, seara în jurul orelor 17:00-18:00 a venit ***** ***** la magazin, aceasta era împreună cu *****, băiețelul ***** *****, care i-a spus că mama lui nu este acasă și nu știe unde este, dar a văzut că a fost la Railean Andrian. După care adaugă că, în jurul orelor 20:00, Railean Igor a venit și a cumpărat țigări, se afla într-o stare destul de bună. A doua zi a sunat-o fiica lui ***** *****, ***** Nadejda de la Italia și i-a spus ce s-a întâmplat la vale și i-a comunicat să se ducă la vale, ea a vrut să le spună fraților ei ca să nu se ducă singură. Când a intrat în casă la ***** *****, era Coșarca Pavel stătea lângă ușă. A văzut-o pe ***** cum plângea, a zis să sune la salvare, ea a sunat la salvare de pe telefonul ei. Salvarea a întrebat-o pe ce caz și ea le-a comunicat că pe caz de viol. Menționează că, despre viol i-a comunicat *****, aceasta stătea pe pat și i-au spus că și-au bătut jos de *****. I-au comunicat că a dus-o la iaz acolo și acolo i-a băgat-o în gură. ***** i-a comunicat că Railean Andrian și-a bătut joc, că i-a băgat-o în gură, în fund. Ea i-a spus să cheme salvarea, ***** i-a spus că o doare gura și nu poate înghiți. Ea a chemat salvarea, a venit și poliția deja și expertiza. A doua zi aceasta a fost în jurul orelor 10:00 – 11:00. Adaugă că, ea a mers cu Pruteanu Serghei care este fratele ei. Ea cu *****sunt verișoare. Ea când a intrat în casă la ***** acolo era ***** *****, ***** - sora ***** ***** și Coșarca Pavel care stătea la ușă. Coșarca Pavel stătea la ușă apoi a ieșit, nu i-a zis nimic. ***** Ion – tatăl ***** era pe afară și ***** Vasile – fratele ***** era pe afară. Indică că, acest incident care i-a spus ***** a avut loc la iaz, dar ea nu cunoaște la care iaz. La fel, alte careva informații ***** nu i-a zis.

La întrebarea acuzatorului de stat, David Larisa, martorul a adăugat că, când a ajuns acasă la ***** *****, aceasta stătea întinsă pe saltea și plângea. Ea a întrebat-o dacă o doare ceva, ***** i-a comunicats că o doare în gură. Când a venit poliția, ***** avea ceva lovit la cap, poliția a întrebat-o dacă s-a lovit sau ceva și ***** le-a comunicat că nu ține minte, doar știa că o doare capul. ***** le-a spus că a venit Coșarca Pavel și a dus-o la Railean Andrian, și cu toate că îi era rușine i-a zis că în casă tot a întreținut relații

sexuale cu Railean Andrian. I-a mai comunicat că i-au turnat niște rachiu într-un pahar apoi a luat-o în casă și mai mult nu ține minte nimic. Ea pe *****nu a văzut-o în stare de ebrietate niciodată, poate mai consuma la sărbători dar beată niciodată nu a văzut-o. Când a fost acasă la ea nu poate să spună dacă se simțea miros de alcool deoarece ea era la ușă apoi a ieșit afară că a chemat salvarea, aproape de ***** nu a stat. Adaugă că, când a venit poliția și salvarea a luat-o în mașină, a luat-o salvarea în mașină, apoi a luat-o poliția în mașină, ei toți stăteau la poartă, nu a stat aproape de ea ca să vorbească ca să știe dacă cineva i-a propus ceva ca să își retragă plângerea. Nu cunoaște dacă cineva i-a propus ceva ca să își retragă plângerea.

La întrebarea apărătorului, Eșanu Oxana, a indicat că când a venit salvarea au sunat-o și ea a ieșit la poartă, în acest timp a venit și Pruteanu Serghei. Pruteanu Serghei stătea la poartă, nu a purtat discuții cu *****. Menționează că, despre cărămidă nu cunoaște nimic. Pruteanu Serghei doar i-a zis lui Railean Andrin „măi Adrian ce ai făcut”. Când a venit poliția atunci a venit și Pruteanu Serghei. Nu cunoaște în ce relații se află Pruteanu Serghei cu Coșarca Pavel. Adaugă că, ***** a făcut vara botezul copilului și a participat și Railean Andrian, dar nu a văzut vreo acțiune dintre Railean Andrian și ***** *****, nu a văzut nimic între ei. Ea a chemat salvarea deoarece a văzut în ce situație era ***** *****, ea le-a zis că a fost viol și ei i-au zis că trebuie și poliția. Ea a sunat doar la ambulanță care au anunțat poliția.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate, avocat Olari Svetlana, a adăugat că, la botezul organizat de ***** a fost Railean Andrian cu soția lui din pereche. Nu a atras atenția dacă dansau, dar ceva suspect nu a văzut.

La întrebarea apărătorului, Eșanu Oxana, a menționat că ea lucrează două zile la lucru și două zile acasă, dimineața trece autobuzul care îi duce la lucru, soția lui Railean Andrian mereu a văzut-o, este o femeie muncitoare, nu a văzut să lipsească vreodată. /f.d.121-122, vol III/

Declarațiile martorului ***** *****, care în ședința de judecată la întrebarea instanței a comunicat că, pe Coșarca Pavel îl cunoaște, sunt săteni. Cu acesta până la incident nu a avut nimic, nu a avut conflicte. Cu Railean Andrian și Railean Igor sunt săteni, părinții lor sunt vecini și la fel nu a avut niciodată conflicte. Indică că, *****este nepoata ei, fiica fratelui ei. Declară că, într-o zi de sâmbătă pe la orele 16:00 a venit acasă de la lucru, pe la orele 17:00 a venit nepotul ***** la ea, după care ea l-a întrebat unde este mama lui și din ce motiv nu îi răspunde. ***** i-a spus că nanu Pavel și Andrian a luat-o cu bățul și au dus-o la ei ca să consume alcool. La fel, indică că, ***** a mers la grădiniță și a luat fetița și i-a adus-o la ea apoi i-a zis că merge să o caute pe mama lui. Ea la fel s-a dus să o caute deoarece și-a dat seama că ceva nu este bine. Comunică că, când s-a dus de vale, la Railean Andrian la poartă Coșarca Pavel stătea cu mașina, ea l-a

întrebat pe Pavel unde e ***** din motiv că băiatul nu o găsea pe *****, unde acesta i-a comunicat ca să îl întrebe pe Andrian. În acel moment Railean Andrian ieșea din ograda acestuia și ea l-a întrebat unde este *****, acesta i-a spus că ***** vine de la iaz udă, desculța, vine pe la primărie. Apoi a ieșit și Railean Igor. Ea s-a dus de acolo pentru că nimeni nu i-a zis nimic de *****. Când s-a dus acasă ***** stătea pe pat fără cunoștință, băiețelul lângă ea, nu vorbea nimic, nu știa nimic despre ea. A luat băieții și s-a dus la magazin să le i-a de mâncare. A doua zi dimineața pe la orele 10:00 s-a dus la vale, când să intre în ogradă stătea soția lui Coșarca Pavel cu sora *****. Ea s-a dus în casă la *****, ***** plângea și îi povestea ce s-a întâmplat. ***** i-a zis că a venit Coșarca Pavel în ogradă și i-a zis să se ducă să bea cu el, ea nu dorea să meargă, unde acesta a dus-o cu un băț cu forța. I-a comunicat că vecinul tot era la gard, a dat noroc cu vecinul. Așa au dus-o până la ei, au pus-o cu forța să consume băuturi alcoolice, să fumeze, ***** i-a zis că o țineau și îi dădeau să servească și să fumeze. I-a mărturisit că a luat-o Andrian în casă și a violat-o, Pavel stătea afară. Apoi s-a trezit pe malul iazului cu pielea, i-a văzut pe toți trei și vedea doar iazul în față. ***** i-a spus că Andrian acolo iarăși și-a bătut joc de ea iar Pavel cu Igor strigau că dacă nu o să facă așa cum îi zice Adrian o să o arunce în iaz și ea a făcut tot ce le-a zis ca să aibă grijă de copiii ei. Adaugă că, Coșarca Pavel a venit și i-a zis că nu este vinovat cu nimic, soția acestuia la fel a început că o să îi achite lecuirea, că o să aibă grijă de copii, ***** i-a zis că nu dorește nimic, doar sănătate și să-și crească copii. În acest timp a venit verișorii *****, Miroslava a chemat salvarea și poliția. Duminică a venit soția lui Andrian și soția lui Pavel și se rugau să o ierte. ***** le-a comunicat că nu iartă pe nimeni și legea o să aibă grijă de ei.

La întrebarea acuzatorului de stat, David Larisa a concretizat că, când a fost acasă la ***** atunci seara, aceasta era udă, fără cunoștință, se simțea miros de băutură de la ea, ***** i-a zis că i-a fost rău toată noaptea. Era lovit-o la cap, era fără chiloți pe ea. Avea două căni de ceai lângă ea, atunci ea a întrebat-o dacă a băut ceva ceai dar ***** i-a zis că nici nu poate înghiți. I-a zis că o doare tare gâtul și fundul. Menționează că, Coșarca Pavel spunea că o să îi de-a bani, o să aibă grijă de copii, atunci când era în casă era soția acestuia și Pavel spunea că nu este vinovat, dar ***** i-a zis cum nu este vinovat dacă ea a vomitat la el în mașină, atunci soția lui Pavel s-a ridicat și a ieșit. Indică că, mașina lui Coșarca Pavel este de culoarea verde, dar nu cunoaște marca, nici nu este mașina lui, este a soției lui. Indică că, ***** nu ține minte cum a ajuns la iaz, nu ținea minte nimic, s-a trezit udă la iaz, dar înapoi au adus-o ei cu mașina.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate, avocat Olari Svetlana a comunicat că, ***** i-a zis că Andrian a luat-o în casă ca să îi de-a o cafea dar în casă și-a bătut joc de ea, a violat-o, așa i-a zis *****. ***** i-a spus că ei toți trei au îmbrăcat-o când era la iaz. Cunoaște că soția lui Pavel și soția lui Andrian au venit la ***** și se rugau să îi

ierte. Pe soția lui Andrian o cheamă Lilia. Acestea îi spunea că o să îi de-a bani, o să ajute cu copii. Soția lui Pavel plângea că copii ei rămân fără tată.

La întrebarea apărătorului, Eșanu Oxana, a indicat că a doua zi-a sunat-o Pruteanu Mila, Onica Miroslava și i-au zis să cheme poliția. Ea nu știa ce a fost atunci seara, nu putea scoate nimic din ea din această cauză nu a chemat poliția. Adaugă că, Lilea nu a plecat de acasă. Cunoaște că , între Railean Andrian și *****nu au fost relații amoroase, ea personal a discutat cu *****. ***** nu a fost niciodată la Andrian acasă, aceasta nici nu cunoaște cum arată ograda lui. Andrian poate și venea acasă la *****, venea să îl ajute la lucru pe fratele ei. Nu a văzut niciodată să fie ceva între Railean Andrian și ***** *****.

La întrebarea inculpatului Coșarca Pavel, martorul a comunicat că ***** i-a zis că de la iaz a fost adusă ei cu mașina, iar acasă a adus-o băiețelul ei *****. ***** acasă a mers ca un o beat.

La întrebarea inculpatului Railean Andrian, a indicat că ea nu trăiește în ogradă la *****și nu cunoaște dacă Railean Andrian a fost în ograda *****.

La întrebarea apărătorului, Eșanu Oxana, a declarat că între ograda lui Railean Andrian și *****este o poartă, acolo aceștia veneau la fântână, dar este închisă poarta aceea. Ea a asistat la discuțiile dintre soția lui Andrian și *****, Lilea îi spunea că îi achită lecuirea, o ajută cu copii iar ***** i-a zis că nu îi trebuie bani, aceasta vrea doar sănătate. /f.d.123-124, vol III/

Declarațiile martorului Pruteanu Serghei, care în ședința de judecată la întrebarea instanței de judecată a declarat că pe Coșarca Pavel îl cunoaște, sunt săteni, iar Railean Igor este cumătrul lui. La fel, cu Railean Andrian sunt săteni. Se află cu toții în relații bune. *****este verișoara lui. El când a venit acolo în centru, la *****acasă deja era poliția și salvarea, nu poate să zică ce oră era, el lucra acolo cu fratele *****, ***** Vasile. Cunoaște despre cauză din spusele *****, aceasta l-a telefonat și i-a zis că Railean Andrian, Railean Igor și Coșarca Pavel au violat-o pe ***** *****, nu cunoșare ce oră era când l-a sunat, era aproximativ orele 10:00-11:00, când a ajuns acolo deja era salvarea, poliția și laboratorul criminalistic.

La întrebarea acuzatorului de stat, David Larisa, a adaugat că când a ajuns la ***** acasă acolo era salvarea, poliția și laboratorul criminalistic. În acea zi el nu a văzut-o pe *****, doar când au urcat-o în salvare și atât, nu a discutat nimic cu aceasta. La fel, după ce a fost audiată la poliție, el nu s-a întâlnit cu *****. Indică că, Coșarca Pavel deține un automobil de culoarea verde, iar la moment nu îl vede cu automobilul prin sat pe Coșarca Pavel, înainte îl vedea, ei trăiesc lângă grădiniță și îl vedea.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate, avocat Olari Svetlana, a comunicat că când a ajuns la ***** acasă acolo era Onica Miroslava, ***** *****, iar pe inculpați

i-a văzut când îi scotea poliția. Nu a discutat cu ei atunci, doar cu Railean Andrian a dat mâna, cu o zi înainte a procurat animale cu Railean Andrian. Ceartă sau conflicte în acel moment nu au fost.

La întrebarea apărătorului, Eșanu Oxana, a indicat că ***** era îmbrăcată în blugi și un sfiter dacă nu se greșește. Nu cunoaște cine a transmis hainele poliției. Cunoaște că Coșarca Pavel a depus plângere pe numele lui, l-au sunat de la poliția. Concretizează că, plângerea era pe faptul că când pe ei îi scoteau el a aruncat cu cărămida. La telefon l-a sunat Onica Miroslava și i-a spus despre incident, apoi el s-a dat la vale. Adaugă că, el nu a influențat-o pe *****să depună plângere pe inculpați, aici se jură.

La întrebarea inculpatului Railean Andrian, a declarat că a fost o zi de naștere la *****când a venit și Railean Andrian. Cunoaște că acesta mai venea la ***** *****, dar nu cunoaște la cine anume, acolo mai este și fratele ei, ***** Vasile. El nu cunoaște dacă au avut relații amoroase Railean Andrian cu ***** *****. /f.d.125, vol III/

Proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 06.09.2024; / f.d.6 vol. I/

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 07.09.2024 cu planșă foto; /f.d.12-16 vol. I/

Proces-verbal de ridicare din 07.09.2024, ce constituie: pantaloni de culoare albaștri și tricou de culoare roz; /f.d.47 vol. I/

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 09.09.2024, prin care s-a examinat o pereche de *pantaloni* ridicați de la cet. ***** *****. / f.d.48-49 vol. I/

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 09.09.2024, prin care s-a examinat *tricoul* ridicat de la cet. ***** *****. /f.d.53 vol. I/

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 09.09.2024, prin care s-a examinat *cuvertura* ridicată în cadrul cercetării la fața locului de la domiciliul cet. Railean Andrian s. *****, r. Strășeni. /f.d.57 vol. I/

Proces-verbal de ridicare din 10.10.2024, ce constituie: automobilul de model ”**********” n/î **********; /f.d.62 vol. I/

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 11.10.2024, prin care a fost examinat automobilul de model „*****” cu n/î ********** de culoare verde închis care la momentul cercetării se află în gospodăria cet.Coșarca Pavel, r-nul Strășeni, sat.*****.

Fiind examinat automobilul la exterior observăm că acesta la momentul cercetării este încuiat, careva deteriorări vizibile, însemnate, automobilul nu prezintă. Automobilul a fost sigilat, fiindu-i aplicată sigila cu nr.2221. /f.d.63 vol. I/

Raport de evaluare psihologică a cet. ** ***** a.n.*** *****; / f.d.109-115 vol. I/

Raport de expertiză judiciară nr. *****din 25.09.2024 cu planșă foto, la examinarea medico-legală a cet. **********, a.n. *****, s-au depistat excoriații

superficiale ale mucoasei vestibulului vaginal și rupturile superficiale ale mucoasei anale. Leziunile acestea au fost produse prin acțiunea traumatică cu un obiect contondent de consistență semidură, posibil cu penisul viril în stare de erecție, introdus în vagin și anus, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Vechimea acestora constituie circa o zi, respectiv, este posibilă producerea lor în timpul și circumstanțele cunoscute în ordonanță. In tamponul cu conținut vaginal la investigația biologică a fost depistat lichidul seminal, acesta fiind component al spermei. La momentul examinării medico-legale ginecologice s-au depistat rupturi vechi ai himenului, la care caracteristicile morfologice nu permit aprecierea timpului deflorării. La întrebările privind o eventuală contaminare cu boala venerică, dacă persoana suferea până la momentul indicat în ordonanță de vreo maladie venerică, precum și privind sarcina, poate fi rezolvată doar după consultația medicilor specialiști (ginecolog, dermatovenerolog). La examinarea medico-legală a cet. ***** *****, s-au depistat excoriații pe față, spate și fesa dreaptă, echimoze pe brațe bilateral, care au fost produse prin acțiunea traumatică cu un corp(-uri) contondent(-e) sau la lovirea de acesta (acestea), au vechimea de circa 1 zi și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății /f.d.121-124 vol. I/

Raport de expertiză judiciară nr. *****din 24.09.2024 cu planșă foto, la examinarea organelor genitale a cet. Coșarca Pavel, a.n. *****, careva particularități anatomice ale organului genital (implanturi, cercei, tatuaje) nu s-au depistat. În frotiurile amprentă de pe glans penis a cet. Coșarca Pavel, a.n. *****, celule epiteliului vaginal nu s-au depistat. La examinarea medico-legală a cet. Coșarca Pavel, a.n. *****, leziuni corporale, inclusiv la nivelul organelor genitale, nu s-au depistat. /f.d.130-132 vol. I/

Raport de expertiză judiciară nr. *****din 24.09.2024 cu planșă foto, la examinarea organelor genitale a cet. Railean Andrian, a.n. *****, careva particularități anatomice ale organului genital (implanturi, cercei, tatuaje) nu s-au depistat. Conform raportului de cercetare biologică nr. *****, în frotiurile amprentă de pe glans penis a cet. Railean Andrian, a.n. *****, celule epiteliului vaginal nu s- au depistat. La examinarea medico-legală a cet. Railean Andrian, a.n. *****, leziuni corporale, inclusiv la nivelul organelor genitale, nu s-au depistat. /f.d.138-140 vol. I/

Raport de expertiză judiciară nr. *****din 24.09.2024 cu planșă foto, la examinarea organelor genitale a cet. Railean Igor, a.n. *****, careva particularități anatomice ale organului genital (implanturi, cercei, tatuaje) nu s-au depistat. Conform raportului de cercetare biologică nr. 202405B0836, în frotiurileamprentă de pe glans penis a cet. Railean Igor, a.n. *****, celule epiteliului vaginal nu s-au depistat. La examinarea medico-legală a cet. Railean Igor, a.n. *****, leziuni corporale, inclusiv la nivelul organelor genitale, nu s-au depistat. /f.d.147-149 vol. I/

Raport de expertiză judiciară nr. *****din 06.11.2024, în fragmente din petele examinate de pe plapumă (m/ob.24-264-5,7) ridicată în cadrul cercetării la fața locului, în sectorul dintre picioare, a pantalonilor (m/ob.24-264-10,11) și de pe tricou (m/ob.24-264-18) ridicate de la partea vătămată *****a fost depistată spermă. în fragmente din fasciculele roșietice de pe plapumă (m/ob.24-264-1,2,3,4) ridicată în cadrul cercetării la fața locului și de pe tamponul de vată cu conținut vaginal (m/ob.24-264-19) recoltat de la pătimită *****sânge nu s-a depistat. În fragmente din petele examinate de pe plapumă (m/ob.24-264-6,8,9) ridicată în cadrul cercetării la fața locului și de pe tricou (m/ob.24-264- 12,13,14,15,16,17) ridicat de la partea vătămată *****spermă nu s-a depistat. Prin analiza genetică a probei de referință prelevată de la cet. ***** *****, a.n. ***** (m/ob.24-264-20) s-a stabilit un profil genetic complet aparținînd unei persoane de sex genetic feminin; din probele de referință prelevate de la cet. Railean Andrian a.n. ***** (m/ob.24-264-21), cet. Railean Igor a.n. ***** (m/ob.24-264-22) și cet. Coșarca Pavel a.n. ***** (m/ob.24-264-23) s-au stabilit profile genetice complete de sex genetic masculin. În fragmentele examinate din pata de pe plapumă (m/ob.24-264-5S) ridicată în cadrul cercetării la fața locului s-a obținut un profil genetic mixt, complet, provenit din amestecul materialului biologic de la cel puțin de 3 persoane, în care se regăsește profilul genetic al cet. Railean Andrian, profilul genetic al cet. Railean Igor și prezența unui profil neraportabil a unui bărbat necunoscut, dar nu se încadrează profilul genetic al cet.Coșarca Pavel. Deci conform rezultatelor obținute materialului biologic (sperma și celule epiteliale) a putut proveni din contul amestecului spermei de la cet. Railean Andrian, cet. Railean Igor cu material biologic (celule epiteliale) de la pătimită cet. ***** *****, dar se exclude proveniența spermei de la cet. Coșarca Pavel. Probabilitatea coincidenței aleatorie a caracteristicelor genetice stabilite în această probă cu cele ale cet. Railean Andrian, cet. Railean Igor și cet. *****constituie $2,046* 10^{-06}$, ceea ce semnifică, că combinația obținută a caracteristicilor genetice se întâlnește în populație la una din $4,888*10^{05}$ persoane neînrudite genetic. însă, în fracția epitelială (m/ob.24-264-5E) din pata sus-menționată de pe plapumă s-a obținut un profil genetic mixt, complet, provenit din amestecul materialului biologic (celule epiteliale) de la cel puțin de 3 persoane, în care se regăsesc parțial profilurile genetice al cet. ***** *****, cet. Railean Andrian și cet. Railean Igor și cet. Coșarca Pavel. Deci, conform rezultatelor obținute materialul biologic (celule epiteliale) a putut proveni din contul amestecului de la cet. Railean Andrian, cet. Railean Igor, cet. Coșarca Pavel și de la pătimită ***** *****. Probabilitatea coincidenței aleatorie a caracteristicelor genetice stabilite în această probă cu cele ale cet. Railean Andrian, cet. Railean Igor, cet. Coșarca Pavel și cet. *****constituie $9,673* 10^{-09}$, ceea ce semnifică, că combinația obținută a caracteristicilor genetice se întâlnește în populație la una din $1,034*10^{09}$ persoane neînrudite genetic. În

fragmente examinate din pata de pe plapumă (m/ob.24-264-7S) s-a obținut un profil genetic mixt, complet, provenit din amestecul spermei de la 3 persoane, în care se regăsește parțial profilul genetic al cet. Railean Andrian Igor, profilul genetic al cet. Railean Igor și profilul genetic al cet. Coșarca Pavel. Deci, conform rezultatelor obținute sperma depistată a putut proveni din contul amestecului spermei de la cet. Railean Andrian, cet. Railean Igor și cet. Coșarca Pavel. Probabilitatea coincidenței aleatorie a caracteristicelor genetice stabilite în această probă cu cele ale cet. Railean Andrian, cet. Railean Igor și cet. Coșarca Pavel constituie $1{,}336*10^{-08}$, ceea ce semnifică, că combinația obținută a caracteristicilor genetice se întâlnește în populație la una din $7{,}488*10^{07}$ persoane neînrudite genetic. însă, în fracția epitelială (m/ob.24-264-7E) din pata sus-menționată de pe plapumă s-a obținut un profil genetic mixt, complet, provenit din amestecul materialului biologic (celule epiteliale) de la cel puțin 3 persoane, în care se regăsesc parțial profilurile genetice al cet. Railean Andrian, cet. Railean Igor și profilurile genetice incomplete al pătimitei *****și al cet. Coșarca Pavel. Deci, conform rezultatelor obținute materialul biologic (celule epiteliale) a putut proveni din contul amestecului de la cet. Railean Andrian, cet. Railean Igor, cet. Coșarca Pavel și de la pătimită ***** *****. Probabilitatea coincidenței aleatorie a caracteristicelor genetice stabilite în această probă cu cele ale cet. Railean Andrian, cet. Railean Igor, cet. Coșarca Pavel și cet. *****constituie $6{,}334*10^{-13}$, ceea ce semnifică, că combinația obținută a caracteristicilor genetice se întâlnește în populație la una din $1{,}579*10^{12}$ persoane neînrudite genetic. în fragmentele examinate din sectorul dintre picioare a pantalonilor (m/ob.24- 264-10S, 11S) ridicați de la partea vătămată *****s-au obținut profile genetice mixte provenite din amestecul materialului biologic de la cel puțin 3 persoane, în care se regăsesc profilurile genetice al cet. Railean Andrian, cet. Coșarca Pavel, cet.Railean Igor și profilul genetic al pătimitei ***** *****. Deci, conform rezultatelor obținute sperma depistată a putut proveni din contul amestecului spermei de la cet. Railean Andrian, cet. Railean Igor și cet. Coșarca Pavel cu material biologic (celule epiteliale) a pătimitei cet. ***** *****. Probabilitatea coincidenței aleatorie a caracteristicelor genetice stabilite în aceste probe cu cele ale cet. Railean Andrian, cet. Railean Igor, cet. Coșarca Pavel și cet. *****constituie $2{,}287x10^{-07}$ și $1{,}356x10^{-07}$, ceea ce semnifică, că combinația obținută caracteristicilor genetice se întâlnește în populație la una din $4{,}372x10^{06}$ și respectiv una din $7{,}377x10^{06}$ persoane neînrudite genetic. în fragmentele examinate din pata de pe tricou (m/ob.24-264-18S) ridicată de la partea vătămată *****s-a obținut profil genetic mixt, incomplet, provenit din amestecul materialului biologic (spermă, celule epiteliale) de 3 persoane, în care se regăsește profilurile genetice al cet. Railean Andrian, cet. Railean Igor și cet. Coșarca Pavel. Deci, conform rezultatelor obținute sperma depistată a putut proveni din contul amestecului spermei de la cet. Railean Andrian, cet. Railean Igor

și cet. Coșarca Pavel. Probabilitatea coincidenței aleatorie a caracteristicelor genetice stabilite în această probă cu cele ale cet. Railean Andrian, cet. Railean Igor și cet. Coșarca Pavel constituie $1,749x10^{-07}$, ceea ce semnifică, că combinația a obținută a caracteristicilor genetice se întâlnește în populație la una din $5,716x10^{06}$ persoane neînrudite genetic. în fragmentele examinate de pe suprafața tamponului cu conținut vaginal recoltat de la cet. *****(m/ob.24-264-19S) s-a obținut un profilul genetic complet, mixt provenit de la 2 persoane, în care se regăsește profilul genetic majoritar a cet. *****și profilul genetic minoritar al cet. Coșarca Pavel, însă nu se încadrează profilurile genetice a cet. Railean Andrian și cet. Railean Igor. Deci, conform rezultatelor obținute materialului biologic a putut proveni din contul amestecului de spermă/celule epiteliale de la cet. Coșarca Pavel și a celulei epiteliale de la cet. *****și se exclude, proveniența spermei de la cet. Railean Andrian și cet. Railean Igor. Probabilitatea coincidenței aleatorie a caracteristicelor genetice stabilite în această probă cu cele ale cet. Coșarca Pavel și cet. *****constituie $1,242x10^{-12}$, ceea ce semnifică, că combinația obținută a caracteristicilor genetice se întâlnește în populație la una din $8,052x10^{11}$ persoane neînrudite genetic. în fracțiilor epiteliale obținute din fragmentele examinate din sectorul dintre picioare a pantalonilor (m/ob.24-264-10E,llE), din pata de pe tricou (m/ob.24-264- 18E) și din tamponul cu conținut vaginal recoltat de la cet. *****(m/ob.24-264-19E) au fost obținute profile genetice complete unice, identice între ele ce aparțin unei persoane de sex feminin, coincident cu profilul genetic al pătimitei ***** *****. /f.d.159-167 vol.I/

În cadrul examinării cauzei penale partea apărării, cît și inculpații au solicitat audiare martorilor.

Declarațiile martorului Coșarca Adriana, care în ședința de judecată, la întrebarea instanței a comunicat că Coșarca Pavel este soțul ei și este de acord să depună declarații. Railean Igor și Railean Andrian sunt frații ei cu care se în relații ca frate și soră, sunt în relații bune, prietenoase.

La întrebarea apărătorului, Eșanu Oxana, a comunicat că, la data de 07 septembrie 2024 aproximativ la orele 08:00 a fost telefonată de către mama ei, Railean *****, unde i-a spus că dorește să îi spună ceva dar nu dorește să supere. Ea i-a zis să îi spună deoarece orice ar zice este o cale de ieșire. Aceasta i-a comunicat că ieri în jurul orelor amiezii când a ieștit din urma lui Railean Igor a văzut cum ***** ***** s-a urcat în mașina acestora. Aceasta a vrut să își spună de ieri dar fiind la muncă nu a dorit să îi strice dispoziția. Ea i-a zis bine. Ca femeie curioasă a întrebat-o din care motiv cu soțul căuta ***** la ei în mașină. Soțul ei a tăcut, iar ea i-a zis că dacă el nu dorește să îi spună ea o să plece la *****. S-a urcat în automobil și a plecat în direcția doamnei ***** *****. Ajungând la poarta doamnei era tatăl ei, a intrat în ogradă, a strigat-o, au ieșit

copiii, băiatul mai mare i-a zis că mama acuși iese. Indică că doamna a ieșit afară, se ținea de o bară de la scări. Ea a întrebat-o ce este cu dînsa, aceasta i-a zis nimic, i-a zis că îi este rău deoarece a servit băuturi alcoolice. După care i-a propus un scaun, aceasta s-a așezat. Ea a întrebat-o ce a căutat ieri în mașină la ei, aceasta a refuzat să îi spună, ea a mai întrebat-o odată, ea i-a zis că o să îl aducă pe Coșarca Pavel și ei amândoi o să îi zică ce au căutat în automobil. Apoi ea a plecat acasă, l-a luat pe soț și s-au întors înapoi la ***** *****. În casă se afla ***** cu doamna ***** *****. Sora ***** i-a propus un scaun, soțul ei fiind în picioare lângă ușă. Doamna era așezată pe pat lângă perete. Ei erau la margine pe un scaun. Ea i-a zis să spună acuma ce au făcut ei ieri. ***** absolut nu a dorit să îi vorbească deloc. Indică la faptul că doamna ***** ***** îi spunea că Andrian, Igor și cu Pavel au violat-o pe ***** și îi comunica mai multe că la un moment i s-a făcut rău. Ea a întrebat dacă pe ***** a atins-o soțul ei Pavel, ***** a tăcut, absolut deloc nu a dorit să comunice cu ea. Când doamna ***** i-a spus că ei au violat-o în casă la Railean Andrian, ea a întrebat-o de ce nu a țipat deoarece era acasă mama, tata, puteau să o audă, să intervină. ***** a tăcut. Adaugă că, între timp doamna ***** ***** i-a comunicat să îi transmită o sumă de cinci mii de euro sau o sută de mii de lei în caz contrar doamna cheamă poliția. Soțul ei nu a fost de acord, ea la fel deoarece nu are bani, soțul ei i-a zis să cheme poliția. Doamna i-a zis că cheamă poliția. Ea a ieșit din casă și a plecat după copii, copiii fiind mici au rămas singuri acasă. Între timp, mama ei a telefonat-o și i-a spus că a venit poliția și Andrian, Igor și Pavel sunt arestați, le-au pus cătușele și au fost duși la secția de poliție din Strășeni. Ea a venit la mama ei la vale, a discutat cu mama, era în jurul orelor 17:00 seara. După care, a auzit o bufnitură pe acoperișul casei mamei ei și cuvinte necenzurate și i-au zis că dacă nu au vrut să facă cum au dorit ei o să îi aranjeze acolo. Indică că, se auzea glasul lui Pruteanu Serghei. Menționează că, Pruteanu Serghei s-a apropiat de mama ei fiind nervos și a aruncat cu cărămidă, scânduri, pietre pe acoperiș. După care și-a cerut voie să îi facă acoperișul, mama ei a fost de acord. Ea l-a întrebat pe Pruteanu Serghei ce se aude. Acesta i-a comunicat că o să vadeă dar are ceva să îi spună ei și doamnei Dragan Lilia. Serghei Pruteanu i-a menționat că se va duce și se va clarifica cu Strășeniul dar ei cu *****, să îi propună bani și să se lămurească. Dar Pruteanu Serghei se va ocupa de Strășeni, are pe cineva și o să se înțeleagă. I-a spus să nu se ducă la ***** acuma seara din motiv că sunt mulți dar să se ducă mâine. Adaugă că, a doua zi la amiază ei cu Dragan Lilia auzind că doamnei ***** ***** îi este rău, vomită. A mers la ea, ***** ***** se afla la masă cu mama ei, cu cumnatul Mederiță Vasile și serveau băuturi alcoolice cu semințe. Doamna ***** i-a zis să intre în casă din motiv că nu se simțea bine. ***** ***** a intrat în casă, ea i-a zis să stea dar nu a dorit, a intrat în casă așa cum i-a zis doamna *****. Soția lui Andrian stătea alături de ea, ea s-a rezemat de un pat. Doamna ***** i-a zis că o duce la spital deoarece ei și-au bătut joc de *****.

Ea i-a zis să o ducă cu mașina dar să îi arate și ei că într-adevăr și-au bătut joc de *****. Aceștia au refuzat. Ea cu Mederiță Vasile au ieșit din ogradă, de atunci ea nu s-a întâlnit cu ***** sau alți membri din familia ei. Comunică că, la moment la ea în grupă este fetița mai mică a doamnei ***** *****, înainte a învățat și băiețelul mai mare. Cunoaște că, doamna ***** ***** nu poate citi, nu poate scrie, când au ședințe cu părinții alți părinți îi scriu și aceasta doar se semnează. Când au vreo informație o spune direct deoarece nu poate scrie. Indică că, sora ei o ajută foarte mult, doamna ***** la fel. Ei cum îi spui ***** așa face. Concretizează că, sub nici o formă nu i-a propus nimeni bani. Soțul ei când era în casă i-a zis că el nu este vinovat și nu va da nici un leu. Ea a depus o cerere la poliție pentru că doamna ***** ***** a cerut bani de la ei și ei au refuzat să îi dea. Mama i-a zis că ***** a ieșit din urma lui Igor, ***** a ieșit râzând, se râdeau la poată. I-a comunicat că s-au urcat toți patru în mașină și s-au dus. Adaugă că ei domiciliază pe teritoriul mamei, casa lor este undeva la treizeci de metri de casa lui Andrian. Camera unde sa presupus că aceștia au avut relații are geam, geamul mereu este deschis, acolo afară sunt animale, ei permanent sunt la animale, se aude permanent ce se întâmplă în casă. Mama a mers la magazin după pâine și doamna ***** i-a comunicat că la feciorii ei buni o să le de-a câte douăzeci și cinci de ani. Mamei i-a stat rău, au dus-o la spital și peste două săptămâni a decedat. Ea l-a întrebat pe soțul ei dacă a avut relații sexuale cu ***** *****, i-a spus că sub nici o formă nu a avut relații sexuale cu doamna. Menționează că, o cunoaște pe doamna Dragan Lilia. Ea a întrebat-o de ce s-a dus de acasă la părinți. Aceasta a tăcut, apoi i-a zis că *****tot se bagă la Railean Andrian, ea s-a enervat și s-a dus. Ea permanent vedea cum ***** venea la gard, stătea de vorbă cu Andrian, dar Lilia o refuza, nu îi plăcea. Cunoaște că, Andrian are scrânciob, mereu le dădea voie să se joace în ogradă, le dădea dulciuri, bani. În ogradă la ***** ***** sunt câini. Ea când a fost la *****, a fost apărată de copii lui ***** *****. /f.d.9-10, vol IV/

Declarațiile martorului Dragan Lilia, care în ședința de judecată la întrebarea instanței, a declarat că cu Railean Andrian se află în relații de concubinaj. Acceptă să depună declarații.

La întrebarea apărătorului, Eșanu Oxana, as comunicat că s-a întâmplat vineri pe data de 07 septembrie 2024, ea era la serviciu. Fata ei Railean Andreea a venit de la școală și i-a spălat albiturile. Ea nu a știut ce s-a întâmplat la ei. Apoi a venit fata, a început a plânge, i-a zis să vină acasă. Când a venit acasă era poliția, au luat plapumele de pe pat. Ea le-a dat dar concretizează că toate erau curate, nu aveau careva urme. Adaugă că, nu a pus-o nimeni pe fiica ei să spele din motiv că ei nu știau ce s-a întâmplat. Poliția a venit la ei acasă sâmbătă, pe data de 08 septembrie 2024, în jurul orelor 10:00, ea nu era acasă. Aceștia s-au uitat în casă, într-o parte, în alta, pledurile de pe pat le-au luat, din camera unde doarme cu soțul ei și din camera copiilor. Indică că, pe patul cel mare la

copii era un pled mare de culoare roșie, celălalt era un pled sur cu flori. Lenjeria de pe pat nu au luat. La fel, nu au întrebat-o dacă sunt spălate sau nu, au întrebat doar dacă le pot lua și ea a zis că da, le-au luat și le-au pus în două pachete. Altceva nu au ridicat. Crede că soțul ei avea ceva cu ***** ***** de mai înainte, nu a fost acuma prima dată când a luat-o pe *****. Consideră că între ei au mai fost relații. Consideră că, dacă o lua și înainte cu forța, ***** putea să spună de mai înainte, putea să anunțe poliția. Adaugă că, ei prin august s-au certat și ea i-a zis că se duce la mama ei. Ea a stat oleacă la mama ei, apoi el a venit și i-a zis că nu o să se mai întâmple, nu o să mai facă nimic și a luat-o acasă. Cunoaște că, *****mai avea un prieten, soțul ei Andrian dacă se ducea la Strășeni lua și îi transmitea de la aceasta pentru ***** bomboane, medicamente. Se vedeau cu ***** la gard și Andrian îi spunea că aceasta sunt de la acela de la Greblești. Ea vedea cum Andrian vorbea cu *****, îi era obijduitor și a decis să se ducă de acasă poate acesta se va liniști, în acel timp și mama ei era bolnavă. Concretizează că , în ograda la *****sunt doi câini, ograda este îngustă, un câine într-o parte și alt câine în altă parte. Era și o poartă între garduri, dar a închis-o. La fel, copii ***** îl strigau pe nanu Andrian și îl întrebau dacă are bomboane și bani. Copiii ***** ei nu îi ziceau nană, doar soțului ei. La sărbătorile lor de familie nu a fost, doar la o cumătrie. Comunică că, ei serveau acasă la ***** *****. Ea i-a văzut, era Andrian și un om și serveau alcool. După care a mai luat un pahar și a mers acasă. /f.d.11, vol IV/

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Referitor la învinuirea inculpaților Railean Igor, Railean Andrian și Coșarca Pavel în baza art. 164 alin. (2) lit. c) și e) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod Procedură Penală a RM, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

Cu referire la învinuirea adusă în baza art. 164 alin. (2) lit. c) și e) Cod penal, instanța de judecată reține că, gradul prejudiciabil al infracțiunilor contra libertăţii, cinstei și demnităţii persoanei decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate sau periclitate.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la articolul 164 din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei.

Prin „libertate fizică" trebuie de înțeles posibilitatea persoanei de a se mișca, de a circula și de a activa după voința proprie, în limitele stabilite de normele juridice. Ca valoare socială specifică, libertatea fizică a persoanei nu inferioară sănătății, cinstei și demnității, inviolabilității și libertății sexuale sau altor asemenea valori ce caracterizează un anumit atribut al persoanei. Libertatea fizică a persoanei nu reprezintă o anexă la alte valori sociale.

În consecință, răpirea unei persoane nu-și pierde individualitatea, nu se absoarbe de infracțiunile concurente. Infracțiunea de răpire a unei persoane are obiect material în acele cazuri când presupune o influențare nemijlocită infracțională asupra corpului victimei (în situația în care, în mod subsidiar, se aplică violența asupra victimei).

De regulă, victima răpirii unei persoane poate fi oricare persoană fizică.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de articolul 164 din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din: 1) acțiunea principală; 2) acțiunea sau inacțiunea adiacentă.

De regulă, săvârșirea acțiunii principale presupune existența următoarelor trei etape succesive: 1) capturarea victimei; 2) deplasarea victimei din habitatul ei permanent sau provizoriu (locul de trai, de muncă, de odihnă, de tratament etc.); 3) reținerea victimei (cu privarea deplină de libertate) împotriva voinței sale.

În speță, nu sunt întrunite toate semnele constitutive ale infracțiunii. Altfel spus, partea acuzării nu a prezentat instanței probe suficiente și pertinente care ar proba existența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 164 alin.2), lit.c) și e) Cod Penal.

Instanța reține că acuzarea nu a prezentat probe concludente care să demonstreze că persoana vătămată, ***** *****, se afla într-o stare de ebrietate care să o facă inconștientă și incapabilă să-și manifeste voința în momentul presupusei fapte.

În acest sens, instanța menționează că, în faza de urmărire penală, nu au fost întreprinse acțiuni procesuale pentru a stabili gradul de intoxicație alcoolică al victimei, adică dacă avea sau nu alcool în sânge. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. *****din 25 septembrie 2024, acest aspect nici măcar nu a fost supus examinării.

Mai mult, instanța observă că victima s-a adresat organelor de poliție abia a doua zi după presupusa răpire, ceea ce ar fi permis totuși stabilirea prezenței alcoolului în sânge sau urină, având în vedere că, potrivit literaturii de specialitate (Forensic Science

International / Journal of Analytical Toxicology), alcoolul poate fi detectat în urină până la 48 de ore, și chiar până la 80 de ore cu teste speciale.

De asemenea, conform raportului menționat, examinarea medicală a avut loc pe 7 septembrie 2024 la ora 17:20. Așadar, determinarea prezenței alcoolului era încă posibilă la acel moment, însă organul de urmărire penală nu a dispus efectuarea acestor verificări. Mai ales că singura sursă privind presupusa stare de ebrietate a fost chiar declarația victimei, fără alte probe obiective care să confirme această susținere.

Astfel, instanța de jduecată reține, că de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate probe certe privind existența vătămărilor stabilite la ***** *****, sub formă de excoriații pe față, spate și fesa dreaptă, echimoze pe brațe bilaterale, ca consecință a acțiunilor inculpaților la realizarea presupusei fapte de răpire a victimei ***** *****, or potrivit, însuși, actului de învinuire, acuzarea a stabilit că inculpații au profitat de starea victimei, că era inconștientă din motiv că se afla în stare de ebrietate, au urcat-o în mașină, cu scopul de a o răpi și de a o deplasa pe malul lacului din localitate, prin aplicarea forței fizice.

În actul de învinuire, acuzarea susține că inculpații ar fi profitat de starea victimei, care ar fi fost inconștientă din cauza stării de ebrietate, și că aceștia ar fi utilizat forța fizică pentru a o urca în mașină și a o transporta la malul lacului, în scopul de a o răpi. Instanța consideră că acest raționament al acuzării este incoerent și lipsit de logică, întrucât nu există o justificare clară pentru aplicarea forței fizice, în condițiile în care victima era presupusă a fi inconștientă.

Potrivit literaturii de specialitate, „inconștiența” înseamnă pierderea cunoștinței, cum ar fi în cazul unei comă sau leșin. În acest context, aplicarea forței fizice ar fi fost necesară doar dacă victima ar fi avut un comportament activ de opoziție, refuzând să se urce în mașină sau împiedicând deplasarea sa către lac. Dacă, însă, victima se afla într-o stare de inconștiență, nu ar fi avut capacitatea să opună rezistență, ceea ce face nejustificată utilizarea forței fizice de către inculpați.

De asemenea, instanța a analizat declarația victimei, ***** *****, care a afirmat că „după aceste acțiuni, eu m-am atcliucit. Când mi-am revenit, eram pe malul iazului”. Această mărturie sugerează că victima a fost inconștientă și nu a opus rezistență în timpul incidentului. În acest sens, instanța consideră că nu există suficiente dovezi pentru a susține acuzația de utilizare a forței fizice de către inculpați.

În concluzie, având în vedere contradicțiile din declarațiile acuzării și lipsa probelor clare, instanța apreciază că nu există temeiuri suficiente pentru a considera că inculpații au folosit forța fizică asupra victimei ***** *****, iar acuzația de răpire nu poate fi susținută în lipsa unor dovezi concrete.

Instanța de judecată constată că învinuirea formulată împotriva inculpaților, în baza articolului 164 alin. (2) lit. c) și e) din Codul Penal, este neclară și incertă. Conform principiilor stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO), orice învinuire penală trebuie să fie clară, precisă și previzibilă. În cazurile în care persoana acuzată nu înțelege fapta care i se impută, încadrarea juridică a acesteia și circumstanțele esențiale ale învinuirii, se consideră că dreptul acesteia la apărare este încălcat. Astfel, instanța face referire la jurisprudența CEDO, în special la cazul **Mattoccia vs Italia**, care subliniază importanța clarității și transparenței acuzării, pentru a asigura un proces echitabil.

Mai mult, instanța de judecată menționează faptul că, potrivit declarațiilor martorului Alexei Panfil, care este vecinul presupusei victime ***** *****, a declarat faptul că ultima a ieșit din gospodăria sa împreună cu Coșarca Pavel fără ca să îi trezească careva dubii că aceasta s-ar afla în pericol, deci, instanța stabilește că *****a plecat în gospodăria lui Railean Andrian fără a fi impusă, forțată și nu prezenta caracteristicele persoanei aflate în stare de ebrietate alcoolică.

Instanța de judecată, subliniază faptul că, organul de urmărire penală în partea cercetării presupusele acțiuni ale inculpaților de răpire a ***** ***** au omis de a efectua mai multe acțiuni de urmărire penală precum:

- cercetarea la fața locului a presupusului loc de săvîrșire a infracțiunii și anume automobilul de model „**********„ cu î/n **********, or în interiorul automobilului ar fi putut exista urme ale presupusei infracțiuni, mai mult urme ale aplicării vătămărilor corporale față de ***** *****;
- cercetarea la fața locului a iazului din localitatea *****, rn. Strășeni, și anume a locului unde se presupune că *****a fost deplasată cu automobilul indicat mai sus. O astfel de cercetare ar fi fost crucială pentru a verifica dacă există vreo dovadă fizică sau alte elemente care să confirme că victima a fost într-adevăr transportată acolo, și pentru a evalua circumstanțele în care s-ar fi desfășurat presupusa fapta.

În concluzie, instanța de judecată consideră că acuzațiile de răpire formulate împotriva inculpaților nu sunt susținute de suficiente dovezi și că, din cauza neîndeplinirii cerințelor legale privind claritatea acuzației și lipsa unor cercetări adecvate, nu se poate stabili cu certitudine vinovăția acestora. Prin urmare, instanța dispune achitarea inculpaților pentru faptele incriminate, având în vedere că s-a stabilit lipsa laturii obiective a infracțiunii imputate.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la articolul 164 din Codul penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Motivele infracțiunii prevăzute de articolul 164 din Codul penal, pot fi dintre cele mai variate: răzbunare; gelozie; motive huliganice; ură, etc.

Subiectul infracțiunii specificate la articolul 164 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

În corespundere cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod Procedură Penală a RM sentinţa de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

Astfel, actul de acuzare prezintă un act central în procedura constituirii învinuirii persoanei ce urmează a exclude oricare dubii planabile posibile asupra nevinovăţiei persoanei.

În cauza *John Murray vs Regatul Unit* (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51) Curtea a indicat că anumite deducţii logice pot fi reţinute de către organul de urmărire penală sau de instanţele de judecată. Cu toate acestea a fost menţionat că acestea pot avea loc doar în situaţia în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puţin un „început de probă" *(prima facie case),* adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanţe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existenţa elementelor infracţiunii.

Mai mult, Curtea a specificat expres că judecătorul urmează să-şi motiveze părerile bazate pe concluzii şi ponderea acordată ultimilor în cadrul actului adoptat.

Dezvoltând aceste principii în cauza *Telfner vs Austria* (cererea nr. 33501/96 hotărîre din 20 martie 2001 par. 15-18) Curtea a indicat că instanţele naţionale la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconceptă că învinuitul a comis infracţiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare.

În concluzie, instanța de judecată consideră că, acuzatorul de stat nu a prezentat probe suficiente, pertinente și utile care să demonstreze vinovăția inculpaților în săvîrșirea infracțiunii imputate, or acuzatorul de stat nu a demonstrat existența semnele consititutive ale laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art. 164 Cod Penal, prin urmare, instanța de judecată va achita inculpații Railean Andrian, Railean Igor și Coșarca Pavel învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzut de art. 164 al.2) lit c) și e) Cod Penal din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii, în speță lipsa laturii obiective.

Referitor la învinuirea inculpaților Railean Igor, Railean Andrian și Coșarca Pavel în baza art. 171 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

Instanța de judecată reține faptul că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit.d) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă concretizată în acţiuni de două tipuri: 1) acţiunea principală: raportul sexual; 2) acţiunea adiacentă exprimată în

oricare din următoarele trei modalităţi: a) constrângerea fizică; b) constrângerea psihică; c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa.

Latura obiectivă a infracţiunii de viol este întregită numai în cazul în care acţiunea principală este însoţită de acţiunea adiacentă în oricare din modalităţile sale normative.

Privitor la acţiunea principală a infracțiunii de viol, trebuie de menţionat că prin „act sexual neconsimțit" se înţelege acțiunea de penetrare vaginală, anală sau orală de natură sexuală cu orice parte corporală sau obiect. Din această definiție rezultă că acțiunea principală din cadrul violului presupune trei modalități normative care au un caracter alternativ: 1) penetrarea vaginală de natură sexuală cu orice parte corporală sau cu orice obiect; 2) penetrarea anală de natură sexuală cu orice parte corporală sau cu orice obiect; 3) penetrarea orală de natură sexuală cu orice parte corporală sau cu orice obiect. Săvârșirea actului sexual presupune, după caz: 1) introducerea deplină a oricărei părți corporale sau a oricărui obiect în cavitatea vaginală, în cavitatea anală sau în cavitatea orală; 2) introducerea parțială a oricărei părți corporale sau a oricărui obiect în cavitatea vaginală, în cavitatea anală sau în cavitatea orală. Introducerea parțială, de exemplu, a membrului viril în cavitatea vaginală, în cavitatea anală sau în cavitatea orală presupune pătrunderea într-o astfel de cavitate a părții anterioare a membrului viril. Nu se consideră act sexual apropierea sau atingerea de către făptuitor a oricărei părți corporale sau a oricărui obiect de cavitatea vaginală, de cavitatea anală sau de cavitatea orală a victimei.

Potrivit alin. (3) art. 132^2 Cod penal, se consideră neconsimțit actul sexual […] care este [însoțit] de o constrângere fizică sau psihică, aplicată victimei ori altei persoane, sau în care se profită de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-și exprima voința.

La fel, infracţiunea în cauză presupune lipsa consimțământului persoanei cu care făptuitorul doreşte să aibă raport sexual. Această nesocotire a voinţei victimei se poate înfăţişa sub trei modalităţi ale acţiunii adiacente, cu caracter alternativ, din alcătuirea faptei prejudiciabile examinate: constrângerea fizică; constrângerea psihică; profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa.

Constrângerea fizică poate consta în lovire sau în oricare alte acte de violenţă fizică exercitate asupra victimei pentru a înfrânge împotrivirea acesteia la raportul sexual. Se are în vedere, inclusiv, imobilizarea fizică a victimei sau dezbrăcarea cu forţa a acesteia.

Constrângerea psihică se exprimă în ameninţarea cu aplicarea imediată a violenţei fizice, dacă victima nu se va confirma cerinţelor făptuitorului.

Raportul sexual săvârşit profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa presupune îndeplinirea a două condiţii: a) victima să se afle într-o stare de imposibilitatea de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa; b) făptuitorul să profite de această stare a victimei pentru a săvârşi raportul sexual.

Potrivit actului de învinuire inculpații Railean Andrian, Railean Igor și Coșarca Pavel sunt învinuiți precum că, la 06.09.2024 în intervalul orelor 13:00 – 17:00, aflîndu-se pe malul unui iaz din satul ***** din rn. Strășeni, profitînd de imposibilitatea victimei *****de a se apăra și de a-și exprima voința, din motiv că se afla în stare de ebrietate, au întreținut cu dînsa acte sexuale manifestate prin penetrare vaginală, anală și orală fără consimțămîntul ultimei, cauzîndu-i potrivit raportului de expertiză nr. *****din 25.09.2024, excoriații superficiale ale mucoasei vestibulului vaginal și rupturi superficiale ale mucoasei anale. Leziunile acestea au fost produse prin acțiunea traumatică cu un obiect contondent de consistența semidură, posibil cu penisul viril în stare de erecție, întrodus în vagin și anus, și se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Analizând cumulul de probe administrate de către acuzatorul de stat și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, instanța reține că organul de urmărire penală a efectuat o investigație incompletă și insuficientă a presupusului caz de viol, pretins a fi avut loc pe malul unui iaz din localitatea *****, r-nul Strășeni.

Astfel, instanța constată că, în faza urmăririi penale, nu au fost stabilite în mod concret și complet circumstanțele de fapt indicate în actul de învinuire. Mai exact, organul de urmărire penală nu a determinat cu exactitate la care dintre cele două iazuri din satul ***** (potrivit datelor din platforma geoportal.md) s-ar fi produs fapta incriminată.

Această omisiune este cu atât mai gravă cu cât nici acuzatorul de stat, nici organul de urmărire penală nu au efectuat o cercetare la fața locului, în scopul identificării urmelor infracțiunii, ridicării acestora și expertizării lor, deși atât partea pretins vătămată, cât și inculpații au indicat în mod expres și concordant locul unde s-ar fi deplasat în ziua de 06.09.2024.

Prin neîndeplinirea acestor acte procesuale esențiale, organul de urmărire penală a compromis posibilitatea stabilirii adevărului material și a administrării unui probatoriu complet și obiectiv, ceea ce atrage îndoieli serioase asupra caracterului temeinic al acuzației formulate în cauză.

De asemenea, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat nu a prezentat probe care să ateste săvîrșirea actului de viol anume pe iazul satului ***** rn. Strășeni. În acest sens, instanța apreciază ca fiind eșuată poziția acuzatorului de stat, în acumularea probelor pentru stabilirea săvîrșirii infracțiunii, de către inculpați, prevăzut de art. 171 al.2) lit d) Cod Penal.

De către acuzatorul de stat a fost administrat ca mijloc de probă raportul de expertiză judiciară nr. *****din 06.11.2024, unde au fost cercetate plapuma ridicată prin

procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 07.09.2024, pantalonii și tricoul ridicați prin procesul verbal din 07.09.2024.

Astfel, instanța apreciază ca fiind dubioasă proba menționată mai sus, în raport cu circumstanțele descrise în actul de învinuire, or este incert pentru instanța de judecată că pe plapuma ridicată din gospodăria lui Railean Andrian, a fost depistată spermă inclusiv a inculpaților Coșarca Pavel și Railean Igor, atîta timp cît aceștia nu sunt învinuiți de faptul că ar fi avut raport sexual neconsimțit cu presupusa victimă *****în gospodăria lui Railean Andrian. În acest sens, acuzatorul de stat nu a indicat în actul de învinuire și nici nu a prezentat probe pertinente precum că plapuma ridicată din gospodăria lui Railean Andrian ar fi fost folosită și pe malul iazului. De asemenea, la examinarea biologică a plapumei de către expert nu au fost depistate careva alte urme cum ar fi nisip, gunoi, iarbă, și altele, or acest fapt nici nu a fost solicitat de către ordonatorul de expertiză.

Totodată, instanța de judecată, în urma cercetării probelor administrate de către organul de urmărire penală, a reținut existența unor dubii rezonabile cu privire la existența unui raport sexual neconsimțit între inculpații Railean Andrian, Railean Igor și Coșarca Pavel și presupusa victimă, ***** *****, pe malul iazului din satul *****. Astfel, potrivit rapoartelor de expertiză medico-legală nr. *****din 25.09.2024, nr. *****și nr. *****din 24.09.2024, în frotiul amprentă prelevat de pe glandul penian al inculpaților, nu au fost identificate celule ale epiteliului vaginal.

În aceste condiții, instanța constată că, deși în raportul de expertiză nr. *****din 06.11.2024 se menționează existența unor urme de material seminal pe hainele numitei ***** *****, aceste concluzii se află în contradicție cu celelalte rapoarte de expertiză anterior menționate. Cu toate acestea, organul de urmărire penală nu a dispus efectuarea unei expertize suplimentare sau repetate care să clarifice aceste discrepanțe și să înlăture dubiile astfel generate, aspect ce afectează grav temeinicia acuzării.

Prin urmare, în lipsa unor probe concludente și certe care să stabilească existența unui raport sexual neconsimțit și identitatea biologică a presupușilor autori, coroborată cu neefectuarea unei expertize suplimentare pentru înlăturarea contradicțiilor dintre rapoartele de expertiză existente, se constată că în cauză persistă dubii majore, ce nu pot fi interpretate decât în favoarea inculpaților, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

Mai mult decât atât, instanța reține că organul de urmărire penală nu a procedat la ridicarea și expertizarea biologică a hainelor purtate de inculpați în data de 06.09.2024, aspect ce constituie o gravă omisiune în administrarea probelor. Într-o cauză având ca obiect săvârșirea unei infracțiuni contra libertății și integrității sexuale, în care probele biologice constituie mijloace esențiale de probă, neefectuarea cercetării materialului vestimentar al presupușilor autori afectează substanțial obiectivitatea și completitudinea urmăririi penale.

Această lipsă de diligență procesuală echivalează cu o încălcare a obligației organelor de urmărire penală de a administra probe în mod complet și echidistant, inclusiv în favoarea persoanelor cercetate, conform art. 7 și art. 274 alin. (2) Cod de procedură penală.

De asemenea, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a indicat în actul de învinuire faptul că, în urma unui presupus raport sexual neconsimțit între inculpații Railean Andrian, Railean Igor și Coșarca Pavel și presupusa victimă ***** *****, care ar fi avut loc pe malul iazului din satul *****, victimei i-au fost cauzate, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. *****din 25.09.2024, excoriații superficiale ale mucoasei vestibulului vaginal, precum și rupturi superficiale ale mucoasei anale.

Totuși, din declarațiile părții vătămate date în fața instanței, rezultă că actele sexuale – atât vaginal, cât și anal – au avut loc la domiciliul inculpatului Railean Andrian. Aceasta a declarat următoarele: „*...fiind pe spate, pe pat, el a avut relații cu mine, apoi m-a întors pe spate și mi-a vârât-o și în fund. La domiciliul lui Railean Andrian am avut relații sexuale atât vaginal, cât și anal...*”

Prin urmare, instanța constată că leziunile corporale stabilite la ***** *****, conform raportului de expertiză menționat, puteau fi cauzate în contextul raportului sexual desfășurat cu inculpatul Railean Andrian la domiciliul acestuia, astfel cum a fost descris de partea vătămată, și nu confirmă în mod necesar împrejurările descrise în actul de învinuire, cu referire la locul faptei și la implicarea celorlalți inculpați.

În aceste condiții, acuzatorul de stat nu a reușit să stabilească, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că leziunile corporale constatate în privința numitei ***** *****, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. *****din data de 25.09.2024, au fost urmarea directă a presupusului act de viol ce s-ar fi petrecut pe malul iazului din localitatea *****, pretins a fi fost săvârșit de către inculpați.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, conform art.325 din Codul de Procedură Penală examinează cauza în limitele învinuirii incriminate inculpaților și doar în baza probelor administrate de către părțile la proces.

În corespundere cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod Procedură Penală a RM sentinţa de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Față de cele expuse, având în vedere că fapta imputată nu este dovedită cu certitudine, iar probele administrate nu întrunesc standardul de probă „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, se impune achitarea inculpaților Railean Andrian, Railean Igor și Coșarca Pavel, învinuiți de comiterea infracțiuhii prevăzute de art. 171 alin.2), lit.d) Cod penal, pe motivul că, nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Referitor la învinuirea inculpatului Railean Andrian în baza art. 171 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată a constata faptul, că Railean Andrian, conștientizând pericolul social al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale săvârșește acte ilegale cu caracter sexual, în următoarele circumstanțe: la 06.09.2024, în intervalul orelor 13:00 până la ora 17:00, aflându-se în domiciliul său din s. *****, r-nul Strășeni, împreună cu Coșarca pavel și ***** *****, consumând băuturi alcoolice, acționând cu intenție direct, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, i-a propus victimei *****să întrețină un raport sexual, iar la refuzul ultimei i-a acoperit gura cu mâna pentru a nu da posibilitrate acesteia de a striga după ajutor și profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra din motiv că se afla în stare de ebrietate, a întreținut cu aceasta un act sexual manifestat prin penetrare vaginală fără consimțământul ultimei.

Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, cu referire la componența de infracțiune imputată lui Railean Andrian, prin Ordonanța de punere sub învinuire din 19.12.2024 (f.d. 149-150, Vol.II), prin Rechizitoriu (f.d.180-196, Vol.II) în baza art. 171, alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată reține următoarele:

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) din Codul penal, care este actul sexual neconsimțit.

Obiectul material al infracţiunii în cauză îl reprezintă corpul persoanei, în speţă a lui ***** *****, care are o altă apartenenţă sexuală decât inculpatul.

Latura obiectivă a infracţiunii de viol este întregită numai în cazul în care acţiunea principală este însoţită de acţiunea adiacentă în oricare din modalităţile sale normative.

Privitor la acţiunea principală a infracțiunii de viol, trebuie de menţionat că prin „act sexual neconsimțit” se înţelege acțiunea de penetrare vaginală, anală sau orală de natură sexuală cu orice parte corporală sau obiect. Din această definiție rezultă că acțiunea principală din cadrul violului presupune trei modalități normative care au un caracter alternativ: 1) penetrarea vaginală de natură sexuală cu orice parte corporală sau cu orice obiect; 2) penetrarea anală de natură sexuală cu orice parte corporală sau cu orice

obiect; 3) penetrarea orală de natură sexuală cu orice parte corporală sau cu orice obiect. Săvârșirea actului sexual presupune, după caz: 1) introducerea deplină a oricărei părți corporale sau a oricărui obiect în cavitatea vaginală, în cavitatea anală sau în cavitatea orală; 2) introducerea parțială a oricărei părți corporale sau a oricărui obiect în cavitatea vaginală, în cavitatea anală sau în cavitatea orală. Introducerea parțială, de exemplu, a membrului viril în cavitatea vaginală, în cavitatea anală sau în cavitatea orală presupune pătrunderea într-o astfel de cavitate a părții anterioare a membrului viril. Nu se consideră act sexual apropierea sau atingerea de către făptuitor a oricărei părți corporale sau a oricărui obiect de cavitatea vaginală, de cavitatea anală sau de cavitatea orală a victimei.

Astfel, instanța de judecată, constată, că între victima *****și inculpatul Railean Andrian, în data de 06.09.2024, în intervalul orelor 13:00 – 17:00, aflîndu-se la domiciliu ultimului, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, i-a propus victimei să întrețină un raport sexual, iar la refuzul ultimei i-a ocoperit gura cu mâna pentru a nu da posibilitatea victimei de a se apăra din motiv că se afla în stare de ebrietate,a întreținut cu aceasta un act sexual manifestat prin penetrare vaginală fără consimțământul ultimei. Mai mult, faptul comiterii actului sexual se confirmă și prin raportul de expertiză judiciară nr. *****din 25.09.2024, conform căruia, la ***** *****, s-au depistat excoriații superficiale ale mucoasei vestibulului vaginal și rupturi superficiale ale mucoasei anale /f.d. 121-124, vol. I/. Totodată, potrivit raport de expertiză judiciară nr. *****din 06.11.2024, în fragmente din petele examinate de pe plapumă (m/ob.24-264-5,7) ridicată în cadrul cercetării la fața locului, în sectorul dintre picioare, a pantalonilor (m/ob.24-264-10,11) și de pe tricou (m/ob.24-264-18) ridicate de la partea vătămată *****a fost depistată spermă /f.d.159-167, vol. I/.

Potrivit alin. (3) art. 132^2 Cod penal, se consideră neconsimțit actul sexual […] care este [însoțit] de o constrângere fizică sau psihică, aplicată victimei ori altei persoane, sau în care se profită de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-și exprima voința.

Prin urmare, instanța de judecată a constatat supra, acţiunea principală comisă de inculpatul Railean Andrian, s-a manifestat prin constrângere fizică, profitând de imposibilitatea cet. ***** *****, de a se apăra și de a-și exprima voința, deoarece era în stare de ebrietate, a întreținut un raport sexual contrar voinței acesteia.

Constrângerea fizică poate consta în lovire sau în oricare alte acte de violenţă fizică exercitate asupra victimei pentru a înfrânge împotrivirea acesteia la raportul sexual. Se are în vedere, inclusiv, imobilizarea fizică a victimei sau dezbrăcarea cu forţa a acesteia.

Astfel, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. *****din 25.09.2024, la *****au fost depistate excoriații pe față, spate și fesa dreaptă, echiimoze pe brațe bilaterale, cre au fost produse prin acțiunea traumatică cu un corp contondent sau la

lovirea de aceasta, care au vechimea de circa o zi și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Constrângerea psihică se exprimă în ameninţarea cu aplicarea imediată a violenţei fizice, dacă victima nu se va confirma cerinţelor făptuitorului.

Actul sexual săvârşit profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa presupune îndeplinirea a două condiţii: a) victima să se afle într-o stare de imposibilitatea de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa; b) făptuitorul să profite de această stare a victimei pentru a săvârşi raportul sexual.

Imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa se exprimă în incapacitatea victimei de a opune rezistență făptuitorului ori de a înţelege adecvat semnificaţia acţiunilor de săvârşire asupra sa, din cauza nefuncţionării, totale sau parţiale, a conştiinţei ori din cauza stării sale fizice sau psihice precare. La concret, imposibilitatea victimei de a se apăra presupune incapacitatea fizică de a opune rezistenţă făptuitorului care încearcă să întreţină raport sexual cu victima. Imposibilitatea victimei de a-şi exprima voinţa presupune o stare psiho-fiziologică ce lipseşte victima de putinţa de a-şi da seama de ceea ce se petrece cu ea sau de aşi manifesta voinţa, inclusiv din cauza vârstei fragede.

Profitarea făptuitorului de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa înseamnă că făptuitorul şi-a dat seama că victima se află într-o situaţie dificilă şi a folosit prilejul pentru a întreține un raport sexual cu ea.

Prin urmare, în urma cercetării judecătorești s-a constata faptul, că *****a consumat băuturi alcoolice și se află în stare de ebrietate, fapt confirmat de către victimă, care a declarat, că împreună cu inculpatul Railean Andrian a consumat băuturi alcoolice, iar ca urmare nu ține minte în totalitate cele întâmplate, cât și de către inculpat, care a comunicat, că au servit împreună băuturi alcoolice.

Astfel, instanța de judecată, concluzionează, faptul, că victima *****în momentul săvârșirii infracțiunii de care este învinuit Railean Andrian, era în imposibilitate de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa, exprimată în incapacitatea victimei de a opune rezistenței făptuitorului ori de a înţelege adecvat semnificaţia acţiunilor de săvârşire asupra sa, din cauza stării de ebrietate în care se afla.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că aceasta se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenţie directă. Motivele infracţiunii în cauză se exprimă în: năzuința de satisfacere a necesităţii sexuale; năzuința de a dezonora victima în faţa altora etc.

Instanța de judecată accentuează că intenția și motivul urmărit de inculpat este cert stabilit, acesta fiind năzuința satisfacerii poftei sexuale, elemente ce coroborează cu celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, temei ce condiționează concluzia

că în acțiunile acestuia se confirmă întregită inclusiv latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani, condiţie întrunită în speţă.

Astfel, analizând în şedinţă de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanţa de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăţia inculpatului Railean Andrian, iar acţiunile lui corect vor fi calificate potrivit art. 171 alin.(1) Cod penal - *violul, adică actul sexual neconsimțit.*

Inculpatul Railean Andrian a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 171 alin. (1) Cod penal, infracţiune care, în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor grave.

Circumstanțele ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

În calitate de circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de Railean Andrian a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Potrivit art. 389 alin. (1) - (3) din Codul de procedură penală, Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Cu toate că, inculpatul a pledat nevinovat, versiunile acestuia instanța de judecată o apreciază critic din motivele descrise supra, versiunea lui este doar o încercare de a se eschiva de răspundere penală, or toate versiunile făptuitorului au fost combătute prin cercetarea în cadrul ședinței de judecată a probelor acuzării și care urmează a fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece confirmă pe deplin prezența în acțiunile

inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate și nu pot fi apreciate altfel decât concludente și pertinente.

Cu referire la argumentele părţii apărării în favoarea emiterii unei sentinţe de achitare la capătul de acuzare în baza art. 171 alin.1) Cod Penal, instanţa de judecată le consideră nefondate şi reţine următoarele contra-argumente după cum urmează.

Nerecunoașterea vinovăției în săvârșirea infracțiunii imputate, nu echivalează cu achitarea inculpatului de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de instanță, relevate în cuprinsul sentinței, înlătură orice dubiu rezonabil și dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi de alte circumstanţe relevante, după cum urmează.

Ținând cont de faptul că inculpatul Railean Andrian nu a recunoscut vina, potrivit raportului caracteristic cesta se caracterizează satisfăcător, anterior nu a fost tras la răspundere penală, instanţa de judecată consideră că, corectarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea lui de societate urmând ca acesta să execute real pedeapsa închisorii.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, completul consideră că în împrejurările şi circumstanţele constatate, restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului Railean Andrian este posibilă doar în condiţiile privării de libertate.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Instanța de judecată constată că reieșind din comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei, este justificată aplicarea pedepsei privative de libertate.

Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii.

În acest sens, instanța de judecată notează că art. 171 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedepse închisoare de la 3 la 7 ani.

Ţinând cont de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de urmările ireversibile produse, de încălcarea onoarei și demnității faţă de victimă, cât şi de atitudinea inculpatului după săvârşirea infracţiunii, care nu şi-a recunoscut vina şi nici scuzele necesare nu le-a oferit părţii vătămate, instanţa de judecată consideră că, în speţă scopurile pedepsei penale nu pot fi atinse prin aplicarea unei pedepse mai blânde, nefiind

prezente circumstanţe atenuante, instanţa consideră că în privinţa inculpatului Railean Andrian pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 171 alin.1) Cod Penal este echitabilă stabilirea a unei pedepse cu închisoare pe un termen de 5(cinci) ani.

Conform art. 72 alin. (3) Cod penal, Railean Andrian va executa pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată, reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare compuse din cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă 105622 (o sută cinci mii șase sute două zeci doi) lei .

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1) - (3) Cod procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată reține că, pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. *****din 25.09.2024 au fost suportate cheltuieli în sumă de 2282 lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. *****din 24.09.2024 au fost suportate cheltuieli în sumă de 976 lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. *****din 06.11.2024 au fost suportate cheltuieli în sumă de 102364 lei.

Apreciind că în cauză sunt îndeplinite condiţiile legale menţionate anterior, ţinând cont în acest sens de faptul că în cadrul desfăşurării urmăririi penale pe cauza respectivă

au fost suportate cheltuieli în cuantum total de 105622 lei, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Railean Andrian în beneficiul statului.

Cît ține de cheltuielile judiciare suportate în sumă de 1952 lei pentru efectuarea și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.*****din 24.09.2024 în sumă de 976 lei și raportului de expertiză judiciară nr.*****din 24.09.2024 în sumă de 976 lei, instanța reține că potrivit articolul 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Respectiv, ținând cont de faptul că, instanța de judecată a constatat temeiul pentru pronunțarea de achitare în privința inculpatului Railean Igor și Coșarca Pavel, cheltuielile judiciare în cazul din speță, urmează a fi trecute în contul statului.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală al RM, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 Cod procedură penală al RM, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția lui *Railean Andrian* în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța conchide că: corpurile delicte:

1) plic din hîrtie în care se află o pereche de pantaloni și tricou ridicate la 07.09.2024 de la cet. ***** *****, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 11.11.2024, păstrat în camera de păstrare din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni (f.d.51-52, 55-56 volumul I) – urmează a fi nimicite după intrare în vigoare a prezentei sentinței;

2) o pungă de polietilenă de culoare neagră, sigilată cu înscrisul pachetul cu nr.1, în care se află o plapumă, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 11.11.2024, păstrat în camera de păstrare din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni (f.d.59-60, volumul I) – urmează a fi nimicite după intrare în vigoare a prezentei sentinței;

3) automobilul de model ,,**********,, cu n/î ********** recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 11.10.2024, transmis spre păstrare cet. Coșarca Pavel, a lăsa în proprietatea acestuia.

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului Railean Andrian până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, ținând cont de prevederile legale menționate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului Railean Andrian, instanţa de judecată consideră necesar ca față de inculpatul Railean Andrian, să fie menținută măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar până la rămânerea definitivă a sentinței, dispoziție judecătorească care se execută imediat.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. art. 227-229, 341, 384, 385, 389, 390, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

Se achită Coșarca Pavel ***** de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit.c) și e) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită Coșarca Pavel ***** de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit.d) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Se achită Railean Igor ***** de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit.c) și e) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită Railean Igor ***** de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit.d) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Se achită Railean Andrian ***** de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit.c) și e) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită Railean Andrian ***** de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit.d) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Se recunoaște vinovat Railean Andrian ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod penal, şi potrivit acestei Legii, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale în privinţa lui Railean Andrian ***** se calculează din data reținerii condamnatului.

În termenul executării pedepsei de inclus durata ţinerii lui Railean Andrian ***** sub arest preventive și arest la domiciliu /07 septembrie 2024, ora 15:20 min. – 09 aprilie 2025 ora 14:30 min./

Măsura preventivă în privința lui Railean Andrian ***** – liberarea provizorie sub control judiciar, se menține până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Se încasează din contul inculpatului Railean Andrian ***** în contul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale de către stat în sumă totală de 105622 (o sută cinci mii șase sute două zeci doi) lei .

Cheltuielile judiciare în mărime de 1952 lei pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.*****din 24.09.2024 și raportului de expertiză judiciară nr.*****din 24.09.2024, în conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de Procedură Penală se trec în contul statului.

Corpurile delicte:

1) plic din hîrtie în care se află o pereche de pantaloni și tricou ridicate la 07.09.2024 de la cet. ***** *****, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 11.11.2024, păstrat în camera de păstrare din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni (f.d.51-52, 55-56 volumul I) – urmează a fi nimicite după intrare în vigoare a prezentei sentinței;

2) o pungă de polietilenă de culoare neagră, sigilată cu înscrisul pachetul cu nr.1, în care se află o plapumă, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 11.11.2024, păstrat în camera de păstrare din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni (f.d.59-60, volumul I) – urmează a fi nimicite după intrare în vigoare a prezentei sentinței;

3) automobilul de model „**********„ cu n/î ********** recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 11.10.2024, transmis spre păstrare cet. Coșarca Pavel, a lăsa în proprietatea acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței motivate.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihaela Grosu**