Dosarul nr. 4r-638/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25072482-05-4r-17112025 Judecător Brînza Andrei
Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

16 februarie 2026 mun. Comrat

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către Melnic Iurie împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 15 octombrie 2025, adoptată pe cauza contravenţională intentată la contestația depusă de către Melnic Iurie împotriva ordonanței din 24 august 2022 privind pornirea procesului contravențional în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor recursului,

A C O N S T A T A T:

1. <u>În fapt:</u>

La data de 24 august 2022, de către procurorul în procuratura raionului Basarabeasca, Igor Garaba a fost emisă ordonanță privind pornirea procesului contravențional în privința cet. Melnic Iurie pentru faptul că, la data de 02 octombrie 2018 în jurul orelor 23:50 min., înțelegând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, intenționat, urmărind scopul deteriorării a bunurilor altei persoane, cu ajutorul unei lopeți cu dimensiunile suprafeței de 225 mm și mâner din lemn a deteriorat parbrizul și oglinzile automobilului de model „Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat pe str. ***** sat. Abaclia, raionul

Basarabeasca, cauzând astfel părții vătămate SRL „Euro Vas Grup Trans” o daună materială considerabilă în sumă totală de 52570 lei. (f.d.8)

Melnic Iurie, ne fiind de acord cu ordonanța procurorului, la data de 20.05.2025, a înaintat în condițiile art. 396, 448 Cod contravențional, contestație împotriva ordonanței procurorului din 24 august 2022. (f.d.2-4)

În motivarea contestației petentul Melnic Iurie a indicat, că la data de 24 august 2022 de către procurorul în procuratura r-lui Basarabeasca, Igor Garaba în privința sa, cu toate că susține nu poartă nici o vină, a fost întocmită ordonanța de pornire a procesului contravențional, în baza art. 104 alin.(1) CC, pentru faptul că la 02.10.2018 ora 23.50, ar fi deteriorate automobilul de model Mercedes ce aparține companiei SRL „Euro Vas Grup Trans”. Nu este de acord cu ordonanța în cauză din motiv că la data de 02.10.2018 ora 23.50 min, se afla la domiciliu său din s. Abaclia și dormea, din care motiv nicidecum nu a avut posibilitatea să-i deterioreze automobilul ce îi aparține companiei SRL „Euro Vas Grup Trans”. Fapt ce poate fi confirmat de martorii a celor întâmplate.

Mai mult ca atât, ordonanța a fost întocmită cu abateri grave de la legislația procesul contravențională și anume de către colaboratorii procuraturii nu i-au fost explicate drepturile sale.

Totodată menționează că, colaboratorul procuraturii nici nu i-a oferit posibilitate de a face careva explicații pe marginea celor încriminate deoarece a întocmit ordonanța de pornire a procesului contravențional în lipsa lui. Colaboratorii procuraturii, au interpretat eronat dispozițiile art. 104 alin.(1) CC și circumstanțele faptei, stabilind vina lui Melnic Iurie contravenției încriminate, prin ce au încălcat principiile legalității.

Susține că, după presupusa contravenție a trecut mai mult de 2 ani de zile procesul contravențional nici nu putea fi pornit.

A solicitat admiterea contestației cu anularea ordonanței procurorului din 24 august 2022 privind pornirea procesului contravențional din motivul că nu există faptul contravenției, repunerea în termen de contestare a ordonanței procurorului din 24 august 2022, privind pornirea procesului contravențional din motiv că despre existența ordonanței în cauză a aflat la data de 17.05.2025.

2. Poziția instanței de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 15 octombrie 2025 s-a repus în termen contestația depusă de către Melnic Iurie.

S-a respins contestația înaintată de către Melnic Iurie împotriva ordonanței din 24 august 2022 privind pornirea procesului contravențional în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional. (f.d.156-158)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 05 noiembrie 2025, Melnic Iurie, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a înaintat recurs împotriva acesteia și a solicitat: admiterea recursului; casarea hotărârii din 15.10.2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță pentru repararea erorilor de drept comise de prima instanță. (f.d.163-165)

În motivarea recursului s-a invocat, că la data de 24 august 2022 de către procurorul în procuratura r-lui Basarabeasca, Igor Garaba în privința sa, cu toate că nu poartă nici o vină, a fost întocmită ordonanța de pornire a procesului contravențional, în baza art. 104 alin.(1) CC RM, pentru faptul că la 02.10.2018 ora 23.50 ar fi deteriorat automobilul de model Mercedes ce aparține EuroVasGrup Trans SRL.

Nu este de acord cu ordonanța în cauză în cauză din motiv că la data de 02.10.2018 ora 23.50 min, se afla la domiciliu său din s. Abaclia și dormea, din care motiv nicidecum nu a avut posibilitatea să-i deterioreze automobilul ce aparține lui EuroVasGrup Trans SRL. Fapt ce poate fi confirmat de martorii ocular a celor întâmplate.

Mai mult ca atât ordonanța în cauză i-a fost întocmită cu abateri grave de la legislația procesul contravențională și anume: De către colaboratorii procuraturii nu i-au fost explicate drepturile sale prevăzute de art. 37, 378,384,387,448 Cod contravențional.

Susține că colaboratorul procuraturii nici nu i-a oferit posibilitate de a face careva explicații pe marginea celor incriminate deoarece a întocmit ordonanța de pornire a procesului contravențional în lipsa sa. Colaboratorii procuraturii, au interpretat eronat dispozițiile art. 104 alin.(1) CC și circumstanțele faptei, stabilind vina lui Melnic Iurie în contravenției incriminate, încălcind principiile legalității stabilite la art.5 al.(1) și (2) CC, potrivit cărora nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise.

Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor codului contravențional.

Prin urmare, indică că deoarece după presupusă contravenție a trecut mai mult de 2 ani de zile procesul contravențional nici nu putea fi pornit.

Potrivit art.442 CC procesul-verbal este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

În acest sens, jurisprudența Curții de la Strasburg inserează că în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut de dovezi în baza cărora s-a întocmit, nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal fără a se încălca prezumția de nevinovăție a contravenientului instituită de art. 6 CEDO.

Reieșind din normele precitate, raportate la circumstanțele de fapt ale cauzei contravenționale, remarcă că actul privind constatarea faptei contravenționale nu conține careva probe în afară de simpla constatare a faptelor descrise de către agent, cum ar fi schematizarea ce ar confirma acest fapt, sau careva înregistrări video, declarații ale martorilor, or, simpla indicare a faptelor date în decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, nu poate constitui temei de sancționarea persoanei, chiar în concordanță cu art. 425 CC.

Mai indică că cauza a fost judecată fără citarea legală a contravenientului Melnic Iurie, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

Invocă că instanța de fond a pus la baza hotărârii ca probe, actele viciate întocmite de agentul constatator Procurorul în procuratura r-lui Basarabeasca Igor Garaba care la 24.08.2022, fără careva probe și contrar prevederilor ordonanței de clasare a procesului penal emisă anterior în cadrul procesului penal nr. 2018450208, menținută ulterior prin hotărârea instanței de judecată, astfel dobândite prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale recurentului, stabilite la art.15, 16, 23, 26 din Constituție RM.

Mai mult ca atât, consideră că nu pot fi recunoscute întemeiate argumentele instanței de a respinge contestația din motiv că contravenientul Melnic Iurie nu a contestat în conformitate cu prevederile art. 448 CC decizia emisă asupra cauzei contravenționale deoarece în contestația sa din 20.05.2025 contravenientul Melnic solicită instanței,- În temeiulart.441 al. (2) CC repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Or, nu poate exista decizie de sancționare a contravenientului în lipsa unui proces contravențional pornit s-au fie anulată pornirea.

<u>4. Termenul de declarare a recursului.</u>

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)*.

Din materialele cauzei, Completul de judecată constată, că hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată la data de 15 octombrie 2025 în lipsa recurentului, fiind expediată în adresa acestuia la data de 20 octombrie 2025 (f.d.159), recepționată de către recurent la data de 23 octombrie 2025 (f.d.160) iar cererea de recurs a fost depusă la data de 05 noiembrie 2025.

Subsecvent, Completul de judecată stabilește, că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La data de 17 noiembrie 2025, prezenta cauză a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d.167)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Prin notificarea din 20 noiembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul, că cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat. (f.d. 170)

Completul stabilește, că până la data examinării cauzei în ordine de recurs, careva referințe de la părțile în proces nu au parvenit la sediul instanței de recurs.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată consideră că recursul înaintat este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional*, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat*.

În motivarea acestei concluzii, Completul de judecată, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond corect a ținut cont de rigorile ***art. 458 alin. (1) din Codul contravențional***, care indică că, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „***acuzațiilor în materie penală***”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, *în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului*.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz contra Spaniei*, hotărârea din 21 ianuarie 1999). În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 §1 din CEDO (cauza *Hiro Balani contra Spaniei*, 1994).

***Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional**, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

***În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Normele consacrate la ***alin. (2)-(3) ale art. 374 Cod contravențional*** stabilesc că, *procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

***Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional**, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

***În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional**, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii*

din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

***Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional**, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Astfel, Completul reține că, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

***În accepțiunea art. 425 alin. (1)-(4) Cod contravențional**,*

(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Instanța de recurs, prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și

libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

La caz, Completul de judecată constată că la data de 24 august 2022, de către procurorul în procuratura raionului Basarabeasca, Igor Garaba a fost emisă ordonanță privind pornirea procesului contravențional în privința cet. Melnic Iurie pentru faptul că, la data de 02 octombrie 2018 în jurul orelor 23:50 min., înțelegând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, intenționat, urmărind scopul deteriorării a bunurilor altei persoane, cu ajutorul unei lopeți cu dimensiunile suprafeței de 225 mm și mâner din lemn a deteriorat parbrizul și oglinzile automobilului de model „Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat pe str. ***** sat. Abaclia, raionul Basarabeasca, cauzând astfel părții vătămate SRL „Euro Vas Grup Trans” o daună materială considerabilă în sumă totală de 52570 lei. (f.d.8)

Melnic Iurie, ne fiind de acord cu ordonanța procurorului, la data de 20.05.2025, a înaintat în condițiile art. 396, 448 Cod contravențional, contestație împotriva ordonanței procurorului din 24 august 2022. (f.d.2-4)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 15 octombrie 2025 s-a repus în termen contestația depusă de către Melnic Iurie.

S-a respins contestația înaintată de către Melnic Iurie împotriva ordonanței din 24 august 2022 privind pornirea procesului contravențional în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional. (f.d.156-158)

La data de 05 noiembrie 2025, Melnic Iurie, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a înaintat recurs împotriva acesteia și a solicitat: admiterea recursului; casarea hotărârii din 15.10.2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță pentru repararea erorilor de drept comise de prima instanță. (f.d.163-165)

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Completul de judecată consideră că, argumentele acestuia nu constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe, or, un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată, nu poate constitui temei de casare acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului concluziile sale, cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

De asemenea, recursul formulat reiterează în mod identic motivele invocate în contestația inițială, fără a aduce elemente de nelegalitate noi sau critici punctuale împotriva hotărârii instanței de fond.

Completul este de acord cu soluția instanței de fond privind respingerea contestației, or, Melnic Iurie, contestă ordonanța de pornire a procesului contravențional, însă nu și decizia asupra cauzei contravenționale.

În acest sens, se învederează faptul că Melnic Iurie contestă ordonanța procurorului or. Basarabeasca, Igor Garaba, din 24 august 2022, prin care s-a dispus inițierea procesului contravențional în privința lui Melnic Iurie, în temeiul art. 104 alin. (1) din Codul contravențional.

Ulterior, prin Ordonanța din 17 octombrie 2022 a aceleiași instituții, procedura contravențională a fost încetată ca urmare a intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale. (f.d.100-103)

Sub aspectul admisibilității, prin prisma prevederilor art. 448 din Codul contravențional, Completul de judecată subliniază că participanții la proces sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Totodată, instanța de recurs statuează că actul de inițiere a procesului contravențional și decizia de sancționare (sau, după caz, de soluționare a cauzei) nu pot face obiectul unor examinări separate. Acestea constituie un tot unitar și trebuie supuse controlului judecătoresc în cadrul unei proceduri unice, nefiind admisă fragmentarea cauzei prin contestarea individuală a actelor de procedură care au stat la baza soluției finale.

Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert contra României* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk contra Olandei*, din 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală (contravențională), pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de

recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (după cum se indică în cauza *Garcia Ruis contra Spaniei*, și cauza *Hei le contra Finlandei*).

Astfel, Completul menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii contravenționale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

Completul de judecată mai consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or, instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, având în vedere faptul că, prima instanţa a dat o apreciere corectă probelor administrate (actelor întocmite și prezentate de către agentul constatator) şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs declarată şi a menține hotărârea judecătoriei Cimișlia din 15 octombrie 2025.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.470-472, art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) și art.474 din Codul contravențional, *Completul de judecată*

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către Melnic Iurie.

Se menţine hotărârea judecătoriei Cimișlia din 15 octombrie 2025, adoptată pe cauza contravenţională intentată la contestația depusă de către Melnic Iurie împotriva ordonanței din 24 august 2022 privind pornirea procesului contravențional în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei HUDOBA Valeri COLEV Grigori