Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Central), judecător Angheluță Mihaela
Dosarul nr. 2r-302/25 (2-24106400-02-2r-13022025)

**D E C I Z I E**

24 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Panov Ana
Judecătorii Corlăteanu Diana și Bagrin Lucia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Cotruță Sergiu în interesele lui Pungă Igor, împotriva încheierilor Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 6 ianuarie 2025 și din 15 ianuarie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pungă Igor împotriva lui Rotaru Sergiu cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

a **c o n s t a t a t :**

**Poziţia instanţei de fond:**

La 20 septembrie 2024, Pungă Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rotaru Sergiu cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 6 ianuarie 2025 a fost scoasă de rol cererea de chemare în judecată depusă de Pungă Igor împotriva lui Rotaru Sergiu cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 9 ianuarie 2025, reprezentatul reclamantului Pungă Igor, avocatul Cotruță Sergiu a formulat cerere prin care a solicitat anularea încheierii din 6 ianuarie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 15 ianuarie 2025, a fost respinsă cererea înaintată de reprezentantul reclamantului, avocatul Cotruță Sergiu, cu privire la anularea încheierii privind scoaterea de pe rol a acțiunii civile intentate la cererea de chemare în judecată formulată de Pungă Igor împotriva lui

Rotaru Sergiu cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

**Solicitarea recurentului:**

La 30 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Cotruță Sergiu în interesele lui Pungă Igor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 15 ianuarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 6 ianuarie 2025 și din 15 ianuarie 2025, cu remiterea cauzei la examinare în fond.

**Argumentele părţilor:**

În motivarea recursului, avocatul Cotruță Sergiu în interesele lui Pungă Igor a invocat că la ședința de judecată din 6 ianuarie 2025, apărătorul Cotruță Sergiu nu s-a prezentat, din motiv de boală (*****), fiind în imposibilitate de a se prezenta la ședință și de a informa instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, semnătura electronică personală fiind la birou, iar o cerere de examinare în lipsă sau amânare urma a fi semnată potrivit legislației în vigoare doar cu semnătura electronică calificată, fapt imposibil în dimineața zilei de 6 ianuarie 2025.

Remarcă că potrivit încheierii din 6 ianuarie 2025, pârâtul nu a fost prezent la ședința de judecată, de unde rezultă că ultimul nu a depus careva cereri privind solicitarea soluționării sau nesoluționării cauzei în fond.

Mai punctează că în cazul în care litigiul se referă la revendicarea unui bun imobil sau la recunoașterea dreptului de proprietate, scoaterea ilegală de pe rol poate duce la imposibilitatea de a proteja acest drept în instanță, iar proprietatea poate fi atribuită altor persoane.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu a fost depusă referință asupra recursului.

**Termenul de declarare a recursului:**

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că încheierea privind respingerea cererii privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, a fost emisă la 15 ianuarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 30 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice (f. d. 65-67)

Astfel, Colegiul judiciar consideră recursul depus de avocatul Cotruță Sergiu în interesele lui Pungă Igor, ca fiind declarat în termen.

**Aprecierea instanţei de recurs:**

*Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea încheierilor Judecătoriei Hîncești (sediul Central)*

*din 6 ianuarie 2025 şi din 15 ianuarie 2025, cu remiterea cauzei la examinare în fond, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Din materialul probator rezultă cert că, prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 6 ianuarie 2025 a fost scoasă de rol cererea de chemare în judecată depusă de Pungă Igor împotriva lui Rotaru Sergiu cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 9 ianuarie 2025, reprezentatul reclamantului Pungă Igor, avocatul Cotruță Sergiu a formulat cerere prin care a solicitat  anularea încheierii din 6 ianuarie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 15 ianuarie 2025, a fost respinsă cererea înaintată de reprezentantul reclamantului, avocatul Cotruță Sergiu, cu privire la anularea încheierii privind scoaterea de pe rol a acțiunii civile intentate la cererea de chemare în judecată formulată de Pungă Igor împotriva lui Rotaru Sergiu cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Colegiul judiciar consideră greșită soluția instanței de fond cu privire la respingerea cererii înaintată de reprezentantul reclamantului, avocatul Cotruță Sergiu privind anularea încheierii de scoatere de pe rol din 6 ianuarie 2025.

Conform art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond;

În temeiul prevederilor art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, la cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art. 267 lit. f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.

Prin prisma normei de drept enunțate supra, Colegiul judiciar apreciază ca fiind greșită concluzia primei instanțe privind respingerea cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, în condițiile în care, reprezentantul reclamantului/recurent a prezentat probe care justifică absența sa la ședința de judecată din 6 ianuarie 2025.

Astfel, în argumentarea cererii privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, avocatul Cotruță Sergiu în interesele reclamantului Pungă Igor, a invocat că nu s-a prezentat la ședința de judecată din 6 ianuarie 2025, din motiv de boală, fiind în imposibilitate de a se prezenta la ședință și de a informa instanța despre imposibilitatea de a se prezenta.

Prin urmare, reținând argumentele invocate de către recurent, Colegiul judiciar apreciază că prin respingerea cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, instanța de fond a dat dovadă de un formalism incompatibil cu spiritul art. 6 § 1 din Convenţie (Lazarenko şi alţii c. Ucrainei, nr. 70329/12, pct. 41, 27 iunie 2017 şi Gankin şi alţii c. Rusiei, nr. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12, pct. 38-42, 31 august 2016).

Colegiul judiciar consideră că, temeiuri ce ar condiționa nerezonabilitatea anulării încheierii privind scoaterea de pe rol a cererii, nu au fost stabilite, prioritatea urmând a fi acordată dreptului fundamental al reclamantului la un proces echitabil, în sensul definit de art. 6 CEDO.

Aderent, Colegiul judiciar relevă că instanța de fond a aplicat greșit prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, care statuează că instanţa judecătorească poate scoate cererea de pe rol, cu respectarea următoarelor condiții: 1) reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată; 2) nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa; 3) iar pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond;

Astfel, instanța de recurs punctează că pârâtul Rotaru Sergiu nu s-a prezentat la ședința de judecată din 6 ianuarie 2025, respectiv nici nu s-a expus asupra soluționării cauzei în fond.

Prin urmare, instanța de fond era obligată să creeze condiții adecvate pentru ca reclamantul să-şi exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, în condițiile în care, absența de la prima ședință de judecată a fost întemeiată.

Astfel, Colegiul judiciar constată că, contrar normei art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, care acordă dreptul reclamantului sau a pârâtului, de a solicita anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art. 267 lit. f) şi g) Cod de procedură civilă, cu condiția prezentării probelor care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată, instanța de fond incorect nu le-a reținut ca fiind plauzibile.

În finalitatea celor enunțate supra, Colegiul judiciar decelează că, încheierea recurată constituie o restricţie în realizarea accesului la justiţie, astfel îngrădindu-i recurentului dreptul de acces liber la justiţie.

La caz, instanța de recurs consideră relevantă jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Golder împotriva Marii Britanii - 1975, par. 34 invocată în cadrul aceluiaşi Raport) în care s-a apreciat că „se poate concepe cu greu că există stat de drept, acolo unde nu există posibilitatea de a avea acces la instanţele judecătoreşti”.

În concluzie, Colegiul judiciar conchide că, respingerea cererii privind anularea încheierii de scoatere a acțiunii de pe rol, în lipsa unui temei legal, ar afecta nu numai drepturile părților la un proces echitabil dar și încrederea părților în actul justiției, urmând astfel, de înlăturat viciul respectiv, de către instanța care a emis încheierea.

Luînd în considerație cele stipulate supra și faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, or instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinare cauzei în fond, pricina urmează de remis spre examinare în fond.

Prin urmare, pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părţii de acces la justiţie, luînd în consideraţie circumstanţele stabilite în speţă, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Cotruță Sergiu în interesele lui Pungă Igor, cu casarea încheierilor Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 6 ianuarie 2025 și din 15 ianuarie 2025, cu remiterea pricinii spre examinare în fond în aceeași instanță de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

**d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de avocatul Cotruță Sergiu în interesele lui Pungă Igor.

Se casează încheierile Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 6 ianuarie 2025 și din 15 ianuarie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pungă Igor împotriva lui Rotaru Sergiu cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea pricinii spre examinare în fond, în aceeași instanță de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia