Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Gheorghe Mîțu
Dosarul nr. 2ri-114/25
2-21133691-02-2ri-24032025

D E C I Z I E

23 octombrie 2023 **municipiul Chişinău**

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând cererea de recurs declarată de lichidatorul Balan Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 februarie 2025, prin care a fost admisă cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanţele depuse de creditorii Bodiul Tatiana, Bodiul Ecaterina şi Bodiul Daria, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de SRL „Casa Vinului", Colegiul civil –

C O N S T A T Ă:

Apreciarea și soluția instanței de fond:

1. La data de 24.08.2021 Bodiul Tatiana a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL "Casa Vinului".
2. Prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 02.09.2021 cererea introductivă a fost admisă spre examinare (Vol. I, f.d. 19).
3. La data de 08.09.2021 BC „Victoriabank" S.A. a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL "Casa Vinului".
4. Prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 14.09.2021 cererea introductivă depusă de BC „Victoriabank" S.A. a fost admisă spre examinare, iar cauza civilă respectivă remisă spre conexare şi examinare într-un singur proces judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Central), Gheorghe Mîţu (Vol. I, f.d. 89-90).
5. La 13.09.2021 debitorul SRL „Casa Vinului" a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa.
6. Prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 15.09.2021 cererea introductivă depusă de SRL „Casa Vinului" a fost admisă spre examinare (Vol. II, f.d. 77-78), iar prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, ediul Central din 16.09.2021 cauza civilă respectivă a fost remisă spre conexare şi examinare într-un singur proces judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Central, Gheorghe Mîţu (Vol. II, f.d. 79).
7. La data de 04.02.2022 de către reprezentantul debitorului SRL "Casa Vinului" - Zaplitnîi Adrian s-a înaintat un demers privind scoaterea de pe rol a cererii introductive depuse de Bodiul Tatiana privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL "Casa

Vinului", pe motivul nerespectării procedurii de notificare a debitorului (Vol. II, f.d. 122-124).

8. Prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 30.05.2022 s-a admis demersul înaintat de reprezentantul debitorului SRL „Casa Vinului", Zaplitnîi Adrian şi s-a scos de pe rol cererea introductivă înaintată de Bodiul Tatiana privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Casa Vinului".
9. Prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 21 noiembrie 2022 s-a intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „Casa Vinului", în calitate de administrator al insolvabilităţii a fost numit, administratorul autorizat
10. Catan Carolina, autorizaţie nr. 45 din 14.01.2015, fiind fixat termenul de înaintare a cererilor de validare a creanţelor pentru creditori data de 05 ianuarie 2022, iar şedinţa de validare a creanţelor a fost fixată pentru data de 22 februarie 2023, ora 11:45 (Vol. III, f.d. 34).
11. La adunarea de raportare a creditorilor S.R.L. „Casa Vinului" din 17 mai 2023, creditorii prezenţi la adunare, au votat intentarea procedurii falimentului în privinţa debitorului şi au propus candidatura administratorului autorizat Balan Vladimir în funcţia de lichidator al debitorului.
12. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 13.07.2023, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL „Casa Vinului", IDNO: 1002600020171, cu sediul în mun. Chişinău, str. Ghioceilor, 1, MD-2008 şi distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, fiind investit în funcţia de lichidator al S.R.L. „Casa Vinului", administratorul autorizat Balan Vladimir, autorizaţie nr. 74 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM, cu stabilirea atribuţiilor prevăzute de art. 66 Legea insolvabilităţii, inclusiv privind valorificarea şi lichidarea masei debitoare.
13. La data de 30.05.2024, creditorii Bodiul Tatiana, Bodiul Ecaterina şi Bodiul Daria au depus cerere privind repunerea în termen a cererii de validare a creanţei faţă de SRL „Casa Vinului" (Vol. V, f.d. 97-109).
14. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 11 februarie 2025 a fost admisă cererea înaintată de creditorii Bodiul Tatiana, Bodiul Ecaterina şi Bodiul Daria. S-a repus în termen cererea de admitere a creanţelor înaintată de creditorii Bodiul Tatiana, Bodiul Ecaterina şi Bodiul Daria faţă de SRL „Casa Vinului". S-a stabilit şedinţa specială de validare a creanţelor creditorilor Bodiul Tatiana, Bodiul Ecaterina şi Bodiul Daria în cauza de insolvabilitate intentată faţă de SRL „Casa Vinului" pentru data de 12 martie 2025, ora 11:10, în incinta Judecătoriei Chişinău, sediul Central, str. N. Zelinski, 13, bir. 24, pe cheltuiala acestor creditori. Se obligă lichidatorul SRL „Casa Vinului", Balan Vladimir să prezinte instanţei de insolvabilitate, până la data de 20 februarie 2025 tabelul definitiv suplimentar al creanţelor, cu notificarea prealabilă obligatorie a creditorilor Bodiul Tatiana, Bodiul Ecaterina şi Bodiul Daria în caz de neadmitere parţială sau totală a creanţelor spre validare.

Poziția părților în instanța de recurs:

15. Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 februarie 2025, lichidatorul Balan Vladimir la data de 25 februarie 2025 a declarat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11.02.2025 cu emiterea unei noi încheieri sub formă de decizie privind respingerea

cererilor de repunere în termen depuse de Bodiul Tatiana, Bodiul Ecaterina şi Bodiul Daria ca fiind neîntemeiate.

16. În motivarea cererii de recurs a indicat că, reieşind din cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanţelor depusă de intimaţi se invocă că la dala de 04.04.2025 a fost emisă încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru prin care s-a dispus înlocuirea creditorului Bodiul Valentin cu succesorii în drepturi Bodiul Tatiana, Bodiul Ecaterina şi Bodiul Daria. La fel, se invocă că la 08.05.2024 intimaţii au recepţionat încheierea irevocabilă de la instanţa de judecată, iar la 28.05.2024 executorul judecătoresc a informat creditorii că faţă de SRL „Casa Vinului" a fost intentată procedura de insolvabilitate la 21.11.2022.
17. Instanţa de fond a apreciat ca fiind întemeiată cererea intimaţilor şi nu a ţinut cont de argumentele prezentate de lichidatorul SRL „Casa Vinului".
18. În această privinţă remarcă că la data de 24.08.2021 Bodiul Tatiana a depus cerere introductivă faţă de SRL „Casa Vinului", iar prin încheierea din 30.05.2022 Judecătoria Chişinău, sediul Central a dispus de a scoate de pe rol cererea introductivă depusă de Bodiul Tatiana pe motiv că aceasta nu a respectat calea prealabilă. La data de 30.05.2022, data scoaterii de pe rol a cererii introductive depuse de Bodiul Tatiana pe rol în cadrul aceluiaşi dosar se aflau spre examinare încă 3 cereri introductive, depuse de SRL „Casa Vinului" privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de sine, a BC „Victoriabank" SA şi a ÎCS „Premier Energy" SRL, privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor. Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 04.10.2022 a fost menţinută încheirea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 30.05.2022, privind scoaterea de pe rol a cererii introductive depuse de Bodiul Tatiana, iar prin Hotărîrea din 21.11.2022, instanţa de insolvabilitate a dispus intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Casa Vinului".
19. În condiţiile sus indicate, Bodiul Tatiana cunoştea că pe rol în instanţa de insolvabilitate se află mai multe cereri introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Casa Vinului" şi trebuia să prevadă că în termen de cel mult 30 zile instanţa va intenta procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Casa Vinului", cu atît mai mult că însăşi debitorul a recunoscut incapacitatea sa de plată şi a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate.
20. Mai mult ca atît, prin prisma art. 28 (6) din legea insolvabilităţii, fiind informată despre aflarea pe rol a altor cereri introductive faţă de debitor şi ţinînd cont de scoaterea de pe rol a cererii introductive depuse de Bodiul Tatiana pe motiv de nerespectare a calei prealabile, aceasta era obligată să depună o referinţă pe marginea celorlalte cereri introductive şi să înainteze creanţele sale faţă de debitor, să depună o cerere de alăturare la cererile introductive în curs de examinare sau să se opună intentării procesului.
21. Conform art. 4 (2) din legea insolvabilităţii, Organele şi persoanele stabilite la alin. (1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor şi a operaţiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condiţiile legii a drepturilor şi a obligaţiilor celorlalţi participanţi la aceste acte şi operaţiuni.
22. Contrar normelor sus indicate şi fără a ţine cont de motivele invocate de către instanţa de insolvabilitate în încheierea sa din 30.05.2022, prin care a fost scoasă de pe rol cererea introductivă, Bodiul Tatiana a iniţiat alt proces de judecată la 14.11.2023, absolut nejustificat, privind subrogarea în drepturile creditorului Bodiul Valentin faţă de SRL „Casa Vinului", cu toate că deţinea certificat de moştenitor eliberat încă la data de

12.02.2021, care-i oferea dreptul de a înainta creanţa în cadrul procesului de insolvabilitate a SRL „Casa Vinului” fără subrogarea în drepturi în cadrul procedurii de executare silită, care deja era suspendată. Sensul acestui proces de subrogare în drepturi fiind doar crearea unei aparenţe de obţinere a calităţii de creditor în temeiul încheierii din 04.04.24, cu omiterea de a invoca certificatul de moştenitor.

23. Drept urmare, adresarea de către Bodiul Tatiana, Bodiul Ecaterina şi Bodiul Daria în instanţa de judecată de drept comun cu o cerere privind subrogarea în drepturi a creditorului Bodiul Valentin cu scopul de a continua procedura de executare a titlului executoriu nr. 2-3470/17 eliberat de Judecătoria Chişinău sediul Central la data de 02.11.2018, este absolut nejustificată, ori această procedură era suspendată deja şi nu puteau fi efectuate măsuri de executare silită. În circumstanţele date, argumentele pretinşilor creditori că aceştia s-au adresat în instanţa de judecată cu scopul de a se subroga în drepturi şi doar la data de 04.04.2024 a fost emisă încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru de admitere a cererii date, iar la data de 28.05.2024 au fost informate de către executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru că faţă de SRL „Casa Vinului" a fost intentată procedura de insolvabilitate încă la data de 21.11.2022, sînt absolut nejustificate, nu confirmă un caz excepţional stabilit la art. 145 (2) din legea insolvabilităţii şi nu justifică omiterea de către intimaţi a termenului de adresare în instanţa de insolvabilitate cu o cerere de admitere a creanţelor faţă de debitor, în termenul stabilit prin Hotărîrea din 21.11.2022.

24. Atrage atenţia instanţei de recurs că în şedinţa de examinare a cererii de repunere în termen intimatele nu au putut indica cînd de fapt au aflat despre faptul că faţă de SRL „Casa Vinului” a fost intentat procesul de insolvabilitate.

25. Conform încheierii din 04.04.2024, emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Centru privind subrogarea în drepturi, rezultă că cererea privind subrogarea în drepturi a fost depusă în instanţa de judecată doar la data de 14.11.2023, sau peste un an şi 6 luni după scoaterea de pe rol a cererii introductive depuse de Bodiul Tatiana faţă de SRL „Casa Vinului” şi peste 1 an şi 1 lună după intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor, perioadă în care Bodiu Tatiana trebuia şi putea să afle că faţă de SRL „Casa Vinului” s-a intentat procesul de insolvabilitate. Or, conform art. 166, 167 CPC, la adresarea în instanţa de judecată cu cererea privind subrogarea în drepturi cu creditorul Bodiul Valentin în privinţa creanţei deţinute faţă de SRL „Casa Vinului”, intimaţii erau obligaţi să prezinte extrasul din registrul persoanelor juridice care confirmă statutul debitorului. La fel, în cadrul procedurii de examinare a cererii privind subrogarea în drepturi, intimaţii au notificat lichidatorul SRL „Casa Vinului”- Balan Vladimir, prin intermediul executorului judecătoresc Cuşniriuc Ina la data de 18.03.2024 despre faptul că la data de 28.03.2024 va avea loc şedinţa de judecată privind examinarea cererii de subrogare în drepturi depusă de intimate. Prin notificarea dată (Proces verbal de înmînare a actelor din 18.03.2024) se confirmă cu certitudine că cel tîrziu la data de 18.03.2024 intimatele au aflat despre intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Casa Vinului”, însă nici de această dată nu au depus o cerere de admitere a creanţelor şi de repunere în termen faţă de debitor. Mai mult ca atât, la data de 27.03.2024 lichidatorul SRL „Casa Vinului” a depus o cerere de amânare a şedinţei de judecată din 28.03.24, din care intimatele de asemenea au aflat că faţă de SRL „Casa Vinului” a fost intentată procedura de insolvabilitate, însă nici de această dată nu a fost depusă o cerere de admitere a creanţelor de către intimate.

26. Conform art. 116 (5) CPC, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.
27. La caz, atât de la data depunerii cererii în judecată de către intimate privind subrogarea în drepturi a creditorului Bodiul Valentin faţă de debitorul SRL „Casa Vinului" (14.11.2023), cît şi de la data notificării de către intimate a lichidatorului SRL „Casa Vinului" despre necesitatea prezenţei în şedinţa de judecată din 28.03.24 (18.03.24), cît şi de la data şedinţei de judecată din 28.03.24 pe care lichidatorul a solicitat să fie amînată, pînă la data de 30.05.2024 cînd a fost depusă de către intimate cererea de repunere în termen şi de validare a creanţei în instanţa de insolvabilitate, au trecut mai mult de 30 zile, fapt ce exclude posibilitatea repunerii în termen a intimatelor.
28. În condiţiile sus indicate, lichidatorul SRL „Casa Vinului" consideră cererea de repunere în termen depusă de intimate ca fiind neîntemeiată, iar încheirea instanţei de fond urmând a fi casată cu emiterea unei noi încheieri privind respingerea cererii de repunere în termen a cererilor sus indicate.
29. Potrivit art. 356 CPC cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.
30. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
31. Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.
32. Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 11 februarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 25 februarie 2025.
33. Prin urmare, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanței de recurs

34. *Examinînd materialele cauzei în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că, recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.*
35. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.
36. Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
37. În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
38. Conform art. 428 alin.(1) CPC decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

39. Din materialele cauzei rezultă că, în baza titlului executoriu emis de Judecătoria Chişinău, sediul Central nr. 2-3470/17 din 20.11.2018, calitatea de creditor în raport cu SRL ”Casa Vinului” o avea Bodiul Valentin (Vol. V, f.d. 101).
40. La data de 16.10.2020 Bodiul Valentin a decedat, fapt care se confirmă prin certificatul de deces anexat la materialele cauzei (Vol. I, f.d. 14).
41. În conformitate cu certificatul de moştenitor din 12.02.2021, Bodiul Tatiana este moştenitoarea lui Bodiul Valentin, în partea a 1/4 cotă-partre din masa succesorală, fiind soţia supravieţuitoare a celui care a lăsat moştenirea, Bodiul Valentin, Bodiul Ecaterina şi Bodiul Daria sunt moştenitoare a lui Bodiu Valentin în partea a cîte 3/16 cotă-partre din masa succesorală, fiind fiicele celui care a lăsat moştenirea (Vol. I, f.d. 12-13).
42. La materialele cauzei civile, de către Bodiul Tatiana au fost anexate două încheieri ale executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, şi anume Încheierea de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare nr. 020-538/2019 din 21.02.2019 (Vol. I, f.d. 16) şi Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 020-538/2019 din 21.02.2019 (Vol. I, f.d. 17).
43. Aceste încheieri ale executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru se referă la procedura de executare a titlului executoriu nr. 2-3470 din 02.11.2018 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Central unde calitatea de creditor în raport cu SRL „Casa Vinului” o are Bodiul Valentin şi nu Bodiul Tatiana.
44. Prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2-3470/17 din 04 aprilie 2024 cererea înaintată de Bodiul Tatiana, Bodiul Ecaterina şi Bodiul Daria cu privire la înlocuirea creditorului Bodiul Valentin cu succesorii în drepturi Bodiul Tatiana, Bodiul Ecaterina şi Bodiul Daria, în procedura de executare nr.020-538/2019 a fost admisă. S-a înlocuit creditorul Bodiul Valentin cu succesorii săi în drepturi Bodiul Tatiana, Bodiul Ecaterina şi Bodiul Daria, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-3470/17 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Central din 02 noiembrie 2018, prin care a fost dispusă încasarea de la SRL „Casa Vinului” în beneficiul lui Bodiul Valentin datoria în suma totală de 116 000 Dolari SUA, 37 800 lei.
45. Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2-3470/17 din 04 aprilie 2024 a devenit irevocabilă la data de 22 aprilie 2024 (Vol. V, f.d. 102-103), fiind înmînată d-nei Bodiul Tatiana la data de 08 mai 2024 (Vol. V, 109).
46. În acest mod, moştenitorii lui Bodiul Valentin - Bodiul Tatiana, Bodiul Ecaterina şi Bodiul Daria l-au susbstituit pe acesta în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2-3470 din 02.11.2018 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Central, devenind prin aceasta creditori ai SRL ”Casa Vinului”.
47. Prin urmare din data de 08.05.2024, cînd a primit copia irevocabilă a Încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2-3470/17 din 04 aprilie 2024 şi pînă la data de 30.05.2024, cînd a fost depusă cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanţelor, nu a trecut mai mult de 30 zile, astfel încât cererea de repunere în termen a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 116, alin. (4) CPC, care prevede că repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.
48. În aceste circumstanţe, termenul de înaintare a creanţelor reflectate în titlul executoriu nr. 2-3470 din 02.11.2018 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Central de către creditorii Bodiul Tatiana, Bodiul Ecaterina şi Bodiul Daria nu a fost respectat din cauza unor

circumstanţe legate de persoana creditorilor şi obiectul creanţei, în sensul că pentru a putea înainta cererea de validare a creanţei, moştenitorii lui Bodiul Valentin urmau să se substituie în drepturile acestuia, iar despre intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Casa Vinului”, creditorii au aflat la 07 mai 2024, fapt care se confirmă prin procesul-verbal de comunicare şi înmânare a actelor din care rezultă înmânarea Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-3470/17 din 04 aprilie 2024 lichidatorului SRL „Casa Vinului”, Balan Vladimir (Vol. V, f.d. 108).

49. Înaintând cererea de recurs, lichidatorul Balan Vladimir a obiectat în privința soluției instanței de fond indicând că, își exprimă dezacordul față de încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 februarie 2025, deoarece instanța de insolvabilitate urma să respingă cererea de repunere în termen de validare a creanței înaintată, motivînd că aceasta urma să depună cererea de validare a creanței în termen de 30 sau cel mult 45 zile de la notificarea administratorului insolvabilității, indicînd că nu au prezentat instanței nici o dovadă despre această notificare.

50. Potrivit art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, cu excepţia cazului în care notificarea intentării procesului s-a făcut cu încălcarea dispoziţiilor prezentei legi, titularul de creanţe, anterioare intentării procesului, care nu depune cerere de validare a creanţelor până la expirarea termenului de înaintare a creanţelor prevăzut prin hotărîrea instanţei de insolvabilitate, este decăzut, în ceea ce priveşte creanţele respective, din următoarele drepturi: a) de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor; b) de a înainta şi de a retrage candidatura administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului; c) de a participa la distribuirile de sume în cadrul procedurii de restructurare și/sau al procedurii falimentului; d) de a-și realiza creanțele împotriva debitorului, a membrilor ori asociaţilor acestuia; e) de a înainta propuneri de restructurare a debitorului. (2) La cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului instanţa de insolvabilitate repune. prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor. (4) Odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanţei, instanţa de insolvabilitate numeşte o şedinţă specială de validare pe cheltuiala creditorului întîrziat. La data validării creanţei repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanţelor.

51. Corespunzător, instanța de insolvabilitate just a ajuns la concluzia că, omiterea termenului de înaintare a cererii de validare a creanţei de către creditorii Bodiul Tatiana, Bodiul Ecaterina şi Bodiul Daria, a avut loc din motive întemeiate şi temeinic justificate, iar în asemenea circumstanţe, prin prisma prevederilor art. 145, alin. (2) din Legea insolvabilităţii, cererea de validare a creanţei înaintată de creditorii Bodiul Tatiana, Bodiul Ecaterina şi Bodiul Daria faţă de SRL „Casa Vinului” a fost repusă în termen.

52. Prin urmare, este neîntemeiat argumentul recurentului potrivit căruia în cadrul procedurii de examinare a cererii privind subrogarea în drepturi, intimaţii au notificat lichidatorul SRL „Casa Vinului”- Balan Vladimir, prin intermediul executorului judecătoresc Cușniriuc Ina la data de 18.03.2024 despre faptul că la data de 28.03.2024 va avea loc şedinţa de judecată privind examinarea cererii de subrogare în drepturi depusă de intimate. Prin notificarea dată (Proces verbal de înmînare a actelor din 18.03.2024) se confirmă cu certitudine că cel tîrziu la data de 18.03.2024 intimatele au aflat despre intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Casa Vinului”, însă nici de această

dată nu au depus o cerere de admitere a creanţelor şi de repunere în termen faţă de debitor. Mai mult ca atît, la data de 27.03.2024 lichidatorul SRL „Casa Vinului” a depus o cerere de amînare a şedinţei de judecată din 28.03.24, din care intimatele de asemenea au aflat că faţă de SRL „Casa Vinului” a fost intentată procedura de insolvabilitate, însă nici de această dată nu a fost depusă o cerere de admitere a creanţelor de către intimate, or, instanţa de fond a constatat că din data de 08.05.2024, cînd creditorii Bodiul Tatiana, Bodiul Ecaterina şi Bodiul Daria au primit copia irevocabilă a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2-3470/17 din 04 aprilie 2024 şi pînă la data de 30.05.2024, cînd a fost depusă cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanţelor, nu a trecut mai mult de 30 zile.

53. În raport cu aceste considerente, Colegiul civil constată că, încheierea instanței de fond a fost pronunțată cu aprecierea corectă a probelor administrate în cauză (art. 130 CPC) și cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate, inexistând motive de casare a încheierii contestate.

54. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că instanța de fond, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor depuse de creditorii Bodiul Tatiana, Bodiul Ecaterina şi Bodiul Daria.

55. Astfel, reieșind din cele indicate mai sus și conform normelor de drept material enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ concluzionează că, urmează a fi respins recursul declarat de lichidatorul Balan Vladimir ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 februarie 2025 prin care a fost admisă cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanţelor depusă de creditorii Bodiul Tatiana, Bodiul Ecaterina şi Bodiul Daria, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de SRL „Casa Vinului”.

56. În conformitate cu art. 426 alin.(3), art. 427 lit. a), art.428 alin.(1), art. 238-241 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Balan Vladimir.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 februarie 2025 prin care a fost admisă cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanţelor depusă de creditorii Bodiul Tatiana, Bodiul Ecaterina şi Bodiul Daria, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de SRL „Casa Vinului”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Constantin Roșca

Roman Pascari