Dosarul nr. 4-92/2024
4-24023439-15-4-29022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 septembrie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea avocatului Oleg Apărece,

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

Obreja Ivan, născut la *****, domiciliat în municipiul Cahul, strada *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243[1] Codul contravențional, -

C O N S T A T Ă :

La 20 februarie 2024 de către agentul constatator al INSP al IGP, Sîrbu Mihail, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 175669 în privinţa lui Obreja Ivan în baza art. 243[1] Cod contravențional.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal fiind invocat că, Obreja Ivan la 23 noiembrie 2023, ora 12:57, aflându-se în mun. Cahul, str. Șoseaua Hîncești, conducând mijlocul de transport de model Agrofarm 115 6, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se în coloană cu alți participanți în grup, fapt care a creat dificultăți altor participanți la traficul rutier.

Acţiunile lui Obreja Ivan au fost încadrate în baza art. 243[1] Cod contravențional, conform indicilor: *participarea conducătorilor de vehicule la deplasarea neautorizată în grup (cu excepţia coloanelor oficiale) pe drumurile publice, care a condiţionat crearea impedimentelor în circulaţia rutieră*.

La data de 23 februarie 2024 procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost remis în adresa instanței, pentru examinare după competență.

La 07 martie 2024 Obreja Ivan a depus contestație, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei în baza acestuia, încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

În motivarea contestației a invocat că, la 20 februarie 2024 a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa, fiind recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 243[1] Cod contravențional. În procesul-verbal cu privire la contravenție s-a făcut trimitere la faptul că el (Obreja Ivan), conducând mijlocul de transport Tractor Agrofarm 115 G, numărul de înmatriculare *****, la data de 22 noiembrie 2023, în jurul orei 12:57, deplasându-se în coloană cu alți participanți în grup, a creat dificultăți altor participanți la trafic. Procesul-

verbal în cauză l-a recepționat la data de 20 februarie 2024. Respectiv, de la această dată începe să curgă termenul de contestare a acestuia. Acesta a fost depus la oficiul poștal la data de 04 martie 2024. Cu procesul-verbal cu privire la contravenție nu este de acord. Nu există probe care să demonstreze vinovăția lui. El nu a blocat nici o bandă de circulație, deplasându-se regulamentar fără abateri de la Regulamentul circulației rutiere. Notează că la data de 22 noiembrie 2023, ora 12:57, nu se afla în mun. Cahul. Totodată, în municipiul Cahul nu există șoseaua Hâncești. Astfel, nu există locul faptei. Nu sunt indicați indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției. Agentul constatator nu a stabilit dacă deplasarea era autorizată sau nu. Urmau a fi stabiliți participanții cărora li s-au creat obstacole la trafic.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Agentul constatator Sîrbu Mihail și făptuitorul Obreja Ivan, fiind citați legal, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, iar făptuitorul este reprezentat de un avocat, motiv din care instanţa a dispus, în temeiul art. 455 alin. (2), (3) Cod contravenţional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Avocatul Apărece Oleg în ședința de judecată a susținut contestația, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În justificarea vinovăţiei făptuitorului de săvârșirea contravenţiei imputate, agentul constatator a prezentat următoarele probe, examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, şi anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 175669 din 20 februarie 2024 pe numele lui Obreja Ivan (f.d. 3);
- Raport privind înregistrarea contravenției din 23 noiembrie 2023 (f.d. 4).

Audiind avocatul, examinând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că prezentul proces contravenţional urmează a fi încetat în temeiul inexistenței faptului contravenției în privința lui Obreja Ivan, iar contestația depusă de Obreja Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).* Iar, potrivit art. 443 alin. (9) Cod contravențional, *partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.*

Instanţa constată că la data de 20 februarie 2024 de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Sîrbu Mihail, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 175669 în privința lui Obreja Ivan în baza art. 243[1] Cod contravențional.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal fiind invocat că, Obreja Ivan la 23 noiembrie 2023, ora 12:57, aflându-se în mun. Cahul, str. Șoseaua Hîncești, conducând mijlocul de transport de model Agrofarm 115 6, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se în coloană cu alți participanți în grup, fapt care a creat dificultăți altor participanți la traficul rutier.

Acţiunile lui Obreja Ivan au fost încadrate în baza art. 243[1] Cod contravențional, conform indicilor: *participarea conducătorilor de vehicule la deplasarea neautorizată în grup (cu excepţia coloanelor oficiale) pe drumurile publice, care a condiţionat crearea impedimentelor în circulaţia rutieră*.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 175669 din 20 februarie 2024, lui Obreja Ivan nu i-a fost stabilită sancţiune, prin decizia agentului constatator, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind remis în adresa Judecătoriei Cahul, în conformitate cu art. 395 Cod contravențional.

La data de 07 martie 2024, potrivit ștampilei de intrare la autoritatea agentului constatator, Obreja Ivan a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 175669 din 20 februarie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

Reieşind din circumstanţele stabilite, se reţine faptul că Obreja Ivan a contestat doar procesul-verbal cu privire la contravenţie, aşa cum la data contestării procesului-verbal cu privire la contravenţie nu era emisă o decizie, prin care să fie stabilită vinovăţia acestuia şi aplicată o sancţiune. Ca urmare, instanţa reţine că la depunerea contestaţiei, Obreja Ivan a ignorat prevederile art. 443 alin. (9) și art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, deoarece nu avea calitatea procesuală de contravenient. Astfel, contestaţia depusă de Obreja Ivan este inadmisibilă, deoarece în sensul art. 448 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi contestat separat de decizie.

Instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator au fost respectate dispozițiile legale în materie. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional, acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel se resping argumentele referitoare la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța constată că, la redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 443 și 445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice.

Cu referire la fapta indicată în procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța notează că, conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei, iar potrivit art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 Cod contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional*.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei*.

Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

În sensul art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională*. Alin. (2) al normei citate reclamă că, *interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise*. Iar potrivit art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravenţional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 175669 din 20 februarie 2024, Obreja Ivan la 23 noiembrie 2023, ora 12:57, aflându-se în mun. Cahul, str. Șoseaua Hîncești, conducând mijlocul de transport de model Agrofarm 115 6, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se în coloană cu alți participanți în grup, fapt care a creat dificultăți altor participanți la traficul rutier.

În cadrul şedinţei de judecată nu s-au constat faptele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, dat fiind faptul că agentul constatator în cadrul ședinței de judecată nu a prezentat instanței probe în scopul de a stabili incontestabil vinovăția lui Obreja Ivan. La materialele cauzei este anexat în calitate de probă procesul-verbal cu privire la contravenție și un raport privind înregistrarea contravenției, însă acestea nu confirmă cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție. Alte probe, care ar confirma sau infirma învinuirea formulată nu au fost prezentate, ceea ce a adus instanța de judecată la concluzia că Obreja Ivan nu poate fi atras la răspundere contravenţională, din motivul că nu există faptul contravenției. Or, actele prezentate de agentul constatator nu pot fi considerate ca probe, în sensul art. 425 alin. (2) Cod contravențional.

Art. 425 alin. (2) Cod contravențional prevede că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Instanţa de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă că, simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. În alţi termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de proba, pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găseşte aplicare principiul de drept - principiul *in dubio pro reo.*

Instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, mai mult, instanța reține că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator indică că Obreja Ivan

a comis contravenția prevăzută de art. 243[1] Cod contravențional, însă procesul contravențional nu este susținut prin careva probe.

Astfel, agentul constatator, în sarcina căruia este pusă probațiunea, nu a demonstrat faptul că Obreja Ivan a încălcat prevederile art. 243[1] Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului contravenţional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, din lipsa vinovăției lui Obreja Ivan în comiterea faptei incriminate, instanța concluzionează că în acțiunile făptuitorului lipsește faptul contravenției, ce servește ca temei de încetare a procesului contravenţional.

În conformitate cu art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravenţional, pornit în privinţa lui Obreja Ivan, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 243[1] Cod contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Se respinge contestaţia depusă de Obreja Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 175669 din 20 februarie 2024, ca fiind inadmisibilă.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnătura/** **Evgheni Bancov**