Dosarul nr. 4-322/2025
4-25156934-18-4-07112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 iunie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
În lipsa:
Agentului constatator **Dumitru Gadjigher**
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional **Natalia Grigorii**

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **GRIGORII Natalia**, CNP**********, născută la**********, originară și domiciliată pe strada *****, str.-la*****, nr.*****, orașul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, neangajată în câmpul muncii,
învinuit în baza articolului 241 alin. (1) din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 7 noiembrie 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Grigorii Natalia la 2 noiembrie 2025, ora 00^{30}, conducând automobilul de model „Audi A4”, cu numărul de înmatriculare „*****”, a ignorat cerințele legale ale agentului de patrulare de a stopa mijlocul de transport, continuându-și deplasarea într-o direcție necunoscută.

La 5 noiembrie 2025 agentul constatator, Gadjigher Dumitru, a încheiat în privința Nataliei Grigorii procesul-verbal nr. MAI06 874895, constatând comiterea de către aceasta a contravenției administrative prevăzute de articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. c) și 400 alin. (5) din Codul contravențional.

Agentul constatator, ***Gadjigher Dumitru***, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia absența agentului constatator citat în conformitate cu

legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Grigorii Natalia***, fiind citată recomandat pe adresa locului său de domiciliu, pentru două ședințe de judecată, nu a recepționat citația instanței, aceasta fiind restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat". Mai mult, prin încheierea din 27 aprilie 2026 s-a dispus aducerea silită a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional la ședința de judecată din 4 iunie 2026, ora 13:00, însă, potrivit raportului prezentat de Inspectoratul de Poliției Căușeni, s-a stabilit că Grigorii Natalia a fost găsită la domiciliu, însă aceasta a refuzat să se prezinte la ședința de judecată, pentru că nu este vinovată. Prin urmare, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, ținând cont de faptul că normele procesuale imperative cu privire la citarea legală a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional au fost în totalitate respectate, în sensul neîngrădirii dreptului acesteia la un proces echitabil garantat de CEDO și de legislația națională, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa Nataliei Grigorii.

În acest sens, având în vedere că instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, în temeiul articolului 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, care este aplicabil și în materia examinării cauzelor contravenționale (articolul 374 alin. (3) din Codul contravențional), în ședința de judecată, au fost citite *declarațiile date de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Grigorii Natalia, la etapa investigării cauzei contravenționale de către agentul constatator*, potrivit cărora aceasta a comunicat că ea are statut de om, însă nu este Grigorii Natalia. Mai mult, ea nu este vinovată cu nimic, iar angajații de poliție, Garaba Eugeniu și Popesco Andrei, trebuie să-i achite ei prejudiciu pentru abuzurile comise (f.d. 13).

Studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Grigorii Natalia s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 874895 din 05.11.2025* – încheiat de agentul constatator Gadjigher Dumitru, în temeiul articolului 241 alin. (1) din Codul contravențional, în prezența făptuitoarei, care a refuzat să semneze actul întocmit, totodată nerecunoscându-și vina la comiterea faptei imputate (f.d. 3);

- *Informația întocmită de angajatul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Caraman Eudochia* – privind înregistrarea informației telefonice parvenită de la Garaba Eugeniu, subofițer superior al Sectorului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Căușeni, care a comunicat că la 02.11.2025, ora 00:24, Grigorii Natalia, în orașul Căușeni, pe strada Tighina, a manifestat un comportament agresiv, conducând automobilul de model „Audi A4", cu numărul de înmatriculare „*****" și încercând să se eschiveze de la angajații poliției (f.d. 6);

- *Procesul-verbal de examinare a înregistrării video din 02.11.2025*, prin care a fost examinată secvența video ce surprinde mijlocul de transport de model „Audi A4", care se

deplasează din sens opus către autospeciala „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „MAI 8894”, cu viteză excesivă și care manifestă un comportament agresiv în trafic. În plus, se atestă și o secvență video care captează momentul de nesubordonare a conducătorului auto de a stopa mijlocul de transport la cerințele agentului de poliție, eschivându-se într-o direcție necunoscută (f.d. 18-19);

- *Extrasul din baza de date „E-data”,* prin care se confirmă faptul că automobilul de model „Audi A4”, cu numărul de înmatriculare „*****”, aparține Nataliei Grigorii (f.d. 17);

- *Extrasul din baza de date „E-data”,* prin care se atestă faptul că Grigorii Natalia (a.n.**********) deține permis de conducere valabil pentru categoriile A și B (f.d. 15).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolelor 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 5 noiembrie 2025 a fost încheiat în prezența făptuitoarei, care, însă, a refuzat să semneze actul întocmit, invocând că nu este vinovată de comiterea faptei imputate (f.d. 3).

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că aceasta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 5 noiembrie 2025 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Grigorii Natalia au fost corect încadrate în baza *articolului 241 alin. (1) din Codul contravențional – neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Grigorii Natalia a contravenției administrative prevăzute de articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional, aceasta urmând a fi recunoscută vinovată pe acest temei.

În acest sens, instanța respinge argumentele persoanei în privința căreia a fost intentat

procesul contravențional, expuse în cadrul audierii sale de către agentul constatator cu privire la faptul că ea nu a comis contravenția imputată, întrucât, pe parcursul cercetării judecătorești, s-a demonstrat faptul a ignorat cerințele legale ale agentului de patrulare de a stopa mijlocul de transport, totodată nefiind probată versiunea cu privire la absența în acțiunile făptuitoarei a elementelor constitutive ale contravenției administrative prevăzute de articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional. Mai mult, prin atitudinea sa de a nuși recunoaște propria identitate, dar și prin manifestările agresive în raport cu angajații poliției, Grigorii Natalia și-a recunoscut în mod indirect vina la comiterea faptei imputate.

Astfel, instanța apreciază că toate circumstanțele de fapt au fost stabilite de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale, ca urmare a cercetării tuturor probelor, fiind confirmată încălcarea de către persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional a prevederilor legale incriminate acesteia, or, din ansamblul probelor administrate, rezultă că Grigorii Natalia a comis fapta contravențională prevăzută de articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional, iar versiunea acesteia nu are acoperire probatorie și urmărește scopul de a evita răspunderea contravențională pentru fapta săvârșită.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitoarei și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzute de articolul 43 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional, însă ia în considerare, în calitate de circumstanță ce atenuează răspunderea contravenientei, recunoașterea vinovăției exprimată de aceasta în cadrul audierii sale de către agentul constatator.

Cât privește categoria sancțiunii ce urmează a fi stabilită contravenientei, instanța de judecată reține că articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional prevede două sancțiuni principale alternative – amenda și munca neremunerată în folosul comunității, precum și sancțiunea complementară obligatorie – privarea de dreptul de a conduce vehicule pe termen de la 6 luni la 1 an.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Grigorii Natalia face parte din categoria celor care atentează la siguranța traficului rutier, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare și personalitatea contravenientei, care, după cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, la etapa investigării cauzei de către agentul constatator nu și-a recunoscut vina la comiterea contravenției administrative imputate, refuzând să se prezinte la ședințele de judecată, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientei, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional, a sancțiunii

principale sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume – amenda în valoare de 350 unități convenționale, ceea ce constituie 17 500 lei.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravenției săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitoarei, cu atât mai mult cu cât aceasta din urmă nu și-a manifestat acordul de a presta ore de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu cerințele articolului 37 alin. (3) din Codul contravențional, iar, astfel, în opinia instanței, aplicarea sancțiunii sub formă de amendă este o măsură suficientă și proporțională în contextul de față, pentru a atinge scopurile sancțiunii de prevenție generală și specială, de reeducare și responsabilizare a făptuitoarei în spiritul respectării legii.

De asemenea, instanța va aplica în privința Nataliei Grigorii și sancțiunea complementară obligatorie – privarea de dreptul de a conduce vehicule pe termen de 6 (șase) luni, întrucât stabilirea acestei sancțiuni este condiționată de faptul deținerii de către conducătorul de vehicul a dreptului de a conduce mijloace de transport, or, potrivit materialelor cauzei, Grigorii Natalia deține permis de conducere valabil pentru categoriile A și B.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientei că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenienta nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **GRIGORII Natalia** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 17 500,00 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe termen de 6 (șase) luni.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientei Grigorii Natalia că ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenienta nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**