Dosarul nr. 5r-1500/2025
4-25049402-12-5r-10042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 mai 2025 municipiul Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Curicheru
Grefierul Natalia Zaborot
Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost
pornit procesul contravențional Andrei Casimov

Examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către *Casimov Andrei* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție al IP Botanica DP mun.Chișinău seria/nr.MAI06 394909 din 26 martie 2025 și a deciziei de sancționare în baza art.354 alin.(1) și art.78 alin.(1) din Codul contravențional, la amendă în mărime de 30 unități convenționale,

A C O N S T A T A T :

Prin procesul -verbal cu privire la contravenție al IP Botanica DP mun.Chișinău seria/nr.MAI06 394909 din 26 martie 2025, *Casimov Andrei* a fost învinuit că la data de 07 martie 2025, ora14:02 min., aflându-se pe bd.Dacia nr.32, mun.Chișinău, a manifestat un comportament huliganic nu prea grav și acțiuni violente, care au cauzat vătămare neînsemnată cet.Cuțchii Victor, fapt pentru ce a fost sancționat în baza art.245 alin.(1) și 78 alin.(1) din Codul contravențional, la amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

La data de 03 aprilie 2025, *Casimov Andrei* a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționate nominalizate, solicitând anularea acestora cu încetarea procesului contravențional.

Drept motiv a invocat că, nu este vinovat de comiterea contravențiilor incriminate. La data de 07 martie 2025, a fost nevoit să parcheze automobilul în apropierea oficiului poștal, întrucât este invalid de gradul II și îi este greu de a se deplasa. După ce a ridicat pensia de la poștă s-a apropiat de automobil, unde îl așteptau trei angajați ai restaurantului „SALAT”, care într-o manieră agresivă i-au invocat că le-a murdărit pavajul. Le-a explicat că îi este greu de a se deplasa, și-a cerut scuze și le-a spus că pleacă. A încercat să iasă de pe teritoriul respectiv, însă una din persoane îi crea obstacole, după care i-a invocat că l-a atins cu automobilul. O altă persoană a intrat în salon și l-a deposedat de cheile la automobil, care deja i-au fost restituite de către colaboratorii de poliție. Susține că în acțiunile sale nu există componența a careva contravenție, iar la observația angajaților localului „SALAT”, nu le-a cauzat careva daune. Din cuvintele colaboratorului de poliție a înțeles că există o înregistrare video, a solicitat examinarea înregistrării, însă colaboratorul de poliție a refuzat. În procesul-verbal cu privire la contravenție nu există mențiunea existenței a careva înregistră video. Este învinuit doar în baza declarațiilor vagi ale câtorva persoane care au acționat coordonat împotriva sa. La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost asigurat de către traducător, deși a solicitat acest fapt colaboratorului de poliție. Nu i-a fost clar întregul conținut al procesului-verbal. A semnat procesul-verbal la indicația agentului constatator, însă nu este de acord cu faptele incriminate întrucât nu este vinovat de comiterea acestora. În susținerea contestației/recursului împotriva

procesului verbal cu privire la contravenție/deciziei de sancționare a invocat prevederile art.art.384-387, 443, 445, 461 din Codul contravențional.

În ședința de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional - *Casimov Andrei* a susținut motivele de fapt și de drept invocate în contestație solicitând admiterea acestei. Totodată, a relatat că este invalid de gr.II și se deplasează greu. La data de 07 martie 2025, a parcat neregulamentar automobilul în apropiere de oficiul poștal. După ce a primit pensia s-a apropiat de automobil, unde îl așteptau trei angajați ai restaurantului „SALAT", care într-o manieră agresivă i-au invocat că le-a murdărit cu automobilul pavajul din adiacentul localului. Și-a cerut scuze, și a încercat să plece, însă persoanele respective nu i-au permis, blocând calea de acces a automobilului. Le-a solicitat persoanelor în cauză să-i permită să plece, însă acestea i-au comunicat că au înregistrat parcarea neregulamentară și au chemat poliția și nu va pleca până nu se va apropia echipajul de poliție. A comunicat persoanelor în cauză că dacă dispun de înregistrarea video să o prezinte poliției, și a încercat să iasă de pe teritoriul dat, la care una din persoane s-a apropiat de partea din față a automobilului și nu-i permitea să plece. La mișcarea automobilului persoana respectivă a sărit pe capotă. Ulterior, o altă persoană a intrat în automobil și i-a luat cheile. Nu a lovit pe nimeni, persoana singură a sărit pe capota automobilului. Este de acord cu parcarea neregulamentară, fapt despre care a comunicat și persoanelor respectivă să prezinte înregistrarea la poliție, însă nu este de acord cu actele de huliganism și aplicare a violenței imputate, întrucât nu a comis asemenea fapte. Persoanele singure nu-i permiteau să iasă din locul unde a parcat automobilul, după care a sărit pe capota automobilului, a pătruns în automobil și l-au deposedat de chei.

În ședință de judecată, agentul constatator, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei, prin intermediul poștei electronice la adresa indicată în scrisoarea de expediere a contestației, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării, de aceea instanța ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a dispus posibil examinarea cauzei în absența acestuia.

Victima – *Cuțchi Victor* fiind legal citat prin intermediul oficiul poștal, plicul a fost restituit instanței de judecată cu mențiunea *„plecat*. În acest sens, instanța de judecată apreciază că citarea făcută la adresa cunoscută și corectă a destinatarului și nerecepționată de acesta urmează a fi considerată a fi citare corespunzătoare, de aceea prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a victimei legal citate fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, de aceea s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Audiind contestația/recursul, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, administrând materialele cauzei, instanța de judecată constată următoarele.

Cu referire la termenul depunerii contestației/recursului instanța relevă că în condițiile în care procesul-verbal cu privire la contravenție al IP Botanica DP mun.Chișinău seria/nr.MAI06 394909 și decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmit/emisă la data de 26 martie 2025, în prezența lui *Casimov Andrei*, cererea de contestare/recursul depus(ă) la 03 aprilie 2025/f.d.4/, este depus(ă) în interiorul termenului de 15 zile, stabilit de art.448 din Codul contravențional.

În continuare, instanţa se va pronunţa în privinţa legalităţii şi a temeiniciei actelor contestate.

Prin urmare, în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că prin procesul-verbal cu privire la contravenție al IP Botanica DP mun.Chișinău seria/nr.MAI06 394909 din 26 martie 2025, *Casimov Andrei* a fost învinuit că la data de 07 martie 2025, ora14:02 min., aflându-se pe bd.Dacia nr.32, mun.Chișinău, a manifestat un comportament huliganic nu prea grav și acțiuni

violente, care au cauzat vătămare neînsemnată cet.Cuțchii Victor, fapt pentru ce a fost sancționat în baza art.245 alin.(1) și 78 alin.(1) din Codul contravențional, la amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

Conform art.354 alin.(1) din Codul contravențional – „*huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore”.*

Potrivit art.78 alin.(1) din Codul contravențional – *„vătămarea integrităţii corporale, adică maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile”.*

În speță, instanța de judecată constată lipsa probelor care ar dovedi comiterea contravenților imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că făptuitorul a acostat jignitor în locuri publice persoane fizice, sau a comis alte acțiuni similare ce a tulburat ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, sau că ar fi cauzat vătămări corporale persoanei, și anume vătămare neînsemnată cet.Cuțchii Victor.

Drept probe convingătoare în susținerea şi confirmarea faptelor şi a vinovăţiei lui Casimov Andrei, agentul constatator a anexat la dosarul contravențional următoarele acte: - procesul-verbal cu privire la contravenție al IP Botanica DP mun.Chișinău seria/nr.MAI06 394909 din 26 martie 2025/f.d.25/; - informația „112” din 07.03.2025 /f.d.26/; cerere din 07.03.2025, prin care cet. Cuțchii Victor a solicitat organelor de poliție de a atrage la răsundere persoana care la dta de 07.03.2025 l-a tamponat intenționat cu automobilul de model *****cu n/î*****, în timp ce se afla la serviciu în calitate de agent de pază la localul „Salat” de pe adresa bd.Dacia nr.36, mun.Chișinău/f.d.27/; proces-verbal de audiere a victimei din 07.03.2025, prin care a fost audiat victima Cuțchii Victor/29/; proces-verbal de audiere a martorului din 07.03.2025 conform căruia a fost audiat martorul Marandic V., conform declarațiilor căruia Cuțchii Victor s-a plasat în fața automobilului, însă șoferul din intenții huliganice a accelerat, corespunzător ultimul a ajuns pe capota automobilului/f.d.30/; proces-verbal de ridicare din 07.03.2025 și ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 07.03.2025, prin care a fost ridicată/recunoscută și anexată la materialele cauzei în calitate de corp delict – un stic cu secvențe video și foto ale incidentului petrectu/f.d.31-33/; raport de constatare nr.202502Po627 din 11 martie 2025, prin care la cet.Cuțchii Victor s-a stabilit escoriație la nivelul membrului inferior pe stânga, care a fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare a sănătății de până la 6 zile și în baza acestui criterii, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale/f.d.39-40/.

Pe de altă parte, în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată examinând înregistrarea video anexată la materialele cauzei constată că, aceasta nu are sunet, iar din imaginile video se observă cu cet. Casimov Andrei urcă la volanul automobilului de model *****cu n/î***** și începe deplasarea, timp în care o persoană de gen masculin /cet.Cuțchii Victor/ se poziționează în partea din față dreapta a automobilului, iar în moment ce șoferul automobilului încearcă să ocolească obstacolul /pe cet.Cuțchii Victor/, virând ușor spre stânga, persoana în cauză sare pe capota automobilului, în rezultat șoferul automobilului a staționat, iar o altă persoană deschide portiera din față dreapta încercând să scoată cheile din contactul de aprindere, timp în care de portieră se apropie și persoana care a sărit pe capotă/cet.Cuțchii

Victor/, fără a avea vizibil careva consecințe ale vătămării corporale invocate.

În acest context, instanța apreciază critic declarațiile victimei Cuțchii Victor cât și ale martorului Marandic V./înserate în procesele-verbale de audiere din 07.03.2025/, or acestea vin în contradicție cu înregistrarea video prezentată, care de fapt denotă contrariu, și anume că însuși persoana care împiedică deplasarea automobilului, se poziționează în partea din față dreaptă a acestuia, după care în timpul mișcării automobilului intenționat sare pe capota acestuia.

Prin urmare, în cazul în care Casimov Andrei, în contestația înaintată, a invocat alte circumstanțe faptice decât cele constatate de către agentul constatator, care de altfel avea obligația de a cerceta înregistrarea video prezentată, cu atât mai mult că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențională așa după cum se invocă a solicitat acest fapt agentului constatator, însă ultimul a refuzat examinarea, corespunzător de a da o apreciere a tuturor circumstanțelor faptice cu adoptarea unei decizii întemeiate și bazate pe studierea deplină și mult aspectuală a probatoriului anexat.

În asemenea circumstanțe, instanța denotă lipsa unor dovezi certe care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, or acesta au fost cercetate superficial fără a fi petrecută o cercetare minuțioasă, de aceea instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a deciziei de sancționare.

Instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că cet. Caisimov Andrei a realizat latura obiectivă a contravențiilor incriminate, prevăzute la art. 354 și/sau art.78 din Codul contravențional. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Conform dispoziţiei art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

În încheiere, instanța de judecată determină că, cet. Caisimov Andrei nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravențiilor imputate, motiv din care și se va admite contestația depusă, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

Subsecvent, instanța notează că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a omis a indica la rubrica corespunzătoare circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, corespunzător nu a fost efectuată încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, așa după cum prevede art.443 alin.(1), lit.d), e) din Codul contravențional. De asemenea, în decizia de sancționare nu a fost indicată modalitatea de aplicare a sancţiunii contravenţionale în cazul pluralităţii de contravenţii, așa după cum prevede art.44 din Codul contravențional, mai mult ca atât, la aplicarea sancțiunii contravenționale din rubrica corespunzătoare a fost indicat art.245 alin.(1) din Codul contravențional /încălcarea regulilor de circulaţie de către pietoni şi alţi participanţi la circulaţia rutieră/, pe când învinuirea adusă lui Caisimov Andrei a fost în baza art.354 din Codul contravențional/ Huliganismul nu prea grav/.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de către *Caisimov Andrei.*

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție al IP Botanica DP mun.Chișinău seria/nr.MAI06 394909 din 26 martie 2025 și decizia de sancționare a lui *Caisimov Andrei* în baza art.354 alin.(1) și art.78 alin.(1) din Codul contravențional, la amendă în mărime de 30 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Președintele ședinței,
Judecător Valeriu Curicheru