Dosarul nr. 5r-104/2025
nr. elec. 4-25046046-38-5r-04042025

D E C I Z I E
În numele Legii

28 mai 2025 mun. Orhei

Instanța de judecată a Judecătoriei Orhei (sediul Central)
Având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Buzu
Grefieri Luminița Cojocari, Mircea Dolghi
Cu participarea:
Avocatului petiționarului Popa Alexandru
În lipsa:
Agentului constatator Parfeni Ion
Petiționarului Popov Ion

examinând în ședință de judecată publică, recursul depus de **Popov Ion** împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator întocmită în privința sa, la 16 martie 2025, în temeiul art. 238 alin. (1) din Codul contravențional la RM, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 3 unități convenționale.

C O N S T A T Ă:

La 16 martie 2025, de către agentul constatator, al Inspectoratului de Poliție Orhei a fost întocmită Decizia asupra cauzei contravenționale în privința lui, Popov Ion, în temeiul art. 238 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru faptul că Popov Ion, la 16 martie 2025, ora 24:00, fiind la volanul automobilului de model BMW cu numărul de înmatriculare *****, a încălcat prevederile Codului contravențional al RM și Regulamentul Circulației Rutiere.

Ne fiind de acord cu Decizia asupra cauzei contravenționale și cu sancțiunea aplicată Popov Ion, a depus contestație la 31 martie 2025.

În contestație se invocă că la 16 martie 2025, în privința petiționarului a fost emisă decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. 6222342513739754, reținându-se în sarcina acestuia comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (1) sau (3) din Codul contravențional.

Petiționarului i s-a incriminat faptul încălcării Regulamentului circulației rutiere, fără a specifica punctul și esența încălcării.

Prin decizia de sancționare din 16 martie 2025 a fost aplicată sancțiunea cu amendă în mărime de 300 lei.

Decizia emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Parfene Ion, petiționarul o consideră neîntemeiată și ilegală, or analiza conținutului actului contestat în raport cu circumstanțele cauzei denotă caracterul abuziv, arbitrar, neîntemeiat și ilegal al acestora, caracter ce derivă din examinarea superficială și tendențioasă a cauzei contravenționale.

Petiționarul invocă că învinuirea adusă nu este clară, ori la 16 martie 2025, orele 00^{05}, conducând automobilul de model „BMW" cu numărul de înmatriculare ***** prin sat. Bulăiești, r-nul Orhei a fost stopat de colaboratorii poliției care i-au solicitat actele pentru verificare. Deși le-a prezentat certificatul de înmatriculare a automobilului și permisul de conducere eliberat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul, în cele din urmă în privința sa a fost emisă decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, pentru o faptă incertă, și pentru ce a fost sancționat.

Totodată, nici încadrarea juridică efectuată de agentul constatator nu permite a considera corespunderea exactă între semnele componenței contravenției și pretinsele acțiuni/omisiuni admise de către Popov Ion în sensul incriminării art. 238 alin. (1) sau (3) din Codul contravențional al RM.

Mai mult, nu este clară referința agentului constatator la prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, în condițiile în care acesta nu a indicat punctul/subpunctul din prevederile legale care au fost încălcare de petiționar.

În drept, petiționarul își întemeiază contestație pe prevederile art. 2, 5, 7, 441 alin. (1) lit. a), 445, 448, 451^{1} alin. (1), 451^{2}, 452^{3} din Codul contravențional, solicitând admiterea recursului, anularea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Parfene Ion, și a înceta procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În ședința de judecată avocatul petiționarului a solicitat admiterea contestației (recursului). În argumentarea poziției sale a menționat că în decizia contestată nu este clar pentru ce faptă este sancționat petiționar și în care temei este încadrarea juridică, nu este clar care sunt acțiunile lui Popov Ion care ar permite încadrarea în temeiul art. 238 alin. (1) din Codul contravențional al RM. Pentru întocmirea Deciziei contestate urmau a fi întrunite 4 condiții prevăzute de art. 451^{1} din Codul contravențional al RM și anume: 1. contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe, 2. persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției. Mai mult petiționarul nu a fost audiat pe marginea învinuirii. Cererea de recurs a fost depusă prin oficiul poștal la 31 martie 2025, în termen de 15 zile prevăzut de art. 448 din Codul contravențional al RM.

Petiționarul și agentul constatator în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citați legal, iar potrivit alin. (4) art. 451^{4} din Codul contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces și studiind materialele prezentate, instanța de judecată consideră că recursul depusă de către Popov Ion declarată împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale din 16 martie 2025, este întemeiată și urmează a fi admisă din motivele invocate în contestație și din alte motive stabilite de instanță.

Pornind de la termenul de depunere a contestației instanța constată că aceasta a fost depusă în termenul de 15 zile invocat la art. 451^{3} alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Astfel, conform prevederilor art. 451^3 alin. (1)-(3) din Codul contravențional al RM, (1) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

(2) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori.

(3) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială;

b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții întâi;

c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții întâi;

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451^2 alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Referitor la termenul de depune a contestației instanța de judecată constată că Decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă în prezența petiționarului, fapt ce se dovedește prin semnătura petiționarului la rubrica respectivă.

Instanța de judecată a stabilit că de către agentul constatator la examinarea cazului au fost admise mai multe încălcări care lasă o umbră asupra temeiniciei și legalității deciziei contestate.

Astfel, din interpretarea sistemică a normelor Codului contravențional al RM, reiese că, agentul constatator, la constatarea faptei contravenționale, este în drept să întocmească două tipuri de acte procesuale: proces verbal cu privire la contravenție sau decizie contravențională. Aceasta reiese inclusiv din art. 440 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că, „constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, (...) de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție (...)”.

Întocmirea de către agentul constatator a procesului-verbal cu privire la contravenție, constituie regula generală, or, art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, este o normă generală și prevede că „procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul”.

Excepția de la regula generală, are loc atunci când, de către agentul constatator se constată una din excepțiile prevăzute la art. 446 din Codul contravențional al RM, unde sunt enumerate expres cazurile când de către agentul constatator nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 446 din Codul contravențional al RM, în cazul constatării unei fapte contravenționale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție: a) dacă răspunderea contravențională a fost înlăturată conform art.19, 21–311 ; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanței de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenție, precum și în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravențională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanță motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenție, cu excepția contravențiilor soluționate în modul prevăzut la art. 29 și 31^1; c) dacă fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenției flagrante; e) în cazul contravențiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaște contravenția

săvârșită și acceptă sancțiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanței de încasare a amenzii conform art.447".

În conformitate cu art. 451[1] din Codul contravențional al RM, (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții:

a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției;

c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator;

d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

(2) În cazul săvârșirii contravenției de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condițiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal.

(3) În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții întâi.

Conform prevederilor art. 451[2] din Codul contravențional al RM, (1) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include:

a) data (ziua, luna, anul), ora și locul întocmirii deciziei;

b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă, numărul legitimației sau al unui alt act care stabilește identitatea acestuia;

c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravențională, locul, timpul și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;

f) aducerea la cunoștința contravenientului, precum și a reprezentantului legal al minorului a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387 ale prezentului cod, precum și a consecințelor examinării contravenției în procedură simplificată;

g) declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului.

(2) În decizia privind examinarea contravenției nu se admit rectificări, adăugiri și alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă.

(3) În cazul în care contravenientul este un minor, se va consemna și numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința reprezentantului legal al acestuia.

(4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia.

(5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenționale, decizia agentului constatator de sancționare a contravenientului, contul de virament al instituției bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare.

(6) Decizia se semnează de către agentul constatator și contravenient și se înmînează o copie contravenientului și victimei, dacă există.

(7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ținut de Ministerul Afacerilor Interne.

Astfel, instanța constată că deși de către agentul constatator a fost întocmită decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, de către ultimul au fost ignorate prevederile art. 451^2 din Codul contravențional al RM, expuse supra, și anume în partea ce ține de individualizarea faptei contravenționalã, locul și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, ori agentul nu a indicat locul comiterii contravenției și s-a rezumat doar la indicarea faptului că petiționarul a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, fără a indica norma concretă ignorată de petiționar, formulând o învinuire abstractă și arbitrară.

În partea ce ține de încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, instanța constată că nu este clară încadrarea faptei contravenționale, în baza art. 238 alin. (1) sau alin. (3) din Codul contravențional, la acest capitol fiind vizibile corectări efectuate de agentul constatator, fapt ce contravine alin. (2) al art. 451^2 din Codul contravențional.

Totodată, din materialele studiate instanța nu a stabilit dacă a fost întocmită o declarație de către presupusul contravenient despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției presupusului contravenient.

Potrivit normei indicate la lit. d) alin. 1 art. 451^3 din Codul contravențional al RM, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate dacă în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451^2 alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător, iar instanța constată că omisiunile admise de agentul constatator duc la nulitatea deciziei întocmite.

În conformitate cu alin. (2) art. 451^4 din Codul contravențional al RM, (2) Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat;

2) să admită recursul și să anuleze decizia agentului constatator și să adopte una dintre următoarele soluții:

a) dispunerea încetării procesului contravențional;

b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

Din considerentele expuse, examinând motivele invocate de către petiționar în susținerea recursului, motivele și lipsa probelor în susținerea legalității deciziei adoptate în privința petiționarului, în coroborare cu materialele procedurii contravenționale și normele materiale și procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanța concluzionează că recursul este motivată și urmează a fi admis cu anularea deciziei contestate și dispunerea încetării procesului contravențional în privința lui Popov Ion prin care acesta a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 441, 451^2, 451^3, 451^4 și 465-474 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

DECIDE:

Se admite recursul depus de către Popov Ion împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01 414217, din 16 martie 2025, emisă în temeiul art. 238 alin. (1) din Codul contravențional al RM, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 3 unități convenționale.

Se anulează Decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 414217 din 16 martie 2025, emisă în temeiul art. 238 alin. (1) din Codul contravențional al RM, prin care a fost aplicată lui Popov Ion sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 3 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional inițiat în privința lui Popov Ion privind comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional al RM, intentat potrivit Deciziei asupra cauzei contravenționale D01 414217 din 16 martie 2025, deoarece Decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 414217 din 16 martie 2025 a fost întocmită cu încălcarea prevederilor legale.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu