Dosar nr. 5r-5647/2025;
Numărul PIGD 25110735-51-5r-0408225;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 5.08.2025- 27.11.2025)

27 noiembrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Mihailov Cătălina, Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator, care a solicitat examinare în lipsă Ghedrouțan Igor
Contestatorului, legal citat Popa Mihail

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, **contestația înaintată de Popa Mihail la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 553399 și deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Popa Mihail de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor,** instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Conținutul contestației la proces-verbal cu privire la contravenție:

Popa Mihail, a înaintat la Judecătoria Ungheni contestația la procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 553399 și deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Popa Mihail de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor.

În motivarea contestației petentul Popa Mihail a invocat că, la data de 09 aprilie 2025 în localitatea Nisporeni, agentul constatator a stabilit precum că el (Popa Mihail) a fost implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că a acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare ”PSB” pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

A luat cunoștință cu procesul verbal la data de 15 aprilie 2025 însă din motivul lipsei de cultură juridică și lipsa asistenței juridice calificate a omis termenul de constatare de 15 zile , ultima zi fiind 30 aprilie 2025.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Notează că, dacă, în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că

ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare, dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

De asemenea notează și faptul că în situația în care a achitat amenda, prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, pentru a evita blocarea conturilor sau a surselor de plată(pensie, salariu, etc) și a nu admise situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat- o atât pe dânsul cât și întreaga familie.

Își întemeiază contestația conform prevederilor art. 6 GEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional.

Solicită repunerea în termen a contestației deoarece susține că la data de 27 iunie 2025 Inspectoratul de Poliție Nisporeni a refuzat să- i primească contestația motivând că a trecut termnnul de contestare de 15 zile, ca dovad anexând taxa de timbru achitată la cel moment. Admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție si a deciziei de sancționare din data de 09 aprilie 2024 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Poziția participanților la proces:

Contestatara Popa Mihail, nu s-a prezentat, fiind citată legal prin citație remandată însă în adresa instanței a fost restituit plicul cu inscripția pe adeverință „Plecat”.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a expediat cerere în adresa instanței prin care a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Conform art. 455 alin. (2 și 3) CC, *Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale..*

Conform art. 454 alin.(1-2) CC, *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătoreşti şi a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.*

(2) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu o lună.

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența petentului Popa Mihail și a agentului constatator Ghedrouțan Igor, procedura de citare legală executată.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele prezentei spețe, instanța de judecată reține următoarele:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025, seria și numărul MAI06 553399, întocmit de agent constatator Popa Mihail, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată, a reținut că Popa Mihail în perioada anului În perioada anului 2024, a pretins a acceptat, s-au primit personal, s-au prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau a neexercitării unor drepturi electorale pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional, fapt prin care cet. Popa Mihail ar fi comis contravenția prevăzută de art.47^1 alin.(l) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 09 aprilie 2025, Popa Mihail a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 de unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Conform art. 488 alin.(1) CC al RM: *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).*

Analizând norma supra se atestă faptul că termenul de 15 zile se calculează din ziua ducerii la cunoștință a contravenientului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și a luării deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Din materialele speței rezultă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 553399 din 09 aprilie 2025, întocmit de agent constatator Popa Mihail în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional al RM, a avut loc în prezența persoanei(petentului) Popa Mihail(f.d.13), iar contestația a fost înaintată la data de 28 iulie 2025 și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Nisporeni sub nr. de intrare 4079 (f.d.5) fiind ulterior expediată în adresa instanței cu materialele acumulate pe caz la 04 august 2025 (f.d.3).

Petentul (contravenienula) Popa Mihail la depunerea contestație a solicitat repunerea în termen a contestației, motivând că la data de 27 iunie 2025 Inspectoratul de Poliție Nisporeni a refuzat să- i primească contestația pe motiv că a trecut termnnul de contestare de 15 zile.

Raportând situația de fapt la prevederile legale, instanța atestă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 553399 și deciziei de sancționare au fost întocmite la 09 aprilie 2025, în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Popa Mihail de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Popa Mihail, iar contestația a fost la data de depusă de facto la 28 iulie 2025, adică după expirarea termenului de 15 zile.

În contextul contestației petentul Popa Mihail a solicitat repunerea în termen a contestației. Referitor la acest aspect, instanța reține că, proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Popa Mihail, care a luat cunoştinţă de actul contestat, a semnat la rubrica *recunosc săvârşirea contravenției și accept sancțiunea stabilită,* a primit copia procesului verbal cu privire la contravenție, i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 cod contravențional, a luat cunoștință cu conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, cu mărimea amenzii, cu decizia agentului constatator *pentru care fapt a și semnat.*

Prin urmare, argumentul contestatarului Popa Mihail, potrivit căruia aceasta ar dorit să depună contestația la data de 27 iunie 2025, nu poate fi reținut, mai mult ca atât la aceasstă dată termnul de depune a contestației expirase deja. Astfel, instanța constată că contestația este înaintată tardiv.

Față de concluzia la care a ajuns instanța nu va da o apreciere a probelor anexate și examinate în cadrul cercetărilor judecătorești.

Din motive indicate supra, instanța de judecată va respinge contestația înaintată de Popa Mihail la procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 553399 și deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Popa Mihail de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor, ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu prevederile 448, 462-463 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,

Hotărăște:

Se respinge ca neîntemeiată cererea petentului Popa Mihail privind repunerea în termen a contestației la proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 553399 și deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025.

Se respinge contestația înaintată de Popa Mihail la procesul - verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 553399 și deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe numele lui Popa Mihail de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**