dosar nr.4-24073286-05-4r-28052025 Judecătoria Cahul, judecător M.Osadcii

D E C I Z I E
în numele Legii

02 decembrie 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Andrei Scripcenco, Evgheni Bancov

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de victima Sinigur Viorel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 03 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privinţa persoanei fizice:

Munteanu Andrei, născut la *****, domiciliat în s*****

acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.335 Cod contravențional –

C O N S T A T Ă:

La 03 iulie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Ababi Gheorghe, a întocmit în privința lui Munteanu Andrei procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.335 Cod contravențional, pentru faptul că la data de 10 februarie 2024 între orele 08:00-10:00, în s.*****, r-l Cantemir, dânsul a luat samavolnic 3 vaci ce aparțineau lui Sinigur Viorel, și le-a închis acasă la domiciliul său.

Circumstanțele faptice ale cauzei au fost calificate de către agentul constatator conform art.335 Cod contravențional.

Procesul-verbal al contravenției, în temeiul art.395 Cod contravențional, a fost remis autorității competente pentru examinarea cazului – Judecătoria Cahul sediul Cantemir, care la 03 aprilie 2025 a pronunțat hotărârea, prin care Munteanu Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.335 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii în formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale (echivalentul a 1200 lei).

La pronunțarea hotărârii prima instanță a reținut, că contravenientul Munteanu Andrei la data de 10 februarie 2024 în s.*****, r-l Cantemir, a luat samavolnic 3 vaci ce aparțineau lui Sinigur Viorel, și le-a închis acasă la domiciliul său, astfel în acțiunile lui sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravențional: samavolnica exercitată în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

La 25 aprilie 2025 victima Singur Viorel a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 03 aprilie 2025, fără a invoca careva circumstanțe de fapt și de drept.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, contavenientul și agentul constatator nu au depus referință, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Art.471 Cod contravențional stipulează că, *"(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces*".

Conform art.468 alin.(1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)"*.

Din materialele cauzei se desprinde că, instanța de fond a emis hotărârea contestată la data de 03 aprilie 2025. Examinarea cauzei a avut loc în lipsa victimei Sinigur Viorel. Hotărârea instanței de fond a fost expediată participanților la proces la data de 04 aprilie 2025, fără dovada recepționării corespondenței. La 25 aprilie 2025 victima Sinigur Viorel a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 03 aprilie 2025, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului.

Este de menționat, că la judecarea cauzei instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art.458 Cod contravențional, care prevede că „*la examinarea cauzei contravenționale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare*".

În şedinţa instanței de recurs, la fel ca şi în instanța de fond, s-a stabilit că lui Munteanu Andrei îi este imputată comiterea contravenției prevăzută de art.335 Cod contravențional.

Instanța de recurs a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei, și anume că Munteanu Andrei la data de 10 februarie 2024

între orele 08:00-10:00, în s.*****, r-l Cantemir, a luat samavolnic 3 vaci ce aparţineau lui Sinigur Viorel, și le-a închis la domiciliul său.

Conform prevederilor art.425 Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, Completul de judecată reține că agentul constatator în susținerea procesului-verbal a prezentat următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 335 CC în privința lui Munteanu Andrei (f.d.21); demersul agentului constatator din cadrul IP Cantemir, Ababi Gheorghe, potrivit căruia de către angajații Sectorului nr.3 al IP Cantemir a fost precăutat cazul înregistrat în R-2 din 11.02.2024, pe faptul că Munteanu Andrei samavolnic a luat 3 vaci si le-a închis la domiciliu, care îi aparţin cet. Sinigur Viorel, din motiv că i-a deteriorat culturile (f.d.5); procesul-verbal al ședinței comisiei Primăriei comunei ***** r-l Cantemir din 29.02.2024, potrivit căruia a fost examinată chestiunea cu privire la afectarea câmpului semănat ce aparține lui Munteanu Andrei de către cireada de vaci a cet.Sinigur Viorel (f.d.8); actul de inspectare a semănăturilor (culturilor) în câmpul persoanei fizice Munteanu Andrei (f.d.9); informaţie telefonică din 11.02.2024, parvenită de la serviciul 112, pe faptul că la data de 11.02.2024 a parvenit un apel telefonic de la Sinigur Viorel, care a comunicat că Munteanu Andrei i-a luat de la domiciliu fără permisiune trei bovine (f.d.11); plângerea lui Sinigur Viorel din 11.02.2024, prin care solicită să fie luate măsuri cu Munteanu Andrei, care la data de 10.02.2024, ora 08:00, a închis la domiciliul său 3 vaci cu vârsta de 2 ani și 6 luni, care-i aparțin și refuză să le elibereze. Valoarea unei bovine fiind de aproximativ 10.000 lei (f.d.12); procesul-verbal de audierea a victimei Sinigur Viorel, care a declarat agentului constatator că, la 10.02.2024 a fost telefonat de un consătean care i-a comunicat că Munteanu Andrei i-a luat 3 vaci și le-a închis în domiciliu său. S-a dus la Munteanu A., ultimul i-a comunicat că bovinele au intrat pe terenul agricol și nu i le va restitui pînă nu-i va da 2.000 lei (f.d.13); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.02.2024, cu planșă fotografică, potrivit căruia în curtea cet.Munteanu Andrei se aflau 3 bovine (f.d.15-18).

Fiind audiat în ședința instanței de fond, *contravenientul Munteanu Andrei* a recunoscut vina și a declarat că la 10 februarie 2024 era la lucru, i-a spus mama că în lanul de grâu sunt 3 vaci, respectiv el s-a dus și le-a luat acasă la el, unde le-a închis într-un ocol. Ulterior a venit Sinigur Viorel şi a început un conflict cu mama, ca să dea drumul la vaci, dar mama i-a spus că până nu achită dauna - nu vede vacile. Apoi el a mers şi a anunțat primarul, care i-a chemat la Primărie, dar Sinigur Viorel a venit cu poliția. După 3 zile a dat drumul la 2 vaci, dar una a tăiat-o și au mâncat-o.

Completul de judecată reține că, Munteanu Andrei a recunoscut vina, iar instanța de fond justificat a conchis că, vinovăția acestuia de comiterea contravenției imputate se confirmă prin cumulul probelor acumulate de agentul constatator în cadrul constatării faptei contravenționale.

Respectiv, luarea samavolnică a bovinelor străine și închiderea acestora în propriul domiciliu se confirmă prin declarațiile victimei, procesul-verbal de cercetare cu tabelul

foto anexate la dosar, cât și declarațiile contravenientului Munteanu Andrei, acesta nu a negat faptul luării celor 3 vaci pentru deteriorarea semănăturilor pe terenul agricol, restituind peste 3 zile doar două din ele. Totodată, se reține că Munteanu Andrei a contrasemnat procesul-verbal, neavând careva obiecții, care în coroborare cu probele administrate confirmă vinovăția lui Munteanu Andrei.

Deci, se consideră a fi demonstrată vinovăția lui Munteanu A. în comiterea contravenției de samavolnicie, deoarece, chiar dacă animalele nesupravegheate au cauzat stricăciuni pe ternul său agricol, acesta nu avea dreptul de a prelua posesia asupra proprietății străine (3 bovine), de a refuza restituirea la cererea proprietarului, şi cu atât mai mult să sacrifice una din bovinele preluate.

Completul de judecată reține că, din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a făcut o analiză amplă şi minuțioasă a tuturor probelor anexate la materialele cauzei, corect a ajuns la concluzia că Munteanu Andrei este vinovat de comiterea faptei descrise în procesul-verbal de constatare a contravenției din 03 iulie 2024, ori acesta a fost întocmit de agentul constatator cu respectarea prevederilor Codului contravențional, şi au fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei, și decizia de sancționare aplicată de către instanță este legală şi întemeiată, sancțiunea aplicată fiind în limitele legii.

Totodată, Completul de judecată atestă faptul că, la etapa constatării şi cercetării faptei contravenționale de către agentul constatator nu au fost admise careva erori şi omisiuni specificate la art.443 Cod contravențional, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare contravențională nu s-au identificat.

Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea şi individualizarea sancțiunii contravenționale pentru contravenientul Munteanu Andrei, Completul de judecată reține, că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art.32, 41 Cod contravențional, astfel legal şi întemeiat i-a aplicat lui Munteanu Andrei sancțiunea contravențională în limitele art.335 Cod contravențional. Acțiunile contravenientului au fost corect încadrate în baza art.335 Cod contravențional, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită, iar sancțiunea contravențională aplicată lui Munteanu Andrei de instanța de fond, este echitabilă, legală şi corect individualizată.

Instanța de recurs nu a constatat existența erorilor de drept stipulate la art.466 Cod contravențional, care ar justifica admiterea recursului recurentului.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul, că prima instanță a dat apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar recursul este nefondat, Completul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de victima Sinigur Viorel şi a menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 03 aprilie 2025.

Conform art.473 alin.(1) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Completul de judecată -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de victima Sinigur Viorel.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 03 aprilie 2025, prin care Munteanu Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.335 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele completului, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Andrei Scripcenco

Evgheni Bancov