Dosarul contravenţional nr. 4-209/22
4-22119310-21-4-12082022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 iunie 2023 **or. Cimişlia**

Judecătoria Cimişlia, sediul central, în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Damaschin Alexandra, Brînza Laura

cu participarea:
Procurorului: Botezatu Valerian
Avocatului: Curtev Alexandr
Victimei: Răcilă Vasilisa

în lipsa:
Contravenientului: Tucan Gheorghe

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională privindu-l pe

Tucan Gheorghe ***,** născut la*****, domiciliat r. *****, s. *****, IDNP *****,

învinuit în baza art. 78^1 Cod contravenţional,

Procedura de citare legală a părţilor a fost respectată;

a c o n s t a t a t:

Tucan Gheorghe, la data de 20.04.2022, fiind la domiciliu în *****a agresat-o fizic pe concubina sa, Răcilă Vasilisa, aplicându-i lovituri şi cauzîndu-i leziuni corporale neînsemnate.

Procurorul, Botezatu Valerian, în şedinţa de judecată a declarat că, în urma examinării cauzei contravenţionale în privinţa lui Tucan Gheorghe învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78/1 Cod contravenţional, consideră că vinovăţia acestuia s-a demonstrat. Cu referire la personalitatea acestuia menţionez că la locul de trai se caracterizează negative, la întreţinere are 2 copii minori, potrivit cazierului contravenţional anterior Tucan Gheorghe a fost supus pedepsei contravenţionale de nenumărate ori, careva circumstanţe ce atenuează vinovăţia lui nu au fost stabilite, agravante a fost stabilit comiterea unei contravenţii similare pentru care anterior a fost pedepsit, în cadrul investigaţiilor efectuate de către stat au fost dispusă constatarea medico legală şi efectuarea expertizei pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 448 lei. Solicită instanţei al recunoaşte vinovat pe Tucan Gheorghe de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78/1 Cod contravenţional cu aplicarea sancţiunii cu arest în mărime de 15 zile şi încasarea cheltuielilor judiciare.

Victima Răcilă Vasilisa, în şedinţa de judecată a declarat că, pe data de 19 aprilie 2022 a fost lovită de Tucan Gheorghe, a doua zi pe 20 aprilie a lovit-o cu palma. Prima oară a lovit-o cu pumnul a doua zi a lovit-o cu palma. Nu ţine minte dacă pe cazul din luna aprilie a fost la medic să o examineze. După ce a fost lovită careva dureri nu a avut. S-a adresat la poliţie din motiv că a crezut că va veni şi va face gălăgie. Se temea un pic de Tucan Gheorghe din acel motiv a chemat poliţia. Sau certat prima zi, el a plecat după care a fost a doua zi şi iarăşi s-au certat, a doua zi a apelat la poliţie. Careva pretenţii faţă de Tucan Gheorghe nu are. Tucan Gheorghe şi-a cerut scuze, nu doreşte ca Tucan Gheorghe să fie pedepsit. Iniţiatorul conflictului era ea din motiv că el toţi banii care îi făcea îi cheltuia cu prietenii iar ei au doi copii care trebuie întreţinuţi.

Reprezentantul contravenientului Tucan Gheorghe, avocatul Curtev Alexandr, în şedinţa de judecată a declarat că, Tucan Gheorghe învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78/1 Cod contravenţional, partea vătămată a comunicat că a fost lovită însă conflictul a apărut şi a fost provocat însăşi de Răcilă Vasilisa,

reieşind din cele menţionate şi faptul că pătimita nu are pretenţii, nu doreşte să fie tras la răspundere, solicită dacă va fi stabilită vinovăţia de a fi stabilită pedeapsa în limita minimii prevăzute de lege.

Făptuitorul Tucan Gheorghe în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Fiind dispusă aducerea silită potrivit informaţiei IP Cimişlia, Tucan Gh., este anunţat în căutare, astfel, instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Conducându-se de prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa de judecată a reţinut că, vinovăţia făptuitorului în comiterea contravenţiei incriminate se confirmă inclusiv prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt pertinente, concludente şi utile în prezenta speţă precum:

- ordonanţă din 29.07.2022, emisă de către Procurorul în procuratura r. Cimişlia, Botezatu Valerian, privind pornirea procesului contravenţional pe faptul săvîrşirii de către Tucan Gheorghe a contravenţiei prevăzută de art.78/1 Cod contravenţional;

- ordonanţă din 29.07.2022, emisă de către Procurorul în procuratura r. Cimişlia, Botezatu Valerian, privind clasarea procesului penal nr.2022400103 pe motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii. Disjungerea în copie a actelor acţiunilor procesuale şi documentelor din cauza penală, pentru examinarea cazului în procesul contravenţional;

- copia informaţie parvenită prin apel telefonic la 112 înregistrată la IP Cimişlia la 20.04.2022, sub nr. 1180 potrivit cărei Răcilă Vasilisa a comunicat că la 20.04.2022 ea şi copii au fost agresaţi fizic de către concubinul Tucan Gheorghe;

- copia raport de constatare nr.202214P0180 din 21 aprilie 2022 potrivit cărui la Răcilă Vasilisa au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză şi excoriaţie pe faţă care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contodent – dur, posibil şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de ea, adică la 19.04.2022 şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată;

- copia raport de expertiză medico - legală nr.202214D0101 din 20 iunie 2022, potrivit cărui la Răcilă Vasilisa au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză şi excoriaţie pe faţă care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contodent- dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de ea şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată;

- demersul procurorului privind judecarea procesului contravenţional şi aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Tucan Gheorghe în baza art. 78^1 Cod contravenţional.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte imporante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, reieşind din prevederile legale menţionate supra, totodată ţinând cont de probatoriul administrat la dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia că făptuitorul prin acţiunile sale a comis contravenţia prevăzută de art. 78^1 Cod contravenţional, adică: *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată constată, că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional.

Referitor la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru comiterea contravenţiei incriminate, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravenţional care prevede că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante; alin. (2) al normei menţionate prevede că, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuante potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Instanţa de judecată reţine că, sancţiunea art. 78/1 Cod contravenţional, prevede pedeapsă contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale, care urmează să contribuie la reeducarea şi corectarea persoanei care a săvârşit contravenţia, de fapta comisă şi gradul prejudiciabil al acesteia, avînd în vedere faptul că:

- potrivit caracteristicii eliberate de primăria com. Javgur, r. Cimişlia, Tucan Gheorghe este caracterizat negativ;

- făptuitorul are la întreţinere doi copii minori şi concubina potrivit adeverinţei din 22.04.2022;

- potrivit cazierului contravenţional eliberat pentru perioada 01.01.2009- 21.04.2022 a fost tras la răspundere contravenţională inclusiv pe cazuri similare.

Astfel, instanţa de judecată va stabili faţă de făptuitor sancţiune contravenţională în baza art. 78/1 Cod contravenţional sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, ţinînd cont de circumstanţele comiterii faptei, de persoana celui vinovat care are la întreţinere doi copii minori, victima a declarat că la iertat şi nu are pretenţii, totodată acesta lucrează peste hotarele RM şi întreţine familia cu banii pe care-i remite acasă. Or, aplicarea unei pedepse mai aspre va înrăutăţi starea familială a făptuitorului.

Referitor la cheltuielile judiciare

În cadrul cercetării cauzei de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea: raportului de constatare judiciară nr.202214P0180 din 21 aprilie 2022 în sumă de 128 lei (f.d. 15); raportul de expertiză judiciară nr. 202214D0101 din 20 iunie 2022 în sumă de 320 lei (f.d. 23-24), iar în total 448 lei.

În prezenta speţă, raportul de constatare sus menţionat a fost ordonat de către organul constatator în vederea constatării contravenţiei comise de către făptuitor, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii.

Potrivit art. **383 alin. (1) Cod contravenţional,** cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Conform art.229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Aliniatul (3) din norma sus menţionată prevede că, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consider necesar a încasa din contul făptuitorului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei.

Conducându-se de prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Tucan Gheorghe se recunoaşte vinovat şi se sancţionează în baza art. 78^1 Cod contravenţional cu **50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii**.

Prezenta hotărâre se expediază spre executare organului de probaţiune conform competenţei în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul **Tucan Gheorghe**.

Se explică lui **Tucan Gheorghe** că urmează să se prezinte în termen de 10 zile, după intrarea hotărîrii în vigoare, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la **Tucan Gheorghe** în beneficiul **statului** cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de constatare în sumă de **448 (patru sute patruzeci şi opt) lei**, cu explicarea faptului că este în

drept să achite suma benevol, şi prezentarea în instanţa de judecată a originalului dovezii de achitare, iar în caz de neachitare, hotărârea se remite executorului judecătoresc competent spre executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia sediul central în termen de 15 zile de la data pronunţării sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru