Dosarul nr. 4-117/2025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

06 noiembrie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Viorel Botnaraș
Grefier Valeria Petic,
examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privința lui Bivol Andrei, a.n. *****2, IDNP 2*****7, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Răzeni, în baza art. 342 Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

Bivol Andrei la 21.06.2025, ora 21:45, aflînduse la domiciliu din sat. Răzeni, a chemat intenţionat fals poliția, fără motive întemeiate.

Agentul constatator Colesnic Cristina și contravenientul Bivol Andrei în ședința de judecată nu s-au prezentat fiind legal citați, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Examinând materialele cauzei contravenționale și probele anexate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunile contravenientului Bivol Andrei urmează a fi încadrate în baza art. 342 Cod contravențional.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional: „Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

Conform art. 425 alin. (3), (4), (5) Cod contravențional: „Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”.

Analizând acuzațiile cu referire la fapta comisă de Bivol Andrei prin prisma probatoriului administrat de agentul constatator, instanța conchide că circumstanțele comiterii de către făptuitor a contravenției incriminate, care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, și-au găsit confirmare deplină prin următoarele mijloace de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.06.2025; informație la serviciul 112 din 21.06.2025; procesul-verbal de audiere a lui Bivol Andrei din 30.06.2025, prin care recunoaște vinovăția, indicînd că fiind în stare de ebrietate a chemat poliția fără vreun motiv.

Instanța de judecată conchide că prin justificarea probelor expuse, care au fost verificate prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi

suficienței acestora, în cadrul cercetării judecătorești și-a găsit confirmare privind vinovăția lui Bivol Andrei în baza art. 342 Cod contravențional.

Soluționând în temeiul art. 458 Cod contravențional problema dacă este necesară sancționarea făptuitorului și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, instanța de judecată pornește de la premisa că reieșind din prevederile art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante, iar după cum rezultă din prevederile art. 41 alin. (2) Cod contravențional, față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, se aplică o sancțiune echitabilă în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Luând în considerație circumstanțele cauzei, instanța de judecată v-a dispune aplicarea în privința contravenientului Bivol Andrei a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art. 34 alin. (8) din Codul contravențional, amenda se înlocuiește de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 342, 400 alin. (5), 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se recunoaşte vinovat ***Bivol Andrei***, a.n. *****2, IDNP 2*****7, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Răzeni, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului, că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
Judecător **Viorel Botnaraș**