C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-4643/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: Alexandru Roșca

Î N C H E I E R E

12 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componență:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursurile avocatului Nadejda Luchianciuc în interesele contravenientei Cușnir Maria declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08.09.2025, în cauza contravențională în privința lui Cușnir Maria în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursurilor, materialele cauzei, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

La data de 09.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Romanov Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 429540 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada august-octombrie în urma implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „PSB-Bank” a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării cet. Cușnir Maria pentru a vota un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 2024.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 09.04.2025, întocmită de către agentul constatator Romanov Andrei, Cușnir Maria a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1)

Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, Cușnir Maria la data de 23.04.2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria nr. MAI06 429540 din 09.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Romanov Andrei, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 09.04.2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08.09.2025 s-a respins contestația depusă de Cușnir Maria, cu menținerea fără modificări a procesul-verbal cu privire la contravenție și a decizia de sancționare Seria MAI06 Nr.429540 din 09.04.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Romanov Andrei prin care Cușnir Maria a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei.

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de avocatul Nadejda Luchianciuc în interesele contravenientei Cușnir Maria prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă integral.

Ulterior, împotriva hotărârii instanței de fond a mai declarat un recurs avocatul Nadejda Luchianciuc în interesele contravenientei Cușnir Maria prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu încetarea procesului contravenţional, deoarece nu există faptul contravenţiei/ declararea nulității acestuia în temeiul art.445 Cod Contravențional.

La etapa punerii pe rol a cererii de recurs, Colegiul penal a constatat că nu a fost anexată dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

Respectând principiul contradictorialității, în temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursurilor, de către participanții la proces nu au fost depuse referințe.

Totodată, s-a dispus notificarea recurentului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate la depunerea recursului, și anume: prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide necesitatea restituirii recursului, cu

menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, din următoarele considerente.

În fortificarea acestei soluții, Colegiul penal remarcă faptul că la data de 01.01.2024, a intrat în vigoare Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023.

Articolul 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 prevede perceperea taxei de timbru după cum urmează: *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.*

Aliniatul (4) al aceluiași articol stabilește că*, taxa de timbru constituie 200 lei.*

Urmare a intrării în vigoare a legii nominalizate, au fost operate modificări la Codul contravențional, adoptate în baza Legii nr. 452 din 28.12.2023, intrate în vigoare la data de 23.01.2024, în vederea adaptării conținutului legal al acestuia privitor la perceperea taxei de timbru la depunerea recursului împotriva hotărârii judecătorești adoptate în procesul contravențional.

Astfel, în corespundere cu **art. 468 alin. (4) Cod contravențional***, recursul este însoțit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023. În cazul dat dispozițiile art. 448 alin. (9) și (10) se aplică în modul corespunzător.*

La rândul lor, prevederile **art.448 alin. (9) Cod contravențional** stabilesc că*, în cazul în care contestația nu este însoțită de dovada de plată a taxei de timbru, instanța de judecată îi oferă timp părții pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestația nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac*.

La caz, Colegiul penal menționează că la data de 02 martie 2026, prin intermediul poștei electronice, recurentul a fost notificat despre necesitatea prezentării până la data de 10.03.2026, a dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Recurentul nu s-a conformat indicațiilor instanței de recurs și în termenul stabilit de către instanță, nu a înlăturat neajunsurile depistate.

În contextul normelor citate și circumstanțelor constatate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia privind restituirea recursurilor declarate de avocatul Nadejda Luchianciuc în interesele contravenientei Cușnir Maria declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08.09.2025, în cauza contravențională în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional.

Relevante speței sunt statuările Curții Constituționale expuse în Hotărârea nr. 10/2016 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului

345 alin. (2) din Codul contravențional (individualizarea sancțiunii) (Sesizările nr. 26g/2016 și nr.34g/2016, în care Curtea a notat cu titlu de principiu că dreptul de acces la justiție impune legislatorului obligația de a acorda oricărei persoane toate posibilitățile pentru a accede la instanța de judecată și a asigura efectivitatea dreptului de acces la justiție prin adoptarea unui cadru legislativ adecvat.

De asemenea, Curtea a menționat că accesul la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și nici, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit. În cadrul mecanismului statului, funcția de restabilire a ordinii de drept, care se realizează de către autoritatea judecătorească, reprezintă de fapt un serviciu public ale cărui costuri sunt suportate de la bugetul de stat. În consecință, legislatorul este îndreptățit să instituie taxe de stat pentru contestațiile/recursurile formulate în temeiul art. art. 448, 468 Cod contravențional în vederea acoperirii anumitor costuri ale procedurii judiciare la care participă părțile aflate în litigiu.

Subsecvent, Curtea a reținut că art. 20 din Constituție nu instituie nici o interdicție cu privire la taxele judiciare, fiind firesc ca justițiabilii care beneficiază de activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora.

În Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 7 iunie 2007 *(cauza Malahov c. Moldovei (Cererea nr. 32268/02))* Curtea reiterează că, articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează oricărei persoane dreptul la judecarea oricărei pretenții cu privire la drepturile și obligațiile sale cu caracter penal/civil de către o instanță judecătorească sau tribunal.

Totodată, „*dreptul la o instanță*” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „*drepturilor și obligațiilor lor cu caracter penal/civil*”, articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

Sub acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului nu a respins niciodată ideea de impunere a unor restricții financiare cu privire la accesul unei persoane la justiție, tocmai în interesul unei bune administrări a justiției *(Kreuz v. Polonia din 19 iunie 2001, § 54, Weissman și alții v. România din 24 mai 2006, § 35).*

Prin urmare, Colegiul penal ține a menționa că fiecare subiect de drept care revendică un drept al său, ca fiind lezat, urmează a conștientiza că accesibilitatea justiției nu înseamnă caracterul gratuit al acesteia, chiar dacă este vorba de un serviciu prestat de stat în vederea examinării recursurilor în judecată ce reprezintă o atribuție exercitată de instanțele de judecată conform legii, or, accesul la instanța de judecată poate fi condiționat de plata unei taxe necesare pentru acoperirea

cheltuielilor de judecată, pentru buna administrare a justiției, urmărind astfel un scop legitim, cu condiția și în măsura în care există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

În consecință, Colegiul penal statuează că restituirea cererii de recurs exonerează instanța de obligația de a se expune asupra argumentelor invocate în recursurile declarate și nici nu implică o verificare a hotărârii atacate.

În conformitate cu prevederile art. 468 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D I S P U N E :

Recursurile avocatului Nadejda Luchianciuc în interesele contravenientei Cușnir Maria declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08.09.2025, în cauza contravențională în privința lui Cușnir Maria în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se restituie recurentului.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari