dosar nr. 2-789/25

H O T Ă R Î R E
(în numele legii)

20 august 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Judecătorul – Andrei Mocanu,

a examinat în procedura cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societate pe Acțiuni „Moldtelecom" împotriva lui Ungureanu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 07.07.2025, reclamantul S.A. „Moldtelecom", reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Ungureanu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de chemare în judecată, a invocat că între S.A. „Moldtelecom", în calitate de furnizor și Ungureanu Gheorghe în calitate de Abonat, a fost încheiat contractul nr. 91095681 de prestare serviciilor publice de comunicații electronice din 01.07.2023.

A indicat că, potrivit condițiilor generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „UNITE" și Anexelor la contract, furnizorul se obligă să presteze serviciile solicitate de către Abonat, iar abonatul se obligă să le achite la prețul prevăzut de contract și anexele acestuia.

Menționează că, Abonatul s-a obligat să achite serviciile conform anexelor la contract și a listei de prețuri valabile la momentul semnării contractului, disponibilă pe pagina web www.unite.md, în termenul limită de achitare indicat în factură.

Potrivit anexei la contractul nr. 91095681, Abonatul a obținut la preț promoțional 3 terminale, cu condiția achitării abonamentului lunar pentru o perioadă minimă obligatorie contractuală.

A invocat că, în cazul în care contractul va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar 2 666,68 MDL pentru subvenția primită pentru terminale.

Susține că, potrivit pct. 9.5, pentru rezilierea anticipată a contractului, Abonatul s-a obligat să achite Furnizorului diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/suma achitată pentru terminalul achiziționat în mărime de 916,67,34 MDL (calculul penalității terminalului procurat).

Menționează că, conform Listei Facturilor care se anexează, pârâtului i-au fost prestate servicii de comunicații electronice în sumă de 160,42 MDL.

Indică că, în adresa pârâtului a fost expediată reclamația, prin care a fost informat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia de a returna datoria acumulată față de reclamant, cu scopul de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, însă pârâtul nu a executat în termenul acordat obligația de plată. Astfel, pârâtul a acumulat o datorie în sumă de 3743,77 MDL, iar unica soluție legală este adresarea în instanța de judecată și încasarea în mod forțat a datoriei.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 5, 6, 7, 85 alin. (4), 166-168 CPC, 1349-1383 Cod Civil al RM.

Reclamantul solicită instanței de judecată: a admite acțiunea și a încasa de la pârâtul Ungureanu Gheorghe în beneficiul S.A. „Moldtelecom" a datoriei în sumă de 3743,77 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 200,00 lei, cheltuieli de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 250 lei, plata taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

La 15 iulie 2025, pârâtul a recepționat încheierea instanței de judecată și copia acțiunii, iar în termenul stabilit nu a înaintat referință.

Aprecierea instanței de judecată:

Apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom" împotriva lui Ungureanu Gheorghe privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate

probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art. 5 Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Instanța reține că în conformitate cu art. 774 alin. (1) Codul civil, (în redacţia după 01.03.2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Codul civil, (în redacţia după 01.03.2019), debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Potrivit art. 1375 Cod civil, (în redacţia după 01.03.2019), prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Instanța de judecată reține că, SA „Moldtelecom”, în calitate de furnizor, a încheiat cu Ungureanu Gheorghe în calitate de abonat, contractul nr. 91095681 de prestare serviciilor publice de comunicații electronice din 01.07.2023 (f.d. 18) în temeiul căruia primul și-a asumat obligația să presteze serviciile contractate în conformitate cu condițiile contractuale, (serviciul de acces la rețeaua internet, televiziune şi telefonie fixă), iar ultimul la rândul său și-a asumat obligația să respecte condițiile contractuale și să achite la timp plata serviciilor facturate, perioada minimă a contractului fiind de 24 luni.

Prin Anexa nr. 1 la contract, abonatul Ungureanu Gheorghe a recepționat trei echipamente terminal de model: Modem ZTE H108N, seria/numărul RRU0K1Y01711 la prețul de 675,00 lei, SetTopBox STB ARIA 710X seria/numărul 85-11315624 la prețul de 1700,00 lei și SetTopBox STB ARIA 710X seria/numărul 85-11315658 la prețul de 1700,00 lei. (f.d. 19).

Dat fiind faptul că, contractul a fost rezoluționat, abonatului Ungureanu Gheorghe i-a fost calculată diferența dintre prețul de achiziție și prețul promoțional pentru terminal ce constituie suma de 2666,68 lei (f.d.10), pe care instanța de judecată o va admite spre încasare ca întemeiată din contul pârâtului și taxa de mentenanță în mărime de 160,42 lei, în rest pretenția cu privire la plata cu titlu de prejudiciu în mărime de totală de 916,67 lei, instanţa de judecată o va respinge ca neîntemeiată din următoarele considerente.

În speţă, reclamantul nu a demonstrat instanţei de judecată că, abonatul a cauzat furnizorului prin rezoluţiunea anticipată a contractului careva prejudiciu în mărime de 916,67 lei.

Mai mult, reclamantul a indicat că, conform pct. 9.5, pentru rezilierea anticipată a contractului, Abonatul s-a obligat să achite Furnizorului diferenţa dintre preţul integral şi preţul promoţional/suma achitată pentru terminalul achiziţionat în mărime de 916,67 lei, însă reclamantul face referire la o clauză contractuală care nu este prevăzută de contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.91095681.

Totodată, instanţa de judecată reţine inclusiv faptul că serviciile primite de abonat şi cheltuielile suportate de furnizor (plăţi cu titlu de prejudiciu) constituie categorii diferite şi nu urmează a fi confundate la caz de către reclamant, pentru a invoca doar formal şi declarativ (motivul de neachitare a datoriilor pentru serviciile prestate ce ar demonstra vinovăţia abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale) şi a pretinde cauzarea de prejudicii pentru rezilierea din iniţiativa sa.

Având în vedere cele sus menționate, instanța de judecată din suma totală solicitată de 3743,77 lei, va exclude plata cu titlu de prejudiciu în mărime de 916,67 lei şi va încasa diferenţa sumei în mărime de 2827,10 lei.

Cu referire la pretențiile privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța menționează că în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

Potrivit art.96 alin.(1), (1/1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Dat fiind faptul că, acțiunea a fost admisă parţial, instanţa de judecată în mod subsidiar va admite solicitarea reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate din contul pârâtului Ungureanu Gheorghe, şi anume suma de 250,00 lei, cu titlu de taxa de stat, suma de 200,00 lei cu titlu de asistență juridică, suma de 200 lei cu titlu de taxa de timbru (conform Hotărîrii Curţii Constituţionale nr. 20 din 26.09.2024).

Luând în considerație cele expuse, raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite parțial cererea chemare în judecată înaintată de reclamantul SA „Moldtelecom” împotriva lui Ungureanu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, din motivele expuse supra.

În conformitate cu art. art. 94, 96, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „Moldtelecom” împotriva lui Ungureanu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Ungureanu Gheorghe în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” suma de 2827,10 lei, cu titlu de datorie, suma de 200,00 lei cu titlu de asistență juridică și suma de 250,00 lei, cu titlul de taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 200,00 lei cu titlu de taxa de timbru

achitată de reclamant, în total suma de 3477,10 (trei mii patru sute șaptezeci și șapte lei, 10 bani) lei. În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Andrei Mocanu**