Dosar nr.3-56/2025
PIGD 2-25020165-09-3-14022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 martie 2025 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard PUIU
grefier Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Gubceac Dmitrii în interesele reclamantului Rotari Radu către Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ – Decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 și a răspunsului la cererea prealabilă,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. Avocatul Gubceac Dmitrii în interesele reclamantului Rotari Radu a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ, către Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ – Decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 și a răspunsului la cererea prealabilă.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul a invocat că, conform Deciziei de regularizare nr.302 din 26.12.2024 emisă de către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal al RM, reclamantul Rotari Radu este obligat la plata datoriei vamale în sumă totală de 284 749,41 lei.
3. Susține că, act administrativ defavorabil este întocmit în urma apariției datoriei vamale pentru faptul nerespectării termenului de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova și anume: (autoturismul uzat de marca BMW, model 525 TDS, cu nr. de înmatriculare *****, anul

fabricării 1998). Ca motivare a deciziei de regularizare nr.302 din 26.12.2024 servește procesul-verbal cu privire la contravenție nr.757 din 15.08.2024 care de fapt nu a fost adus la cunoștința reclamantului și ultimul a aflat despre întocmirea acestui proces-verbal abia în luna ianuarie 2025.

4. Indică că, prin răspunsul nr.28/11-1533 din 05.02.2025, Serviciul Vamal a refuzat să examineze pozitiv cererea prealabilă, menținând în mod arbitrar, abuziv și ilegal decizia de regularizare nr.302 din 26 decembrie 2024, motivând că decizia respectivă ar fi în corespundere cu prevederile legale în vigoare, iar temei de satisfacere a cererii prealabile nu s-au identificat.
5. Menționează că, la data de 15 august 2024, agentul constatator al Biroului Vamal Bălți a întocmit decizia prin care cet.Rotari Radu este recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.287 alin.(8) lit.b) Cod Contravențional, pe faptul ”omiterii scoaterii de pe teritoriul vamal RM a mijlocului de transport cu *****, introdus pe teritoriul RM la 24.04.2015”. La data de 13.01.2025 decizia nominalizată mai sus a fost contestată, iar examinarea acesteia este fixată pentru data de 26.02.2025 la Judecătoria Bălți, sediul Central.
6. Relevă că, temei de anulare a deciziei de regularizare nr.302 din 26.12.2024 constituie și alte motive, prevăzute de prevederile art.206 alin.(1) lit.a, lit.e) Cod administrativ, art.5, art.10 alin.(1), art.10, art.16-17, art.20 Cod administrativ, art.189, art.225 și art.137 Cod administrativ.
7. Argumentează că, motivul întocmirii Deciziei de regularizare este Ordinul Serviciului Vamal nr.548-O din 28.11.2023, p.3 alin. 1), Apariția datoriei vamale în urma nerespectării termenului de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul RM. Raportul SPC nr.r-5967 din 14.11.2024, proces-verbal cu privire la contravenție nr.757/2024 din 15.08.2024 și Informația Dealer AutoSpace SRL - pe una filă din 11.11.2024.
8. Cu privire la răspunsul nr.28/11-1533 din 05 februarie 2025 a Serviciului Vamal, reclamantul Rotari Radu și avocatul acestuia, consideră că, cererea prealabilă depusă împotriva deciziei de regularizare nr.302 din 26.12.2024, a fost tratată ca fiind inexistentă, fără a se analiza în modul corespunzător și fără a oferi răspuns la obiecțiile și argumentele formulate, fiind contrar principiului bunei administrări, motiv pentru care, este posibil de a fi anulat acest răspuns.
9. Afirmă că, conform prevederilor art.184[1] al Codului Vamal, cu modificările introduse prin Legea nr.280 din 16.12.2016, pentru modificarea și completarea

unor acte legislative: (1) Prin derogare de la prevederile art.20, persoanele fizice rezidente și cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei în condițiile art.348[1] alin.(l) din Codul fiscal, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive [...]. Conform prevederilor art.XII al Legii nr.280 din 16.12.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, prezenta lege intră în vigoare la 1 ianuarie 2017. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acțiune până la momentul intrării în vigoare a prezentei legi, termenul de declarare prin acțiune de 180 de zile începe la data intrării în vigoare a prezentei legi.

10. Invocă prevederile Legii nr.280 din 16.12.2016, în vigoare la 01.01.2017, art.12 alin.(2), art.10 alin.(3), alin.(33-34), al Legii RM nr.l569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice. Aplicând normele materiale citate mai sus, Rotari Radu începând cu data de 01.07.2017 avea obligațiunea legală să scoată de pe teritoriul Republicii Moldova, unitatea de transport - autoturism uzat de marca BMW, model 525 TDS, cu nr.de înmatriculare *****, anul fabricării 1998, data când a apărut obligația vamală în legătură cu nescoaterea mijlocului de transport din țară de reclamantul Rotari Radu. La data constatării faptei contravenționale de către Rotari Radu, Serviciul Vamal dispunea de informația că, reclamantul a introdus în țară un mijloc de transport înmatriculat în Franța, urmând a calcula cuantumul drepturilor de import pe baza raporturilor existente la cea mai apropiată dată, care a putut fi stabilită, dar deoarece aceasta era prohibită și nu puteau, urma să perceapă contravaloarea mijlocului de transport conform legislației în vigoare.

11. Menționează că, termenul de prescripție pentru determinarea obligațiilor vamale este de 4 ani, la caz, acest termen a expirat la data de 01.07.2021, iar organul vamal a constatat fapta contravențională abia în august 2024, deși conform informației deținute și anume bazelor de date cu privire la traversarea persoanelor a frontierei de stat, și informației care urmează să fie la dosarul

administrativ de pe portalul informațional, se dovedește că, reclamantul Rotari Radu a traversat frontiera de mai multe ori, iar organul vamal a verificat că, Rotari Radu are introdus un mijloc de transport înmatriculat în străinătate, abia în anul 2024.

12. Consideră că, este necesar a se evalua conduita autorității administrative din perspectiva scopului legii, printr-o interpretare rațională a acesteia, pentru că principiul proporționalității măsurilor administrative individuale, în raport cu interesul public ocrotit impune ca actele administrative să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge scopul urmărit, astfel ca inconvenientele cauzate să nu fie excesiv de împovărătoare, disproporționate în raport cu scopurile vizate. În speță pot fi aplicate prevederile art.141 alin.(1) și alin.(4) din Codul administrativ.

13. Relevă că, termenul regimului vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive în speță a expirat la 01.07.2017, întrucât, Rotari Radu odată ce a introdus autoturismul la data de 24.04.2015, nu 1-a mai scos din țară, deci 01.07.2017 reprezintă data la care a apărut obligația vamală de scoatere a mijlocului de transport din țară sau de achitare a contravalorii acestuia. Serviciul Vamal, la data constatării faptei 15.08.2024, dispunea de informații din care rezultă că obligația vamală a apărut anterior și anume la 01.07.2017, iar pentru că în cazul neîndeplinirii uneia dintre condițiile stabilite prin destinația vamală sub care au fost plasate mărfurile, obligația vamală apare la data producerii situațiilor respective urma a dispune încasarea contravalorii autoturismului or, la caz, autoritatea pârâtă trebuia să aplice retroactiv legea.

14. Solicită, admiterea prezentei cererii de chemare în judecată, ca fiind întemeiată; anularea în totalitate de deciziei de regularizare nr.302 din 26 decembrie 2024 emisă de către Biroul Vamal Nord, întocmită în privința lui Rotari Radu; constatarea drept nulă a răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-1533 din 05.02.2025 a Serviciului Vamal al Republicii Moldova.

15. Prin ***referința*** la cererea de chemare în judecată, autoritatea publică pârâtă a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

16. Menționează că, prin procesul-verbal nr.SVMO1003247 din 15.08.2024 și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.DSV01005749 din 15.08.2024 Rotari Radu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției vamale prevăzute de art.287 alin.(8) Cod Contravențional al RM. La 01 iulie

2023, la pista de control „ieșire din țară” a postului vamal Lipcani (PVFI, rutier), s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport la volanul căruia se afla Rotari Radu. Conform informației din Sistemul Informațional „Portalul SV”, a fost stabilit că Rotari Radu are pe teritoriul RM un autoturism cu n/î ***** introdus în țară la 24.04.2015 prin declarare prin acțiune în condițiile art.184[1] Cod vamal nr.1149/2000, fără a fi înregistrată ieșirea în termenii prevăzuți. Fiind audiat, Rotari Radu a comunicat că mijlocul de transport indicat este accidentat, și este imposibil de a-l scoate din Republica Moldova.

17. Argumentează că, introducerea în țară de către Rotari Radu a mijlocului de transport cu n/î ***** a avut loc sub imperiul Codului Vamal nr.1149/2000, care a fost abrogat la 01.01.2024, Decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 a fost emisă cu respectarea prevederilor Codului vamal nr.95/2021 în vigoare de la 01.01.2024. Potrivit deciziei Biroului Vamal Nord nr.DSV01005749 din 15.08.2024 lui Rotari Radu i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă mărime de 1300 u.c., ceea ce constituie suma de 65000 lei cu obligarea scoaterii pe teritoriul RM a mijlocului de transport cu n/î ***** în termen de 30 de zile. Prin scrisoarea cu nr.28/25-6039 din 18.08.2024, procesul-verbal nr.***** din 15.08.2024 și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.DSV01005749 din 15.08.2024, au fost expediate în adresa cet.Rotari Radu, fiind recepționate la 23.08.2024, fapt confirmat prin avizul poștal.

18. Susține că, în termenul de 30 zile de la data aducerii la cunoștință a Deciziei asupra cazului de contravenția vamală nr.757/2024 din 15.08.2024, cet.Rotari Radu nu a scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova mijlocul de transport cu n/î *****, introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul ei vamal în termen de 180 de zile. Drept rezultat a fost întocmită decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 pentru calcularea și încasară de la Rotari Radu a drepturilor de import în sumă de 284 749,41 lei în baza procesului - verbal cu privire la contravenție nr.757/2024 (*****) din 15.08.2024 asupra cazului de contravenția vamală nr.757/24 din 15.08.2024 în conformitate cu prevederilor art.318 alin.(5) Cod Vamal nr.95/2021 (în vigoare de la 01.01.2024). Rotari Radu despre prevederile legale ale art.318 alin.(5) Cod Vamal nr.95/2021, a fost informat și prin scrisoarea cu nr.28/25-6039 din 18.08.2024 (anexată la dosar administrativ), recepționată la 23.08.2024, însă, în termenul de 30 zile de la data

recepționării scrisorii nu a scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova mijlocul de transport cu n/î *****. Astfel, Biroul Vamal Nord a întocmit decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 prin care a calculat spre achitare cet.Rotari Radu datoria vamală în sumă de 284 749,41 lei, dintre care penalități în sumă de 7 124,41 lei, care constituie drepturile de import pentru mijlocul de transport cu n/î *****. Decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 a fost expediată în adresa lui Rotari Radu, care a fost recepționată la 14.01.2025, fapt confirmat prin avizul poștal.

19. Susține că, Biroul Vamal Nord în exercitarea la caz a dreptului discreționar atribuit de lege și alte acte normative, a acționat cu bună - credință în limitele legale stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul în limitele împuternicirilor și în baza procedurii stabilite expres de Codul Vamal nr.1149/2000 (în vigoare până la 31.12.2023), Codul Vamal nr.95/2021 (în vigoare de la 01.01.2024), Codul Fiscal, Ordinul Serviciului Vamal nr.458-O din 28.11.2023 ”Cu privire la aprobarea modului de utilizare, formularul și instrucțiunea de completare a Decizie de regularizare” și respectiv, nu a adus atingere activității administrative cet.Rotari Radu stabilite de Codul Administrativ.

20. Cu referire la argumentul reclamantului, potrivit căruia termenul prescripție pentru determinarea obligațiilor vamale este de 4 ani, care a expirat la data de 01.07.2021, iar organul vamal a constatat fapta contravențională abia în august 2024, menționează partea pârâtă că inacțiunea lui Rotari Radu, manifestată prin omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM a mijlocului de transport cu n/î ***** trebuie privită prin prisma a două aspecte: ca faptă contravențională, și ca faptă ce generează apariția obligației vamale.

21. Referitor la aspectul contravențional, potrivit art.11 Cod Contravențional prevede noțiunea de contravenție continuă, deci există doar 2 modalități de a închidere regimul vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport înmatriculate în străinătate: fie scoaterea acestuia de pe teritoriul vamal al RM, sau prin achitarea drepturilor de import al mijlocului de transport. Ținând cont că regimul vamal de admitere temporară nu a fost încheiat prin scoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul RM și nici nu au fost achitate drepturile de import asupra acestuia, Biroul Vamal Nord a închis regimul vamal din oficiu, respectiv prin emiterea Deciziei dc regularizare nr.302 dm 26.12.2024. Nici în cazul respectiv nu a intervenit termenul de prescripție, or, Decizia de

regularizare nr.302 din 26.12.2024 a fost emisă la câteva luni distanță de la stabilirea obligației lui Rotari Radu de a scoate mijlocul de transport de pe teritoriul RM, fapt nerealizat până în prezent.

22. Invocă că, cu referire la cerința anulării răspunsului Serviciului Vamal la cererea prealabilă înaintată, menționează reprezentantul pârâtului că, prin răspunsul nr.28/11-1533 din 05.02.2025, Serviciul Vamal a comunicat lui Rotari Radu că cererea prealabilă înaintată de acesta, prin care a fost solicitată anularea Deciziei de regularizare nr.302 din 26.12.2024 este una neîntemeiată. La baza răspunsului emis de Serviciul Vamal, au stat prevederile legale în vigoare. Serviciul Vamal nu a avut posibilitatea de a soluționa cererea prealabilă altfel, decât prin stricta respectare a prevederilor legale, or, faptul că Rotari Radu nu este de acord cu modul soluționării cererii prealabile, nu afectează legalitatea răspunsului oferit în acest sens.

23. Susține că, din acțiunile descrise mai sus, se dovedește faptul că, actul administrativ contestat, denotă legalitatea și temeinicia acestuia, or, Biroul Vamal Nord, la întocmirea și emiterea actului administrativ contestat la caz - decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024, a realizat obligația de motivare, atât a) în drept indicând temeiul legal pentru emiterea actului administrativ contestate și anume: Codul Vamal nr.1149/2000 (în vigoare până la 31.12.202.3); Codul Vamal nr.95/2021 (în vigoare dc la 01.01.2024), Codul Fiscal, Ordinul Serviciului Vamal nr.458-O din 28.11.2023 ”Cu privire la aprobarea modului de utilizare, formularul și instrucțiunea de completare a Decizie de regularizare”; cât și b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul dc exercitare a dreptului discreționar fiind individualizate totalitatea motivelor de fapt care au dus la emiterea Deciziei de regularizare nr.302 din 26.12.2024; și c) conține o descriere succintă a proceduri administrative care a stat la baza emiterii actului.

24. Solicită, respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către avocatul Gubceac Dmitrii în interesele reclamantului Rotari Radu, ca neîntemeiată.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare.

25. Avocatul Gubceac Dmitrii în interesele reclamantului Rotari Radu, a solicitat admiterea integrală a acțiunii cu motivele de fapt și drept invocate în acțiune.

26. Reprezentantul pârâtului Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal – Tișchevici Roman a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, susținând referința depusă.

27. Reclamantul Rotari Radu la ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de avocat, astfel, reieșind din prevederile art.218 lit.d) Cod administrativ, având în vedere inclusiv citarea legală realizată a reclamantului, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Admisibilitatea acțiunii:

28. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.*

29. Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, la etapa procesuală corespunzătoare, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi

obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, nu există pe rol o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Instanța de judecată a constatat că, reclamantul a respectat procedura prealabilă stabilită de lege, în cazul acțiunii în contestare – exprimând dezacordul asupra Deciziei de regularizare nr.302 din 26.12.2024, recepționată de reclamant la 14.01.2025 (*aviz de recepţie nr.DS8020308323AS*). Cererea prealabilă a fost depusă către organul vamal la 18.01.2025, aceasta a fost respinsă pe aspecte de fond ci nu de termen, astfel, pârâtul nu a invocat încălcarea de către reclamant a termenului de depunere a cererii prealabile, iar acțiunea a fost înaintată la 14.02.2025, astfel reclamantul încadrându-se în termenul legal de 30 de zile de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă. Din analiza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, instanța a constatat că reclamantul invocă un interes la înaintarea acțiunii.

Aprecierea instanței:

30. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Gubceac Dmitrii în interesele reclamantului Rotari Radu către Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ – Decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 și a răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-1533 din 05.02.2025, din următoarele considerente.

31. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul*

examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

32. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; alin.(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; alin.(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

33. Potrivit art.189 Codul administrativ, *(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. (2) O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere. (3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.*

34. Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar. Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum

și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

35. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care consacră nemijlocit dreptul discreționar al autorității publice și modul de operare a acestuia *(1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.*

36. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*

37. Instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz, avocatul Gubceac Dmitrii în interesele reclamantului Rotari Radu înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în contestare – solicitând anularea actului administrativ – Decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 și a răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-1533 din 05.02.2025.

38. În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt și drept.

39. Conform informației din Sistemul Informațional „Portalul SV”, a fost stabilit că Rotari Radu are pe teritoriul Republicii Moldova un autoturism cu n/î ***** introdus în țară la 24.04.2015.

40. Potrivit procesului-verbal de audiere din 01.07.2023 întocmit în localul edificiului postului vamal Lipcani, Rotari Radu a declarat că, automobilul cu n/î ***** este accidentat și nu este posibil de a fi scos din Republica Moldova.

41. La data de 15.08.2024, de către agentul constatator Negru Andrian, în privința lui Rotari Radu a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de încălcarea prevederilor art.287 alin.(8) lit.b) Cod Contravențional.

42. Potrivit decizie asupra cauzei contravenționale din 15.08.2024, întocmit de agentul constatator: șef adjunct Tomac Igor se atestă că Rotari Rad a comis o

contravenție prevăzută la art.287 alin.(8) lit.(b) Cod Contravențional, respectiv, i s-a aplicat amendă în mărime de 1300 u.c. ceea ce constituie 65000 lei, cu obligarea scoaterii pe teritoriul RM a mijlocului de transport cu n/î ***** în termen dc 30 de zile.

43. Prin scrisoarea Biroului Vamal Nord al Serviciul Vamal nr.28/25-6039 din 16.08.2024, lui Rotari Radu i s-a expediat copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr.757/2024 emis la data de 15.08.2024 în temeiul căruia a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) Cod Contravențional.

44. Potrivit raportului întocmit de inspector superior SPC-A.Negru și adresat șefului adjunct Biroul Vamal Nord, se indică că în privința cet.Rotari Radu IDNP 2011014001673, a fost emisă Decizia de sancționare nr.757/2024, pentru încălcarea prevederilor art.287 alin.(8) lit.(b) Cod Contravențional. În baza Deciziei asupra cazului de contravenție nr.757/2024, lui Rotari Radu i-a fost aplicată amendă contravențională în mărire de 1300 u.c. ceea ce constituie 65000 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM a mijlocului de transport cu n/î.***** Vin cod-*****, termen de 30 zile. Dat fiind faptul că obligația scoaterii a mijlocului de transport cu n/î. ***** Vin cod-***** nu a fost executată în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile art.318 alin. (5) Cod Vamal (Legea 95/2021), se remite în adresa Biroului Vamal Nord, Decizia de sancționare nr.757/2024 din 15.08.2024, în vederea calculării drepturilor de import și emiterea Deciziei de regularizare privind încasarea drepturilor de import. F.d.34

45. Prin scrisoarea Biroului Vamal Nord al Serviciul Vamal nr.28/25-9768 din 03.12.2024, Rotari Radu a fost informat despre faptul că, urmare a neexecutării obligației de scoatere a mijlocului de transport cu n/î.***** Vin cod-***** de pe teritoriul vamal în termen de 30 zile de la data aducerii la cunoștință a procesului-verbal/decizie cu privire la contravenția vamală nr.757/2024 din 15.08.2024, Biroul vamal inițiază din oficiu procedura administrativă de stabilire și încasare a drepturilor de import potrivit prevederilor art.318 alin.(5) Cod Vamal nr.95/2021.

46. La data de 26.12.2024 a fost întocmită Decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 pentru calcularea și încasară de la Rotari Radu a drepturilor de import în sumă de 284 749,41 lei.

47. Prin scrisoarea 28/25-10629 din 30.12.2024 reclamantului Rotari Radu a fost expediată pentru informare și cunoștință Decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 referitor la calculul dreptului de import, aceasta fiind recepționată de către Rotari Radu la 16.01.2025.

48. Nefiind de acord cu Decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 avocatul Gubceac Dmitrii în interesele reclamantului Rotari Radu a formulat cerere prealabilă către Serviciul Vamal prin care a solicitat emiterea unei decizii privind casarea integrală a Deciziei de regularizare nr.302 din 26.12.2024.

49. Prin răspunsul la cererea prealabilă nr. 28/11-1533 din 05.02.2025 emis de Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal s-a indicat că Decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 emisă de Biroul Vamal Nord este legală și întemeiată.

50. În prezenta cauză, instanța de judecată reține că, activitatea desfășurată de organul vamal se încadrează în sfera activității administrative, astfel cum aceasta este definită de art.5 Cod administrativ, *Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.*

51. Conform art.10 din Codul administrativ, *Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

52. Totodată decizia contestată la caz, reprezintă exercitarea dreptului discreționar al autorității publice, astfel cu este definit la art.16 alin.(1) din Cod administrativ, *Dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziţie legală.* În cazul de față autoritatea a optat legal pentru emiterea deciziri de regularizare, în scopul încasării drepturilor de import.

53. Conform art.17 din Codul administrativ, *Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

54. Conform art.20 din Codul administrativ, *Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate*

fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

55. Potrivit art.24 Cod administrativ, alin.(1) *Participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi;* alin.(2) *Participantul care îşi exercită drepturile procesuale în mod abuziv şi nu îşi îndeplineşte obligaţiile procesuale cu bună-credinţă răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale şi morale cauzate.*

56. Instanța de judecată constată că, soluționării acțiunii înaintate și pentru a aprecia legalitatea acțiunilor autorității vamale, instanța de judecată urmează să aplice cadrul legal incident în funcție de momentul în care a avut loc faptele relevante și anume: cu privire la regimul juridic aplicabil introducerii mijlocului de transport pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, se va avea în vedere Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000 precum și Legea nr.1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice în vigoare la data introducerii în țară a mijlocului de transport, iar cu privire la emiterea Deciziei de regularizare nr.302 din 26.12.2024 emisă de Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal, instanța va aplica prevederile Cod vamal nr.95 din 24.08.2021 aflat în vigoare la momentul emiterii actului administrativ contestat, raportat inclusiv la momentul constatării faptei de încălcare a obligației de scoatere de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport.

57. Astfel, instanța de judecată reține că, pentru stabilirea legalității menținerii autoturismului pe teritoriul vamal și a eventualelor obligații vamale generate de această menținere, este necesară coroborarea normelor în vigoare la momentul introducerii cu cele aplicabile la momentul sancționării și regularizării fiscale, în scopul de a asigura o analiză completă a faptei și a efectelor sale juridice.

58. Conform art.184[1] Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000 aplicabil la momentul introducerii mijlocului de transport pe teritoriul RM, alin.(1), *Persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei,*

în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport să se afle la evidenţă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; c) mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal pînă la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod; d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moştenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import.

59. Potrivit art.427 Cod vamal nr.95 din 24.08.2021 aplicabil la momentul constatării faptei contravenționale de nerespectare a obligației de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul RM și la momentul expirării termenului de 30 de zile pentru scoaterea mijlocului de transport ulterior sancționării contravenționale a reclamantului, alin.(19) *Mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art.319[1] pct.3) a) şi b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală sau altă acţiune a mijlocului de transport, fără deţinerea autorizaţiei şi cu exonerare de la prezentarea garanţiei [...].*

60. Instanța de judecată constată că, Rotari Radu are pe teritoriul RM un autoturism cu n/î ***** introdus în țară la 24.04.2015 în condițiile art.184[1] Cod vamal nr.1149/2000, fără a fi înregistrată ieșirea în termenii prevăzuți. Rotari Radu a comunicat că mijlocul de transport indicat este accidentat, și este imposibil scoaterea acestuia din Republica Moldova. Ca urmare, potrivit deciziei Biroului Vamal Nord nr.DSV01005749 din 15.08.2024 lui Rotari Radu i-a fost aplicată

sancțiunea contravențională sub formă de amendă mărime de 1300 u.c., ceca ce constituie suma de 65000 lei cu obligarea scoaterii pe teritoriul RM a mijlocului de transport cu n/î ***** în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a Deciziei asupra cazului de contravenția vamală nr.757/2024 din 15.08.2024, însă reclamantul nu a scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova mijlocul de transport cu n/î *****. Astfel a fost întocmită decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 pentru calcularea și încasară de la Rotari Radu a drepturilor de import în sumă de 284 749,41 lei în baza procesului - verbal cu privire la contravenție nr.757/2024 (*****) din 15.08.2024.

61. Primordial instanța de judecată va indica asupra faptului că, urmare a caldului legal sus aplicabil, persoanele fizice pot introduce în regim de admitere temporară mijloace de transport pe o perioadă de până la 180 de zile, cu respectarea a următoarelor condiții: mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal până la expirarea termenului acordat; vehiculul nu poate fi lăsat pe teritoriul Republici Moldova după expirarea acestui termen, decât cu acordul autorității vamale și achitarea drepturilor de import; în lipsa scoaterii la timp, mijlocul de transport devine obiect al regularizării vamale, adică se consideră importat definitiv.

62. Conform art.10 alin.3 și 3^3 din Legea nr.1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice (aplicabilă la caz raportat la momentul introducerii mijlocului de transport pe teritoriul RM), *(3) Persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art.20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr.1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport auto se află la evidenţă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova*

pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară; d) mijloacele de transport auto să nu fie folosite pentru transportul de mărfuri şi de pasageri; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moştenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import şi efectuarea procedurilor vamale; e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative se vor prezenta organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport auto declarat prin acţiune, informaţia respectivă incluzîndu-se în Registrul de stat al vehiculelor. Mijloacele de transport auto introduse în condiţiile alin. (3) nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen mai mare decît cel stabilit de Codul vamal al Republicii Moldova, indiferent de persoanele care le introduc.

63. Conform art.10 alin.3[4] din aceiași Lege*, În cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vîndut la piese, fapt confirmat prin documente justificative sau declaraţia pe propria răspundere a persoanei), organul vamal va încasa drepturile de import.*

64. În corespundere cu prevederile legale enunţate supra, instanţa de judecată reţine că, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea condițiilor impuse de lege.

65. În acest sens, se atestă că, termenul de admitere temporară a mijlocului de transport auto aplicabil prezentului caz, este de 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive de aflare pe teritoriul Republicii Moldova.

66. Contrar termenului legal, instanța învederează că, potrivit informației din SI Frontiera, Rotari Radu are pe teritoriul RM un autoturism BMW, model 525 TDS, cu nr. de înmatriculare *****, anul fabricării 1998, în condițiile art.184

Cod Vamal, fără a fi scos de pe teritoriu Republicii Moldova, până în prezent, fapt recunoscut nemijlocit și de reclamant și reprezentantul reclamantului.

67. Instanța reține că, potrivit procesului-verbal de audiere din 01.07.2023 Rotari Radu a declarat pe propria răspundere precum că, mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare ***** este accidentat și nu poate fi scos din Republica Moldova, astfel fiind întocmit raportul în vederea constatării apariţiei obligaţiei vamale.

68. Prin urmare, instanţa constată că, în privința reclamantului Rotari Radu, a fost întocmit procesul-verbal privind comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod Contravențional, exprimate în *Omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal [...] pentru o perioadă mai mare de 30 de zile;* fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă mărime de 1300 u.c., ceca ce constituie suma de 65000 lei cu obligarea scoaterii pe teritoriul RM a mijlocului de transport cu n/î ***** în termen de 30 de zile.

69. Potrivit art.318 alin.(5) Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, *Dacă termenul pentru încheierea regimului de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutier a expirat, iar în privinţa persoanei fizice titulară a regimului a fost emisă decizia cu privire la contravenţia vamală, în cazul neexecutării obligaţiei de reexport al mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei cu privire la contravenţia vamală, regimul de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutiere se încheie din oficiu, cu efectuarea menţiunilor corespunzătoare în sistemul informaţional şi cu emiterea deciziei de regularizare privind încasarea drepturilor de import. Drepturile de import vor fi calculate conform legislaţiei la data emiterii deciziei de regularizare.*

70. Prevederile legale enunțate consacră faptul că, în cazul neexecutării obligaţiei de reexport al mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei cu privire la contravenţia vamală, regimul de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutiere se încheie din oficiu soldat anume cu încasarea drepturilor de import prin emiterea deciziei de regularizare.

71. Ca rezultat, în privința lui Rotari Radu a fost întocmită Decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 pentru calcularea și încasară de la Rotari Radu a

drepturilor de import în baza procesului – verbal și deciziei cu privire la contravenție nr.757/2024 (*****) din 15.08.2024.

72. Potrivit art.109 Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, alin.(6) *Decizia de regularizare este un document, după un model stabilit, care serveşte drept dovadă a apariţiei, a modificării şi/sau a anulării datoriei vamale şi a contravalorii mărfurilor, a rambursării sau a remiterii cuantumului drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică comercială şi care este executoriu din momentul notificării persoanei/debitorului. Decizia de regularizare prevede, după caz, majorările de întârziere care ar putea apărea. Persoana/debitorul semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord;* alin.(7) *Declaraţia vamală şi decizia de regularizare sunt titluri executorii ce se onorează de către garant fără accept, poprire şi validare, la simpla solicitare a Serviciului Vamal. În cazul în care garantul nu dă curs solicitării Serviciului Vamal în cel mai scurt termen posibil, acesta din urmă este în drept să nu accepte pe viitor instrumentele de plată sau de garantare emise de acest garant.*

73. Prin decizia de Regularizare nr.302 din 26.12.2024, reclamantului Rotari Radu i-au fost calculate obligații vamale în sumă de 284 749,41 lei în lei.

74. Constată instanța că, în Decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 emisă de către Biroul vamal Nord, în temeiul art.318 alin.(5) Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, au fost calculate drepturile de import pentru autoturismul menţionat, calculul fiind inclus în decizie.

75. Totodată, instanța reține că la caz nu a fost omis termenul de prescripție de 4 ani de calcul a obligației vamale, or, fapta de omitere a scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport a fost constatată prin procesul – verbal și decizia cu privire la contravenție nr.757/2024 (*****) din 15.08.2024.

76. Nemijlocit în decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 organul vamal indică ca motiv de regularizare faptul omiterii termenului de scoatere de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport constatat prin procesul – verbal cu privire la contravenție nr.757/2024 (*****) din 15.08.2024.

77. În prezenta speță nu reprezintă obiect de contestare decizia pe cauza contravențională enunțată. Nemijlocit termenul de 30 de zile de scoatere a

mijlocului de transport de pe teritoriul RM, i-a fost acordat reclamantului ulterior constatării faptei contravenționale.

78. Având în vedere că la baza deciziei de regularizare a fost pus actul de sancționare contravențională care datează cu 15.08.2024 și care constată fapta de omitere a termenului de scoatere de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport, termenul de prescripție de calcul a obligației vamale la caz nu a fost omis.

79. În ceea ce privește modul de calculare a drepturilor de import instanța reiterează următoarele: în rubrica nr.46[2] din Decizie ”Valoarea statistică” este indicată suma de 50 000 lei, ceea ce prezintă contravaloarea bunului.

80. La rubrica 47[2] din Decizia de regularizare, este indicată formula de calcul pentru tipul 028 - acciza Titlului IV, anexa 2 Cod fiscal al RM, autoturisme cu capacitatea cilindrică de peste 2000 cm^3, dar de maximum 3000 cm3, cu termenul de exploatare de 20 de ani şi mai mult (la caz anul producerii autoturismului 1998), cota fiind 111,05 pentru 1 cm^3. La caz capacitatea cilindrică a autoturismului este 2500 cm^3, astfel: 2500 cm^3 * 111,05 lei/ cm^3 = 277625 lei.

81. Pe cale de consecință, modul de calculare a drepturilor de import este stabilit expres de Codul fiscal ci nu prin act administrativ al autorității publice pârâte, iar obiect al contenciosului administrativ nu constituie contestarea actelor normative ci doar a celor administrative.

82. La caz, reieșind din prevederile art.228 Cod Fiscal, care prevăd că, alin.(3) *Cuantumul majorării de întîrziere se determină anual în funcţie de rata de bază (rotunjită pînă la următorul procent întreg), stabilită de Banca Naţională a Moldovei în luna noiembrie a anului precedent anului fiscal de gestiune, aplicată la operaţiunile de politică monetară pe termen scurt, majorată cu 5 puncte, împărţită la numărul de zile ale anului şi aproximată conform regulilor matematice pînă la 4 semne după virgulă;* alin.(4), *Pentru neplata în termen a impozitului şi a taxei înscrise de organul cu atribuţii de administrare fiscală în contul personal al contribuabilului, majorarea de întîrziere (penalitatea) se calculează fără a fi emisă vreo decizie. Procedura şi periodicitatea calculării (aplicării) majorării de întîrziere (penalităţii) şi reflectării ei în contul personal al contribuabilului se stabilesc de conducerea organului cu atribuţii de administrare fiscală respectiv, iar pentru impozitele administrate de serviciile de colectare a impozitelor şi taxelor locale – de către autorităţile reprezentative*

ale administraţiei publice locale. În cazurile reflectării periodice a majorării de întîrziere (penalităţii) în contul personal al contribuabilului, se permite de a nu reflecta suma ei calculată pentru fiecare impozit şi taxă în parte în mărime mai mică de 10 lei, astfel s-au stabilit penalitățile în mărime de 7124,41 lei.

83. Prin urmare, instanța reține că, drepturile de import în mărime de 284 749,41 lei, s-a format din suma accizelor- 277625,00 lei şi penalităţii- 7124,41 lei, fapt despre care a fost informat și reclamantul Rotari Radu.

84. În plus, potrivit art.21 alin.(1) Cod administrativ, *Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative.* Având în vedere că Decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 a fost emisă în aplicarea dispozițiilor exprese din codul vamal și codul fiscal, instanța de judecată constată că, organul vamal și-a exercitat atribuțiile cu respectarea prevederilor legale imperative.

85. Cu titlu de consecință a confirmării legalității și temeiniciei actului administrativ, activității administrative contestate la caz, instanța de judecată va respinge argumentele avocatului Gubceac Dmitrii în interesele reclamantului Rotari Radu privind anularea răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-1533 din 05.02.2025, or, o eventuală soluție de anulare a deciziilor asupra cererilor prealabile, intervine în situația anulării actului administrativ contestat, situație inaplicabilă la caz. Având în vedere că instanța a stabilit legalitatea și temeinicia deciziei de regularizare nr.302 din 26.12.2024 și a actelor/ activității administrative care a stat la baza acesteia, nu există temei pentru anularea răspunsului la cererea prealabilă, deoarece acesta doar reafirmă poziția autorității vamale fără a avea un caracter decizional autonom.

86. Potrivit prevederilor art.224 alin.(1) Codul administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de*

pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

87. Instanța de judecată menționează la caz și prevederile art.118 Cod administrativ, alin.(1-3), *Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii; Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc; Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.*

88. Analizând actele administrative contestate, instanța de judecată denotă legalitatea și temeinicia acestora, or, autoritatea publică, la întocmirea și emiterea actelor administrative contestate la caz, a realizat obligația de motivare a actelor administrative atât a) în drept – indicând temeiul legal pentru emiterea actelor administrative contestate și b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar fiind individualizate totalitatea motivelor de fapt care au dus la emiterea deciziei de

regularizare; și c) conține o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.

89. Organul vamal, în exercitarea la caz a dreptului discreționar atribuit de lege – Cod vamal a acționat cu bună-credință în limitele legale stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor și în baza procedurii stabilite expres de Codul Vamal.

90. Drept consecință a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, respingând argumentele formulate de avocatul Gubceac Dmitrii în interesele reclamantului Rotari Radu instanța va respinge acțiunea înaintată de avocatul Gubceac Dmitrii în interesele reclamantului Rotari Radu către Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ – Decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 și a răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-1533 din 05.02.2025.

91. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Gubceac Dmitrii în interesele reclamantului Rotari Radu către Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ – Decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 și a răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-1533 din 05.02.2025.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Eduard PUIU**