C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-181/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 1-25070347-03-16r-25072025 Judecător Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

31 iulie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier Doina Știrbu
Cu participarea:
Procurorului Oxana Muntean
Avocatului Dragoș Grosu
Interpretului: Olga Gînga

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Dragoș Grosu în interesul inculpatului Marinciuc Dmitri împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 iulie 2025, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, în privința lui:

Marinciuc Dmitri *****, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al mun.*****, necăsătorit, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

-învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.151 alin.(1) Codul penal.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele prezentate instanței, Colegiul,-

a c o n s t a t a t :

Pe rolul Judecătoriei Bălţi (sediul Central) se află cauza penală de învinuire a lui Marinciuc Dmitri învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 151 alin. (1) Cod penal.

Inculpatul Marinciuc Dmitri se învinueşte de către organul de urmărire penală în aceia că, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în noaptea de 13.03.2025 spre 14.03.2025 perioada orelor cuprinsă între 23:00- 02:00, aflându-se la domiciliul său amplasat pe adresa str. *****, mun. Bălţi şi având ca oaspete pe Glavaţchi Ivan, acţionând în mod intenţionat, dându-şi seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor sale, fiind conştient de consecinţele ce pot surveni şi dorind în mod conştient survenirea lor, că în rezultatul acţiunilor sale ca consecinţă pot fi provocate vătămări corporale în urma unui conflict apărut între ei, Marinciuc Dmitri i-a aplicat lui Glavaţchi Ivan trei lovituri cu cuţitul în diferite părţi ale corpului, dintre care o lovitură în regiunea abdomenului, căuzându-i conform taportului de expertiză judiciară nr. 202510D0169 din 09.04.2025 o plagă tăiat-înţepată perete anterior abdominal cu localizare superior şi lateral stânga (3 cm) de ombilic ce penetrează în cavitatea peritonială cu lezarea transfixiantă a intestinului subţire complicată cu un hemoperitoneum (aproximativ 800 ml) ce prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de procuror, prin acţiunile sale intenţionate, Marinciuc Dmitri este învinuit că a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal - vătămarea intenționată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă.

La 18 aprilie 2025, ora 10^{40} Marinciuc Dmitri a fost reţinut în temeiul art. 166 Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 13.06.2025 în privinţa inculpatului Marinciuc Dmitri a fost prelungită măsura preventivă arest preventiv pe termen de 30 zile, adică pînă la 17.07.2025, ora 10^{40}.

La 09.07.2025 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Bălţi (sediul central) de către procuror a fost înaintat demers privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privinţa inculpatului Marinciuc Dmitri, pe un termen de 30 de zile.

Ca urmare a examinării demersului în cauză, prin încheierea Judecătoriei

Bălți, sediul Central din 14 iulie 2025 s-a admis demersul procurorului din cadrul Procuraturii Bălţi, oficiul Principal, Vacari Veaceslav.

S-a prelungit în privinţa lui Marinciuc Dmitri, măsura preventivă - arest preventiv pe termen de 30 zile şi s-a eliberat în privinţa acestuia mandat de prelungire a arestului pe termen de 30 /treizeci/ zile, cu calcularea termenului începînd cu 17.07.2025, ora 10:40 pînă la 16.08.2025 ora 10:40.

Manifestându-și dezacordul cu încheierea și mandatul judiciar din 14 iulie 2025, avocatul Dragoș Grosu în interesul inculpatului Marinciuc Dmitri le-a atacat cu recurs, solicitând casarea lor, cu aplicarea în privința ultimului a unei alte măsuri preventive mai blânde, non-privative de libertate.

În motivarea recursului declarat notează că, probele anexate de către procuror nu denotă existența riscurilor rezonabile ce ar justifica prelungirea față de Marinciuc Dmitri a măsurii preventive – arestul preventiv, fiind lipsa circumstanțelor excepționale în acest aspect, considerând că riscurile invocate de procuror şi reţinute de instanţa de judecată pot fi înlăturate şi prin aplicarea unei măsuri non privative de libertate în privinţa lui Marinciuc Dmitri, procurorul n-a dovedit prin probe iar instanţa n-a motivate că aplicarea măsurilor preventive mai uşoare nu poate înlătura riscurile invocate, Marinciuc Dmitri suferă de mai multe boli şi este interesat să se judece cât mai curând posibil cauza în privinţa sa.

În fața instanței de recurs avocatul-recurent Dragoș Grosu și inculpatul Marinciuc Dmitri_au pledat pentru admiterea cerințelor formulate în recurs pe motivele și cu argumentele expuse în el, solicitând înlocuirea măsurii preventive din arest preventiv în altă măsură neprivativă de libertate, în situația în care riscurile invocate de acuzator nefiind probate și nu sunt actuale, de rând ce cauza se află pe rolul instanței de fond, necesitând tratament medical.

Contrar celor solicitate de apărare, procurorul Oxana Muntean a pledat pentru respingerea recursului declarat de avocat în numele inculpatului Marinciuc Dmitri ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea judecătorească ca una legală și întemeiată, fiind bazată pe împrejurările cauzei și riscurile stipulate în conținutul demersului formulat, care și-au păstrat actualitatea.

Verificând temeinicia cerințelor formulate în recurs, în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul penal, în temeiul de drept prevăzut la art.329 alin.(2) și art.312 alin.(5) pct.2) Cod de procedură penală, va dispune respingerea

recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea și mandatul judiciar.

Conform art.312 alin.(5) pct.2) Cod de procedură penală, în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs respinge recursul.

În motivarea ei, Colegiul reține, aplicarea corectă cazului din speță a normelor internaționale și celor naționale, ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiile legislației naționale cu privire la modul, condițiile și temeiul aplicării și prelungirii arestului preventiv, care la art.5 alin.(1) lit.c) a Convenției garantează dreptul persoanei la libertate și la siguranță, stipulând, că *nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârşească o infracțiune sau să fugă după săvârşirea acesteia,* principiul *legalității* fiind aplicabil în același timp atât fondului, cât și procedurii.

Principiul proporționalității impune, ca atunci când se ia o măsură privativă de libertate, trebuie să se aibă în vedere necesitatea realizării unui echilibru între necesitatea într-o societate democratică de apărare a interesului public și importanța dreptului la libertate al inculpatului. Pentru aspectele mai sus prezentate, Colegiul penal constată că acest echilibru este respectat, măsura preventivă luată în privința inculpatului fiind proporțională cu necesitatea apărării într-o societate democratică a interesului public.

În sensul art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate ... numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Conform art. 186 alin. (4) Cod procedură penală, termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv și și-au păstrat actualitatea condițiile și criteriile stipulate la art. 175, 176 și 185, fiecare perioadă de prelungire, conform alin. (5) nu poate depăși termenul de 30 de zile.

Potrivit alin. (9) art. 186 Cod procedură penală, prelungirea termenului de arest preventiv se dispune cu respectarea condițiilor stabilite de prezentul cod pentru aplicarea inițială a măsurii de arest preventiv. Suplimentar, la soluționarea demersului privind prelungirea termenului de arest preventiv, judecătorul de instrucție sau, după caz, instanța de judecată are obligația să examineze dacă, pentru înlăturarea riscurilor ce au determinat aplicarea măsurii de arest preventiv, este suficientă aplicarea altor măsuri preventive neprivative de libertate și dacă există sau nu temeiuri relevante și suficiente pentru prelungirea măsurii de arest preventiv.

La fel, conform alin. (10) art. 186 Cod procedură penală, prelungirea duratei de arestare preventivă se decide de către judecătorul de instrucție din circumscripția în raza teritorială a căreia se efectuează urmărirea penală sau de către instanța de judecată care examinează cauza, în baza demersului procurorului. În cazul în care, din motive întemeiate, instanța de judecată, în procedura căreia se află cauza penală, este în imposibilitate să soluționeze demersul privind prelungirea arestului preventiv, acesta se distribuie, în ordinea stabilită, unui alt judecător.

Drept urmare, instanța de fond, cu referire la datele obiective a speței, corect a concluzionat oportunitatea menținerii în continuare a lui Marinciuc Dmitri în starea de arest preventiv, or, fapta ce-i este incriminată conform prevederilor art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave, pentru care legiuitorul a stabilit pedeapsa închisorii, păstrându-se și în continuare temeiurile de fapt și aspectele de drept ce i-au justificat arestarea preventivă, în prezența necesității de asigurare a derulării normele a procesului judiciar, iar gravitatea infracțiunii comise confirmă existența riscului de eschivare a inculpatului de a se prezenta la chemările instanței, și ca urmare de răspunderea și pedeapsa penală, în cazul în care i se va dovedi vinovăția, ducând la o tergiversare nemotivată a examinării cauzei cu înfăptuirea actului de justiție calitativ și în termeni rezonabili.

La fel, instanța corect a statuat, că întru neadmiterea influenții părții vătămate și a martorilor, care urmează a fi audiați, măsura preventivă arestul, va asigura neadmiterea ingerinței din partea inculpatului.

Cât privește riscul comiterii altor infracțiuni în cazul unei eventuale eliberări de sub arest, acesta nefiind invocat de către acuzare, nu va fi reținut inculpatului.

Pe motivele supra enunțate, Colegiul reține caracterul declarativ al afirmațiilor apărării privind neargumentarea de către procuror și instanță a

riscurilor ce justifică necesitatea deținerii lui Marinciuc Dmitri în arest preventiv, or cele menționate denotă temeinicia respectivei hotărâri.

În plus, principiul proporţionalităţii impune, ca atunci când se ia o măsură privativă de libertate trebuie să se aibă în vedere necesitatea realizării unui echilibru între necesitatea într-o societate democratică de apărare a interesului public şi importanţa dreptului la libertate al inculpatului. Astfel, Colegiul conchide respectarea proporționalității dintre dreptul garantat a inculpatului la libertate și restrângerea lui în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului penal și înfăptuirea justiției.

Or, chiar și în cazul în care inculpatul Marinciuc Dmitri dispune de un loc de domiciliu, nu este nici o siguranță că nu-l va părăsi pentru a se eschiva de la răspunderea sau pedeapsa penală, în cazul în care i se va stabili vinovăția. Existența unui loc de domiciliu nu înlătură riscul eschivării învinuitului, or, eschivarea se poate realiza cât în afara statului de reședință, atât și în interiorul acestuia. Circumstanțele cauzei nu au dovedit existența unei legături îndeajuns de puternice cu locul de reședință încât să excludă orice dubiu de eschivare a inculpatului.

În opinia instanței de recurs înlocuirea la moment a măsurii preventive, nu ar putea asigura siguranța și securitatea victimei de la o influență din exterior, ceea ce ar putea duce la periclitarea procesului penal și judiciar, creând o imagine negativă a societății față de obligațiile pozitive pe care le are statul, prin intermediul instituțiilor sale, de a asigura protecția persoanei și buna desfășurare a procesului penal în vederea stabilirii unei justiții echitabile.

Astfel, în opinia Colegiului argumentele invocate de apărător în susținerea cerințelor de liberarea a inculpatului de sub arest, sunt mai puțin relevante în raport cu prezența riscurilor expuse mai sus, ce justifică necesitatea restrângerii dreptului lui garantat la libertate prin prisma art. 5 a Convenției, or necesitatea stabilirii adevărului pe caz și atragerea la răspunderea penala a persoanei care se face vinovată de comiterea faptelor imputate predomină la înfăptuirea justiției.

În ce privește starea sănătății învinuitului, la materialele cauzei lipsesc date, care ar dovedi stricta și urgenta necesitatea de spitalizare a acestuia, el având posibilitate de a se trata în condiții de penitenciar, urmând a fi transferat în Penitenciarul nr. 16 Pruncul pentru efectuarea investigațiilor necesare.

Reieșind din cele enunțate Colegiul conchide lipsa temeiurilor pentru înlocuirea măsurii preventive în privința inculpatului Marinciuc Dmitri,

argumentele invocate de apărare ne având forța convingerii, pe când prelungirea arestului preventiv pe un termen de treizeci zile, aflându-se în concordanță cu legea procesual penală internă și în raport cu garanțiile acordate de legea internațională, motiv pentru care hotărârea și mandatul judiciar vor fi păstrate fără modificări.

În conformitate cu art.312 alin.(5) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Dragoș Grosu în interesul inculpatului Marinciuc Dmitri împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 iulie 2025, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, în privința lui **Marinciuc Dmitri** *****, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului, fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache