Dosarul nr.4-421/2026; 4-26045566-51-4-09042026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

12 mai 2026 mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanţa compusă din:

Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU

Grefier Maria VOVC

În lipsa:

Executorului judecătoresc Elena ANGHELUȚĂ

Contravenientului Victor DIMA

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Victor DIMA,** a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional,

constată:

1. **Victor DIMA** se eschivează în mod intenționat și cu rea-voință de la executarea documentului executoriu nr.2-1695/2023 din 20.12.2023 emis de Judecătoria Ungheni, prin care s-a dispus încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, *****, în sumă fixă, a câte 1300 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu 08.06.2023, până la atingerea majoratului în beneficiul creditorului, Anastasia Dima (Bîlea).
2. La data de 18.03.2026 a fost înaintată somația nr.431, potrivit căreia debitorul a fost obligat să execute documentul executoriu nr.2-1695/2023 din 20.12.2023 emis de Judecătoria Ungheni la 26.03.2026. La data indicată somația nu a fost executată. **Victor DIMA** nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, somația a fost remisă cu mențiunea ,,plecat,, mama refuză. La nr. de telefon *****i s-a comunicat mamei Irina despre documentul executoriu aflat la executare silită și de a transmite fiului a se prezenta în scopul achitării pensiei de întreținere.
3. Astfel, la 27.03.2026 a fost expediată somația repetată, acordându-se un nou termen, 03.04.2026. Somația repetat a fost remisă cu mențiunea ,, plecat,, , mama refuză.
4. Datoria la plata pensiei alimentare constituie 132 340 lei.
5. În privința lui **Victor DIMA** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional.
6. La data de 09.04.2026 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Victor DIMA** de către executorul judecătoresc, Elena Angheluță, în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
7. În ședința de judecată executorul judecătoresc, Elena Angheluță, nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
8. Contravenientul, **Victor DIMA,** în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea în lipsă.

9. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participanții la proces nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
10. Instanţa de judecată, în raport cu materialele prezentate, ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui **Victor DIMA** și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată și conchide că în acțiunile ultimului sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional și corect au fost încadrate în baza acestui articol.
11. Conform art.458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
12. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.2 din 03.04.2026, întocmit de către executorul judecătoresc, Elena Angheluță, în privința lui **Victor DIMA**, pentru faptul că se eschivează în mod intenționat și cu rea-voință de la executarea documentului executoriu nr.2-1695/2023 din 20.12.2023 emis de Judecătoria Ungheni, prin care s-a dispus încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, *****, în sumă fixă, a câte 1300 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu 08.06.2023, până la atingerea majoratului în beneficiul creditorului, Anastasia Dima (Bîlea) (f.d.4-6);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea conținutului titlului executoriu nr.2-1695/2023 din 20.12.2023 emis de Judecătoria Ungheni privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, *****, în sumă fixă, a câte 1300 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu 08.06.2023, până la atingerea majoratului în beneficiul creditorului, Anastasia Dima (Bîlea) de la debitorul, **Victor DIMA** (f.d.7);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea cererii înaintată de Anastasia Dima la data de 23.06.2025 de înaintare a documentului executoriu spre executare (f.d.8);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii din 25.06.2025 privind intentarea procedurii de executare (f.d.10);

- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierilor din 07.08.2025 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f.d.13-16);
- Datele de fapt constatate prin examinarea răspunsului ASP din 200.8.2025, potrivit căruia **Victor DIMA** nu figurează în calitate de întreprinzător individual și asociat la entitățile comerciale înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali (f.d.17);
- Datele de fapt constatate prin examinarea cererii înaintată de Anastasia Dima la data de 18.03.2026 privind tragerea la răspundere a lui **Victor DIMA** (f.d.22).

13. Contravenientul careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
14. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
15. Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată în cadrul cercetării judecătorești prin incriminarea contravenientului**, Victor DIMA**, a faptei imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictualității.
16. Instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie contravenție și a fost săvârșită de contravenient.
17. Instanţa reţine că probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și apreciate în modul cuvenit, demonstrează cu certitudine săvârșirea contravenției.
18. Instanța a administrat un material probator amplu pe baza căruia a constatat starea de fapt, precum şi vinovăţia contravenientului.
19. În cadrul şedinţei de judecată vina contravenientului în comiterea contravenției privind neexecutarea hotărârii instanței de judecată a fost dovedită pe deplin prin probele pertinente, concludente, apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cercetate în cadrul şedinţei de judecată: - procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.2 din 03.04.2026, întocmit de către executorul judecătoresc, Elena Angheluță, în privința lui **Victor DIMA**, pentru faptul că se eschivează în mod intenționat și cu rea-voință de la executarea documentului executoriu nr.2-1695/2023 din 20.12.2023 emis de Judecătoria Ungheni, prin care s-a dispus încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, *****, în sumă fixă, a câte 1300 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu 08.06.2023, până la atingerea majoratului în beneficiul creditorului, Anastasia Dima (Bîlea) (f.d.4-6); - titlul executoriu nr.2-1695/2023 din 20.12.2023 emis de Judecătoria Ungheni privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, *****, în sumă fixă, a câte 1300 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu 08.06.2023, până la atingerea majoratului în beneficiul creditorului, Anastasia Dima (Bîlea) de la debitorul, **Victor DIMA** (f.d.7); - cererea înaintată de Anastasia Dima la data de 23.06.2025 de înaintare a documentului executoriu spre executare (f.d.8); - încheierea din 25.06.2025 privind intentarea procedurii de executare (f.d.10); - încheierile din 07.08.2025 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f.d.13-16); - răspunsul ASP din 200.8.2025, potrivit căruia **Victor DIMA** nu figurează în calitate de întreprinzător individual și asociat la entitățile comerciale înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice și

întreprinzătorilor individuali (f.d.17); - cererea înaintată de Anastasia Dima la data de 18.03.2026 privind tragerea la răspundere a lui **Victor DIMA** (f.d.22).

20. Acțiunile contravenientului, care au fost îndreptate spre neexecutarea hotărârii judecătorești, sunt confirmate prin probele anexate, iar temei de a nu crede acestora instanța de judecată nu are. La fel, în cadrul ședinței s-a stabilit cu certitudine că contravenientul, **Victor DIMA,** a acționat cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei.
21. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția lui **Victor DIMA** de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.318 alin.(1) Cod contravențional, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.*
22. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție din nr.2 din 03.04.2026 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei instanța nu a stabilit că datele inserate de către executorul judecătoresc au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
23. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Victor DIMA** este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional.
24. În această ordine de idei, executorul judecătoresc a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
25. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
26. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
27. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **Victor DIMA**, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
28. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la*

13.02.2009) a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.

29. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul, **Victor DIMA,** a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.*
30. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
31. Astfel, instanța consideră că pedeapsa lui **Victor DIMA** urmează a fi stabilită sub formă de amendă, or în aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.
32. Conducându-se de art.art.460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Victor DIMA se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientei că conform prevederilor art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientei că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Anatolie RUSU**