Dosarul nr.2r-29/2025 Judecătoria Orhei, sediul Rezina, judecător E.Lavciuc

D e c i z i e

07 aprilie 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţa:
Preşedintele colegiului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi, Radu Holban

studiind recursul declarat de avocatul Boubatrîn Tamara, în interesele recurentei Cadelnic Natalia, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 decembrie 2024, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Cadelnic Natalia, în persoana reprezentantului, avocat Tamara Boubătrîn, către Gojineţchi Valentin, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Corcescu Aurel privind încasarea penalităţii calculate la plata pensiei de întreţinere,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei de fond:

1. La 17 decembrie 2024, reclamanta Cadelnic Natalia a depus cerere de chemare în judecată către Gojineţchi Valentin, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Aurel Corcescu privind încasarea penalităţii calculate la plata pensiei de întreţinere.
2. În motivarea cererii s-a invocat că, Cadelnic Natalia împreună cu Gojineţchi Valentin au concubinat în comun în casa părinţilor reclamantei din s.Petrunea raionul Glodeni. În perioada convieţuirii, în familia lor s-au născut 3 copii: ***** la ***** şi ***** La plecare din familie pârâtul Gojineţchi Valentin a promis că va acorda ajutor financiar pentru întreţinerea copiilor în mod benevol, dar nu şi-a onorat obligaţiunile de părinte, din care motiv la cererea de chemare în judecată a reclamantei Cadelnic Natalia conform Hotărârii Judecătoriei Glodeni nr.2-912/2019; 2-88/2012 din 01 februarie 2012 s-a încasat pensia de întreţinere în mărime de 1/4 din salariul mediu lunar a unui angajat în construcţie din R. Moldova, începând cu data de 12 decembrie 2011.
3. La data de 12 martie 2017 prin încheierea executorului judecătoresc nr.121a-381/12 din 12 martie 2017 s-a stabilit restanţa pensiei de întreţinere în mărime de 72.877,99 lei la data de 12 martie 2017, care a fost acoperită din contul vânzării la licitaţie a camionului „Wolkswagen Transporter" RZH 348. Potrivit Hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni nr.2-141/2017 din 07 iunie 2017 s-a modificat cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori: ***** născută la 0*****, ***** născută la 0***** şi ***** născut la *****s-a încasat de la Gojineţchi Valentin în beneficiul Nataliei Cadelnic în baza hotărârii Judecătoriei Glodeni din 01 februarie 2012 şi s-a încasat de la Gojineţchi Valentin în beneficiul lui Cadelnic Natalia, pensie de întreţinere a copiilor minori *****, ***** şi ***** în mărime a câte 965 lei în fiecare lună pentru fiecare copil, începând cu 13 martie 2017 şi până la atingerea de către copiii minori a vârstei de majorat sau până la schimbarea situaţiei materiale a părţilor şi s-a încetat executarea Hotărârii Judecătoriei Glodeni nr.2-

88/12 din 01 februarie 2012 în partea încasării de la Gojineţchi Valentin în beneficiul a Cadelnic Natalia a pensiei de întreţinere a copiilor minori.

4. În baza hotărârii nominalizate potrivit Titlului executoriu nr.2-141/2017 eliberat de Judecătoria Drochia, sediul Glodeni din 07 iunie 2017 s-a modificat cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori: ***** născută la 0*****, ***** născută la 0***** şi ***** născut la *****încasat de la Gojineţchi Valentin în beneficiul a Cadelnic Natalia în baza hotărârii Judecătoriei Glodeni din 01 februarie 2012 şi s-a încasat de la Gojineţchi Valentin în beneficiul lui Cadelnic Natalia, pensie de întreţinere a copiilor minori *****, ***** şi ***** în mărime a câte 965 lei în fiecare lună pentru fiecare copil, începând cu 13 martie 2017 şi până la atingerea de către copiii minori a vârstei de majorat sau până la schimbarea situaţiei materiale a părţilor şi s-a încetat executarea Hotărârii Judecătoriei Glodeni nr. 2-88/12 din 01 februarie 2012 în partea încasării de la Gojineţchi Valentin în beneficiul a Cadelnic Natalia a pensiei de întreţinere a copiilor minori. În perioada anilor 2017 - 2024 atât salariile pe ţară cresc cât şi coşul minim de existenţă a unui copil creşte pe ţară, dar desigur că şi cheltuielile pe ţară pentru întreţinerea unui copil cresc din care motiv reclamanta Cadelnic Natalia, având de una singură la întreţinere 3 copiii minori, care sunt în creştere, i-a fost foarte greu să facă faţă tuturor cerinţelor copiilor şi este în imposibilitate reală de a întreţine din conturile ei salariale copiii minori, care sunt comuni cu pârâtul, fără ajutorul pârâtului Gojineţchi Valentin.

5. A mai invocat, că copii cunosc, că pârâtul şi anume tatăl lor Gojineţchi Valentin în anul 2011 a plecat în Federaţia Rusă la muncă, unde s-a căsătorit cu Antimonova Olesea şi s-a stabilit cu traiul, ulterior angajându-se la muncă la SRL „Belîi Veter Ţifrovoi" din or.Moscova, raionul Bagration, 7/3. Fiicele minore ***** şi ***** în perioada anilor 2017 - 2024 de nenumărate ori l-au telefonat la mobil pe tatăl lor, care nu le-a răspuns niciodată şi ca să evite comunicarea lui cu copiii săi, ultimul Gojineţchi Valentin i-a blocat şi astfel sunt lipsite de atenţia, comunicarea şi întreţinerea acestora de către tatăl lor. Fiicele minore în momentele când familia ajungea la limita sărăciei îl contactau pe bunelul lor patern Gojineţchi Valentin şi ultimul din veniturile lui lunare şi familiei sale prin intermediul I.M. „Poşta Moldovei" odată sau două ori în an în fiecare aceşti ani 2017 - 2022, potrivit prevederilor art.87 alin.(1) Codul Familiei le transfera sume de bani pentru întreţinerea lor.

6. La data de 12 decembrie 2024 la interpelarea avocatului Boubatrîn Tamara, executorul judecătoresc Corcescu Aurel a eliberat încheierea nr.121a-768/17 din 03.12.2024 cu privire la stabilirea restanţei la plata pensiei de întreţinere pe perioada de la 13 martie 2017 până la 30 noiembrie 2024 în sumă de 198.693,00 lei. Din încheierea executorului judecătoresc din 03 decembrie 2024 se constată că perioada de achitare a pensiei de întreţinere de la 13.03.2017 până la 30.11.2024 este de 93 luni cu plata pensiei de întreţinere a câte 2.895,00 lei în fiecare lună. În încheiere este indicat că începând cu 13 martie 2017 părinţii debitorului au achitat pensie de întreţinere în sumă de 70.542,00 lei.

7. Respectiv se constată, că potrivit calculelor (70.542 lei : 2.895 lei = 24 luni 15 zile) datoria la plata pensiei de întreţinere începe a se calcula de la 01 februarie 2019, fiind de 70 luni consecutiv, adică de 5 ani 10 luni. Astfel, în situaţia în care datoria la plata pensiei de întreţinere începe să curgă de la 01 februarie 2019 care continue să se mărească până în prezent 16 decembrie 2024, reclamanta Cadelnic Natalia dispune de dreptul de a calcula şi solicita încasarea penalităţii pe perioada ultimilor 3 ani de neachitare a pensiei de întreţinere, începând cu 15 decembrie 2021 cu calcularea penalităţii în mărime de 0,1% la

sută din suma restanţei pentru fiecare zi de întârziere la neplata pensiei de întreţinere, începând cu termenul de peste o lună acordat debitorului pentru plata pensiei de întreţinere pe luna precedentă, începând cu luna octombrie 2021, penalitatea fiind calculată la întreaga sumă restantă şi neachitată începând cu 01 februarie 2019.

8. La 15 decembrie 2021 pârâtul Gojineţchi Valentin avea datorie la plata pensiei de întreţinere pe perioada de la 01 februarie 2019 până la 31 octombrie 2021 (33 luni) în sumă de 95.535,00 lei şi respectiv penalitatea de 0,1 % din suma restantă/datorată era echivalentă cu 95,53 lei, care este pasibilă de calculare începând cu 15 decembrie 2021. Perioada de la 15 decembrie 2021 până la 15 decembrie 2024 este de 1098 zile. Penalitatea de 0,1 % din restanţa pensiei de întreţinere în sumă de 95.535 lei este echivalentă cu 95,53 lei sau 95 lei 53 bani. Penalitatea la restanţa pensiei de întreţinere de până la 31 octombrie 2021 pe perioada de 1098 zile (de la 15 decembrie 2021 până la 15 decembrie 2024) este în sumă de 104.892,00 lei (Una sută patru mii opt sute nouăzeci şi doi lei). În total s-a acumulat penalitate pentru neplata pensiei de întreţinere pe perioada de la 01 februarie 2019 până la 31 decembrie 2024 în sumă de 163.413,00 lei, fiind calculată penalitatea pe ultimii 3 ani până la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată la întreaga datorie indicată în încheierea executorului judecătoresc din 03 decembrie 2024.

9. Susţine reprezentantul reclamantei că, din Hotărârea judecătoriei Drochia sediul Glodeni nr.2-141/17 din 07 iunie 2017 şi din încheierea executorului judecătoresc Corcescu Aurel din 03 decembrie 2024 privind stabilirea restanţei la plata pensiei de întreţinere în sumă de 198.693,00 lei formată în perioada de la 13 martie 2017 până la 30 noiembrie 2024 se constată cu certitudine că pârâtul fiind debitor la pensia de întreţinere a 3 copiii minori nu şi-a onorat obligaţia de părinte atât de educaţie cât şi de întreţinere din anul 2011, imediat după naşterea a celui de al treilea copil. Din cele relatate supra se constată faptul, că este hotărâre judecătorească cu privire la încasarea pensiei de întreţinere, fiind emis şi titlu executoriu cu privire la încasarea pensiei de întreţinere, care a fost transmis pentru executare la executorului judecătoresc Corcescu Aurel cu activitatea stabilită pe raionul Rezina.

10. La 12 decembrie 2024 la cererea reprezentantului creditorului, a primit copia încheierii executorului judecătoresc din 03 decembrie 2024 de stabilire a restanţei la plata pensiei de întreţinere, prin care fapt s-a stabilit, că debitorul/pârâtul Gojineţchi Valentin mai mult de 4 ani la rând nu achită în mod benevol pensia de întreţinere, fapt care o pune în dificultate financiară pe creditoarea/reclamanta Cadelnic Natalia şi dificultatea financiară creată este în detrimentul copiilor, din care motiv consideră că pârâtul Gojineţchi Valentin intenţionat încalcă drepturile a 3 copiii minori de a avea un minim de existenţă constant şi normal. Iar, pe motivul, că suma lunară de 2.895,00 lei pentru întreţinerea a 3 copii minori este minimă şi lăsând copiii să fie întreţinuţi doar de către un părinte bugetar şi anume de către mamă, fără ajutorul celui de al doilea părinte, este în detrimentul copiilor minori. Pârâtul, fiind de vârstă tânără şi apt de muncă are posibilitate reală de a achita pensia de întreţinere în termen, dar a refuzat lăsând copiii minori fără surse de existenţă în continuu permanent timp de mai mult de 6 ani la rând, reclamanta Cadelnic Natalia pentru a asigura copiilor minimul existenţei lucrează în mai multe locuri de muncă şi a apelat la ajutorul părinţilor şi al rudelor, care timp de mai mult de 8 ani o ajută material, fiindu-le milă de copiii.

11. În perioada anilor 2017 - 2021 bunelul pe linie paternă Gojineţchi Valentin la nenumăratele cerinţe ale reclamantei Cadelnic Natalia şi a copiilor minori a efectuat câteva

transferuri bancare la diferenţe de timp de jumătate de an, transferuri care de fapt nu au fost efectuate în sumă totală de 70.542,00 lei şi pe care reclamanta nu le-a considerat ca pensie de întreţinere, dar ca ajutoare materiale acordate de bunic conform prevederilor art.80 Codul Familiei, din motivul, că pârâtul locuieşte şi lucrează în Federaţia Rusă şi începând cu luna martie 2017 nu a făcut careva transferuri bancare în Moldova pe numele tatălui său în sumă de 70.542,00 lei.

12. Reclamanta Cadelnic Natalia a fost şi este în imposibilitate de a face rezervă de bani pe motivul, că mai mult de 6 ani de zile întreţine de una singură 3 copii şi după împlinirea fiicelor Ana şi Mariana a vârstei de 18 ani la întreţinerea şi educaţia ei rămâne fiul minor Maxim.

13. Reclamanta solicită încasarea din contul lui Gojineţchi Valentin în beneficiul său a penalităţii la restanţa pensiei de întreţinere a copiilor minori în sumă de 163.433,00 lei, a cheltuielilor judiciare suportate în cadrul acestui proces în suma totală de 4.187,20 lei şi altor cheltuieli legate de judecarea prezentei cauze civile.

14. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 decembrie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Cadelnic Natalia, în persoana reprezentantului, avocat Tamara Boubătrîn, către Gojineţchi Valentin, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Corcescu Aurel privind încasarea penalităţii calculate la plata pensiei de întreţinere, pe motiv că, instanţa nu este competentă să judece cauza. S-a remis în adresa reprezentantului reclamantei Cadelnic Natalia, avocatul Boubătrîn Tamara, copia de pe prezenta încheiere, precum şi cererea de chemare în judecată însoţită de setul de acte.

Solicitarea recurentului:

15. La data de 27 decembrie 2024, Cadelnic Natalia, în persoana reprezentantului, avocat Boubatrîn Tamara, a declarat recurs împotriva încheierii instanţei de fond, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii privind restituirea cererii de chemare în judecată cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părţilor:

16. În motivarea cererii de recurs recurenta Cadelnic Natalia, în persoana reprezentantului, avocat Boubatrîn Tamara, a invocat privind netemeinicia concluziilor instanţei de fond privind dreptul reclamantei Cadelnic Natalia de a solicita încasarea dobânzii de întârziere, penalităţilor şi altor plăţi conform prevederilor art.24 alin.(1), (2) Cod de executare şi art.942 din Codul civil. Or, reclamanta dispune de drept special prevăzut pentru debitorii pensiilor de întreţinere, prevăzut de art.106 Codul Familiei şi poate acţiona direct în instanţa.

17. Consideră, că prevederile art.942 Cod civil nu sunt aplicabile speţei.

18. Menţionează că, la perfectarea cererii de chemare în judecată s-a condus de practica judiciară. Acest fapt se confirmă prin Hotărîrea nr.2-144/2020 din 14 decembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, menţinută prin decizia Curţii de Apel Băiti nr.2a-150/2021 din 25 martie 2021 şi încheierea nr.2ra-1035/2021 a Curţii Supreme de Justiţie RM din 07 iulie 2021.

19. De asemenea consideră eronată concluzia judecătorului din pct.9 în care este invocat că reclamanta Cadelnic Natalia urma iniţial să se adreseze la executorul judecătoresc potrivit prevederilor art.24 alin.(1) Cod de executare, deoarece din

prevederile art.24 alin.(1) Cod de executare se constată că executorul este în drept de a calcula dobânzile, penalităţile şi alte plăţi în conformitate cu prevederile art.619 Cod civil (art.942 Cod civil), dar nu în conformitate cu prevederile art.106 Codul familiei.

Aprecierea instanţei de recurs:

20. Examinând recursul pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră, că recursul împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 decembrie 2024 este neîntemeiat şi necesită să fie respins, cu menţinerea încheierii, reieşind din următoarele motive:

21. În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

22. În conformitate cu prevederile art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

23. Încheierea contestată a fost emisă la data de 23 decembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 26 decembrie 2024, fapt confirmat prin ştampila aplicată pe plic, prin urmare se consideră că recursul este depus în termenul prevăzut de lege.

24. În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

25. Actele cauzei atestă că, la data de 17.12.2024, reclamanta Cadelnic Natalia prin intermediul reprezentantului, avocat Boubatrîn Tamara a depus cerere de chemare în judecată către Gojineţchi Valentin, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Corcescu Aurel cu privire la încasarea penalităţii calculate la plata pensiei de întreţinere.

26. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23.12.2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Cadelnic Natalia, în persoana reprezentantului, avocat Tamara Boubătrîn, către Gojineţchi Valentin, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Corcescu Aurel privind încasarea penalităţii calculate la plata pensiei de întreţinere, pe motiv că, instanţa nu este competentă să judece cauza. S-a remis în adresa reprezentantului reclamantei Cadelnic Natalia, avocatul Boubătrîn Tamara, copia de pe prezenta încheiere, precum şi cererea de chemare în judecată însoţită de setul de acte.

27. Nefiind deacord cu soluţia instanţei de fond, Cadelnic Natalia, în persoana reprezentantului, avocat Tamara Boubătrîn, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii atacate cu restituirea dosarului la rejudecare.

28. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei de fond în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil conchide că soluţia instanţei de fond privind restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de Cadelnic Natalia este un corectă.

29. În mod distinct, Colegiul reţine că, conform prevederilor art.170 alin.(1) lit.b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.

30. Conform art.22 alin.(1) lit.g) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să calculeze dobînzi, penalităţi, alte sume rezultate din întîrzierea executării unei obligaţii ce decurge dintr-un document executoriu.

31. În sensul art.24 alin.(1) Cod de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume

rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia.

32. Conform art.114 alin.(1) Cod de executare, modul de încasare a pensiei de întreţinere şi a restanţelor la pensie este reglementat de Codul familiei. (2) Dacă creditorul a retras documentul executoriu şi procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de întreţinere se încasează de la data prezentării documentului executoriu, iar cuantumul restanţei se stabileşte de către instanţa de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei. (3) În cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreţinere nu a fost reţinută, cuantumul restanţei se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată.

33. Potrivit art.104 Codul familiei, dacă pensia de întreţinere nu s-a încasat din culpa debitorului întreţinerii, restanţa ei se reţine, prin derogare de la prevederile alin.(1), pentru toată perioada anterioară.

34. În temeiul art.106 alin.(1) Codul familiei, dacă restanţa la pensia de întreţinere a rezultat din culpa persoanei obligate s-o achite în baza contractului privind plata pensiei de întreţinere, persoana în cauză va purta răspunderea în modul prevăzut de acest contract. (2) Dacă restanţa la pensia de întreţinere a rezultat din culpa persoanei obligate s-o achite în baza hotărîrii instanţei judecătoreşti, persoana în cauză va plăti creditorului întreţinerii o penalitate în mărime de 0,1 la sută din suma restanţei pentru fiecare zi de întîrziere.

35. Articolul 106 Codul familiei stabileşte norme speciale referitoare la răspunderea pentru nerespectarea termenelor de plată a pensiei de întreţinere.

36. Colegiul reţine, că această penalitate este mai mare decât cea stabilită de art.24 Cod de executare, fiind calculată per zi de întârziere. Norma din Codul familiei este o normă specială, urmând a fi aplicată derogatoriu de la prevederile art.24 Cod de executare.

37. Cu referire la competenţa pentru stabilirea restanţei la plata pensiei de întreţinere şi, respectiv, a penalităţii la această restanţă, Colegiul civil reţine, aceasta se determină în funcţie de situaţia documentului executoriu, iar norma art.106 Codul familiei urmează a fi privită în coroborare cu art.114 alin.(2) şi (3) din Codul de executare.

38. Astfel, dacă creditorul a retras documentul executoriu şi procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare, cuantumul restanţei şi penalitatea la aceasta se stabilesc de către instanţa de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei.

39. În cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreţinere nu a fost reţinută, cuantumul restanţei se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivate. În asemenea caz, la cererea creditorului, executorul judecătoresc va calcula şi penalitatea la restanţa pensiei de întreţionere, în condiţiile stabilite de Codul familiei.

40. Actele dosarului atestă, că în procedura executorului judecătoresc Corcescu Aurel se află documentul executoriu nr.2-141/17 din 07.06.2017, emis de Judecătoria Glodeni privind încasarea de la Cojineţchi Valentin a pensiei de întreţinere a copiilor minori Cojineţchi Ana, Cojineţchi Mariana şi Cojineţchi Maxim.

41. La data de 27.11.2024, reclamanta Cadelnic Natalia, în persoana reprezentantului, avocat Boubatrîn Tamara, s-a adresat către executorul judecătoresc Corcescu Aurel cu

cerere privind stabilirea restanţei la plata pensiei de întreţinere încasate în temeiul Titlului executoriu nr.2-141/2017 din 07.06.2017.

42. Prin încheierea executorului judecătoresc Corcescu Aurel nr.121a-768/17 din 03.12.2024 a fost stabilita restanţa pensiei de întreţinere ce urmează a fi încasată de la debitorul Cojineţchi Valentin în beneficiul creditorului Cadelnic Natalia, în mărime de 198.693,00 lei, calculată pentru perioada 13.03.2017 – 30.11.2024.

43. La 17.12.2024, reclamanta Cadelnic Natalia a depus cerere de chemare în judecată către Gojineţchi Valentin, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Aurel Corcescu, prin care a solicitat încasarea penalităţii calculate la plata pensiei de întreţinere restante, stabilită de executorul judecătoresc Corcescu Aurel prin încheierea din 03.12.2024.

44. Raportând circumstanţele cauzei la normele legale enunţate, coroborând art.114 alin.(3) Cod de executare la art.104, 106 Codul familiei, Colegiul constanţă justă concluzia instanţei privind lipsa competenţei de a examina prezenta cerere. Or, având în vedere, că documentul executoriu se află în proces de executare la executorul judecătoresc Corcescu Aurel, se constată, că atât cuantumul restanţei, cât şi penalitatea la restanţa pensiei de întreţinere, se determină de către executorul judecătoresc, în condiţiile Codului familiei.

45. Astfel, instanţa de fond corect a stabilit, că reclamanta Cadelnic Natalia urma să se adreseze iniţial către executorul judecătoresc, ca persoană care deţine în procedura sa documentul executoriu nr.2-141/17 din 07.06.2017, emis de Judecătoria Glodeni, cu cerere privind calcularea penalităţii din suma restanţei la pensia de întreţinere.

46. La caz, la materialele cauzei lipsesc careva probe care ar confirma că, Cadelnic Natalia s-a adresat cu o astfel de cerere către executorul judecătoresc, nefiind prezentate înscrisuri sau încheiere care ar fi fost eliberate de executorul judecătoresc Corcescu Aurel, prin care ultimul ar fi refuzat la calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării.

47. Ca urmare, instanţa de fond corect a reţinut lipsa competenţei la judecarea prezentei cauze.

48. Reieşind din cele expuse supra, Colegiul le apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele cererii de recurs înaintate de Cadelnic Natalia, în persoana reprezentantului, avocat Boubatrîn Tamara, care nu pot fi admise în favoarea recursului înaintat, or, aceleaşi motive au fost invocate în cererea înaintată, fiind examinate minuţios de către instanţa de fond.

49. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea primei instanţe.

50. În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC al RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs depusă de Cadelnic Natalia, în persoana reprezentantului, avocat Boubatrîn Tamara.

Se menţine încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 decembrie 2024, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de avocatului Tamara Boubătrân în interesele reclamantei Cadelnic Natalia către Gojineţchi Valentin, intervenient

accesoriu executorul judecătoresc Corcescu Aurel privind încasarea penalităţii calculate la plata pensiei de întreţinere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte colegiului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Radu Holban