2-241102648-12-2-12092024-1
Dosarul nr. 2-12207/24

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Muruianu Maria
Grefier Popa Veronica

Examinând în ședință publică cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Radu către Ministerului Justiției, cu privire la repararea prejudiciului cauzat depus în baza Legii nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești,-

CONSTATĂ:

La 12.09.2024, Munteanu Radu, a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu acțiune către Ministerul Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală, cu privire la repararea prejudiciului material și moral în baza Legii nr.1545-XIII din 25.02.1998.

În motivarea acțiunii invocă că în fapt Munteanu Radu, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu un alt ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, identitatea căruia este stabilită, fiind persoane publice conform prevederilor art. 123 din Codul penal, la 23 iulie 2021, în intervalul de timp de la 03:53 - 04:14, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, după ce a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 333 alin. (1) Cod contravențional și a fost aplicată amenda maximă lui *****, ultimul a dat, iar Munteanu Radu și colegul acestuia, ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, identitatea căruia este stabilită, au primit (luat), în exercițiul funcțiunii, în calitate de recompensă nelegitimă, bani în sumă nedeterminată.

Indică că tot el, Munteanu Radu, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alt ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, identitatea căruia este

stabilită, fiind persoane publice conform prevederilor art. 123 din Codul penal, la 07 august 2021, în intervalul de timp de la 19:14-19:15, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, în timp ce ultimul a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 76/1 alin. (1) Cod contravențional și a aplicat amenda minimă contravenientului *****, ultimul a dat, iar Munteanu Radu și cel de-al doilea ofițer, identitatea căruia este stabilită, au primit (luat), în exercițiul funcțiunii, în calitate de recompensă nelegitimă, bani în sumă nedeterminată.

Astfel, susține că în legătură cu bănuiala de comitere a unor astfel de fapte, la 23.06.2021 și 27.09.2021 au fost pornite mai multe cauze penale potrivit semnelor infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal. Cauzele respective au fost conexate la 27.09.2021 și 28.09.2021 în cadrul cauzei nr. *****.

Menționează că, în dimineața de 29 septembrie 2021, Centrul Național Anticorupție (CNA) a inițiat, împreună cu Serviciul de Informații și Securitate, sub conducerea procurorilor anticorupție, percheziții la Aeroportul Internațional Chișinău, în urma cărora au fost reținute mai multe persoane. Tot la data de 29.09.2021 a fost pus sub învinuire, incriminându-mi-se săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal. La data de 01.10.2021, procurorul a înaintat demers instanței de judecată cu privire la aplicarea arestului preventiv pentru 30 de zile în privința sa.

Arată că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 01.10.2021, a fost admis demersul procurorului în privința mea și a fost aplicată măsura preventivă a arestului la domiciliu pe un termen de 30 de zile, iar în vederea asigurării arestului la domiciliu a fost aplicată în privința sa monitorizarea electronică prin echiparea cu brățară electronică de către organele specializate și aplicarea în privința sa a mai multor restricții.

Afirmă că nefiind de acord cu încheierea sus-menționată, procurorul *****. a declarat recurs, cerând aplicarea arestului preventiv; tot el, în ședința din data de 25.10.2021, a invocat renunțul la recurs, iar Curtea de Apel Chișinău a acceptat cererea cu privire la renunțarea la recurs, însă recursul avocatului său a fost respins ca nefondat. La data de 22.10.2021, procurorul a înaintat demers instanței de judecată cu privire la prelungirea termenului măsurii preventive, arestarea la domiciliu cu 30 de zile în privința sa.

Relatează că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 27.10.2021, a fost admis demersul procurorului în privința sa și a fost prelungită măsura preventivă a arestării la domiciliu cu 30 de zile, iar la data de 04.11.2021, prin decizia Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul avocatului său, fiind pronunțată o nouă hotărâre, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de liberare provizorie sub control judiciar, cu stabilirea unor obligații.

La data de 12 octombrie 2021, Procuratura Anticorupție a înaintat demers către șeful IGPF cu privire la suspendarea sa provizorie din funcție până la pronunțarea unei sentințe definitive pe cazul penal intentat, iar prin ordinul IGPF nr. 451/ps din 18.10.2021, demersul a fost acceptat, fiind suspendat din funcția publică cu statut special din data de 29.09.2021. Ulterior, după ce s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală, prin ordinul IGPF nr. 642/ps din 31.12.2021 a fost reîncadrat în funcția publică cu statut special, de la 31.12.2021.

Astfel, invocă că în cadrul respectivei cauze penale (nr. *****), la 14.12.2021, procurorul anticorupție, a adoptat o ordonanță prin care a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Munteanu Radu pe episodul privindu-l pe *****, din motiv că fapta primului nu întrunește elementele infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal. În aceeași ordonanță, procurorul a constatat că acțiunile lui Munteanu Radu reprezintă o remunerație ilicită în sensul art. 315 Cod civil.

Indică că tot în cadrul respectivei cauze penale, la 17.12.2021, procurorul anticorupție, a adoptat o ordonanță prin care a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Munteanu Radu pe episodul privindu-l pe *****, din motiv că fapta primului nu întrunește elementele infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal. În aceeași ordonanță, procurorul a constatat că acțiunile lui Munteanu Radu reprezintă o remunerație ilicită în sensul art. 315 Cod civil.

Subliniază că pornirea urmăririi penale și incriminarea persoanelor în comiterea de infracțiuni urmează a fi bazate pe un echilibru just, real și efectiv între bănuiala rezonabilă, bazată pe fapte și probe verosimile privind comiterea infracțiunii, și îndoiala rezonabilă, prin care organul de urmărire penală este ținut de lege să privească cumulul de probe administrate, ambele fiind raportate la obligația organului de urmărire penală și a procurorilor să aplice măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, pentru stabilirea adevărului.

În acest sens indică că concluziile ofițerilor de urmărire penală și ale procurorilor despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar dubiile în probarea învinuirii, ce nu pot fi înlăturate în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în favoarea bănuitului/învinuitului.

Astfel, afirmă că conform legislației, statul răspunde patrimonial pentru prejudiciul cauzat persoanelor prin acțiunile efectuate în procesele penale, în speță: prin reținere, aplicarea măsurilor preventive (arest la domiciliu, liberare provizorie sub control judiciar) și tragerea la răspundere penală de către organul de urmărire penală și procuratură, prin înaintarea învinuirii.

Cu privire la prejudiciul material cauzat comunică că în perioada în care i-au fost aplicate măsuri preventive nu a avut posibilitatea să lucreze, ca rezultat i s-a

cauzat un prejudiciu material sub formă de venit ratat, fiind astfel îndreptățit să se adreseze cu cerere de chemare în judecată privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, procuraturii și instanței de judecată.

În acest sens invocă că începând cu 29.09.2021 până la 31.12.2021 i-au fost aplicate mai multe măsuri preventive, respectiv venitul ratat constituind salariul pe care nu l-a putut obține, iar acesta constituia unica sa sursă de venit.

Evidențiază reclamantul că conform ordinului șefului IGPF nr. 451/ps din 18 octombrie 2021, a fost suspendat din funcția publică cu statut special, începând cu 29 septembrie 2021, temei servind scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr. 12192 din 12 octombrie 2021, iar prin ordinul nr. 642/ps din 31 decembrie 2021 a fost reîncadrat în funcția deținută anterior. Ulterior, la data de 24.06.2024 s-a adresat către IGPF cu un demers prin care a solicitat informații cu privire la salariul neachitat pentru perioada efectiv nelucrată, în virtutea evenimentelor relatate supra. Din conținutul fișei-informație prezentate cu titlu de probă, pentru perioada suspendării din serviciul public, 29 septembrie 2021 - 31 decembrie 2021, în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, urma să fie remunerat cu 28039,40 lei.

Prin urmare, concluzionează că pentru perioada suspendării din funcție, statul urmează să-i compenseze prejudiciul material, egal cu suma venitului ratat, calculat în cuantum de 28039,40 lei, pornind de la câștigul lunar al reclamantului la momentul cauzării prejudiciului, conform certificatului nr. 02 din 28.06.2024 prezentat de către IGPF (se anexează).

Totodată menționează că o altă parte ce formează prejudiciul material suferit este că, pe parcursul procesului, a fost asistat de avocatul Burlacu Silviu, confirmat prin mandatele anexate la materialele cauzei penale, suportând cheltuieli de asistență juridică, ce se confirmă prin bonurile de plată, cheltuieli pe care este îndreptățit să le încaseze din bugetul de stat, ce constau în serviciile de consultanță acordate de avocat pe marginea acestui caz, întocmirea actelor procedurale, reprezentarea în instanțele de judecată, cheltuieli pentru deplasări și transport, solicitate în corespundere cu Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de Uniunea Avocaților din RM prin Hotărârea nr. 19-02/27.05.2022 din 27.05.2022, care stabilește cuantumul onorariilor orare, fixe și de succes.

Conchide că suma solicitată în speță cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este reală, necesară și rezonabilă, luând în considerare numărul de ore la care a participat avocatul în procesul penal, complexitatea cazului, aportul avocatului la soluționarea cazului, timpul și munca depusă de acesta, experiența, reputația și abilitatea avocatului.

Mai menționează că prejudiciile cu titlu material pot apărea exclusiv atunci când există o legătură de cauzalitate între pretinsa violare a dreptului la durata rezonabilă a procedurilor și pierderile materiale datorate imposibilității de a se folosi de drepturi pecuniare sau de a se bucura de fructele acestora. Or, toate cheltuielile suportate și invocate au apărut ca rezultat al violării dreptului și al aplicării ilegale a măsurilor preventive. Reclamantul a fost nevoit să contacteze un avocat căruia i-a achitat pentru serviciile juridice prestate.

Mai menționează că a fost în incapacitate de a se angaja și de a lucra în toată perioada în care i-au fost aplicate măsurile preventive, acest fapt ducând la o situație familială tensionată din punct de vedere financiar, având la întreținere doi copii minori.

Cu referire la prejudiciul moral cauzat invocă că prin investigarea sa în calitate de bănuit și ulterior în calitate de învinuit, atât la faza de urmărire penală, chemarea la acțiunile procedurale în calitate de bănuit și învinuit, aducerea în fața judecății în calitate de învinuit pentru cercetarea demersurilor privind aplicarea măsurilor preventive de către instanță, cu punerea sa în situația de a-și justifica propria convingere cu privire la onestitatea și profesionalismul personal, ori acuzațiile, argumentarea și modul prin care s-au desfășurat toate acțiunile, i-au cauzat un prejudiciu moral, pe care îl estimează la suma de 200 000 lei.

Suplimentar indică că ținerea persoanei sub suspiciunea de comitere a unei infracțiuni este o acțiune de tragere a persoanei la răspundere penală, iar în acest sens s-a expus și Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 26/2010, printre altele fiind constatat că recunoașterea calității de bănuit presupune nu numai drepturi procesuale, dar și restrângerea drepturilor constituționale legate de libertatea persoanei, dreptul la libera circulație ș.a. Și în cazul recunoașterii calității de bănuit sau învinuit, prin ordonanță, persoana este supusă unor restrângeri, critici și unei atitudini neprietenoase din partea societății.

Cu referire la cuantumul prejudiciului moral cauzat, reiterează că la 29.09.2021 a fost pus sub învinuire, incriminându-i-se săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, ceea ce constituie o învinuire destul de serioasă, cu un impact puternic asupra imaginii personale, profesionale, de familie și a sănătății (faptele incriminate se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani).

Subliniază reclamantul că un alt criteriu de evaluare a intensității suferințelor morale pricinuite prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală și ale procuraturii este determinat de rezonanța pe care a avut-o în societate, or acest caz a fost intens mediatizat. O simplă căutare în Google relevă numeroase publicații și articole media pe acest caz, iar pe unele canale de Telegram erau publicate și discutate, prin comentarii, unele date din cauzele penale. Mai mult, în ziua reținerii, la 29.09.2021, și în ziua examinării demersului din 01.10.2021 privind

aplicarea măsurii preventive, erau prezenți reprezentanți ai mass-mediei care făceau înregistrări video, ulterior utilizate ca suport informațional în știri.

Astfel, comunică că multe dintre persoanele care cunoșteau că este angajat în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI și-au schimbat atitudinea personală și profesională față de reclamant.

În acest sens, reține că au avut de suferit și membrii familiei, or soția, fiind angajată în instanță de judecată, la parvenirea materialelor spre examinare era nevoită să anunțe administrația instanței pentru a solicita strămutarea examinării măsurilor preventive aplicate în privința sa, fapt care a dus la consecințe negative prin afectarea reputației sale în colectiv.

Mai arată că prin imputarea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, s-a produs un impact puternic negativ asupra familiei, fiind căsătorit, având doi copii minori, părinți și socri. Această situație a generat stări de nervozitate (care au fost tratate neurologic), disconfort emoțional în familie, afectând nu doar starea mea de sănătate, a copiilor și a soției, dar și a părinților, care au suferit traume puternice. Tatăl său a fost ulterior internat ambulatoriu cu afecțiuni nervoase, care au determinat creșterea nivelului de glucoză în sânge, iar situația cea mai gravă a fost în cazul socrului, care, pe fond de stres, în ajunul ședinței de la Curtea de Apel Chișinău din 24.10.2021, a suferit un ictus ischemic (accident vascular cerebral). În ședința din 25.10.2021 la Curtea de Apel Chișinău (examinarea recursului la demersul privind prelungirea măsurii preventive a arestării la domiciliu cu 30 de zile), atât reclamantul, cât și avocatul său, au comunicat instanței despre situația gravă din familie (fiind prezentată dovada investigației și internării lui Buza V. din 24.10.2021), însă instanța nu a luat în considerație cele relatate și a respins ca nefondat recursul avocatului.

Mai susține că traumele psihice, afecțiunile și relațiile cu membrii familiei, care la rândul lor au devenit victime colaterale ale acestor erori judiciare, sunt de nedescris.

În această ordine de idei afirmă că consecințele celor relatate se resimt și în prezent, deoarece se simte persoana care a pricinuit durere celor dragi, afectând sănătatea și bunăstarea acestora în plan emoțional, psihic și social. Totodată, în vederea asigurării arestului la domiciliu, a fost aplicată în privința sa monitorizarea electronică prin echiparea cu brățară electronică de către organele specializate, fapt care i-a generat stări confuze. S-au creat situații în care era nevoit să ofere explicații mincinoase copiilor minori cu privire la acest dispozitiv, iar igiena personală (baia) devenise un coșmar din cauza fricii de a nu se electrocuta. Astfel, în toată această perioadă s-a simțit umilit, supus, înjosit, desconsiderat și rușinat, ceea ce a intensificat suferințele morale.

Consideră că, fără motive rezonabile și în lipsa unor probe pertinente, a avut statut de învinuit în mod ilegal în cadrul cauzei penale nr. *****, iar IGPF, în comun cu organele de drept, în scopul creării unor senzații și percepții în societate, prin acțiunile sale l-a umilit până la cele mai critice stări.

Afirmă că pe timpul tragerii la răspundere penală, realizate prin exercitarea acțiunii penale, a fost nevoit să suporte umilință publică și colectivă, precum și un disconfort enorm, fapt care a generat traume psihologice sub forma stării de stres și descurajare, cu efecte iremediabile, iar faptele descrise l-au determinat să se simtă profesional discreditat și umilit, iar în consecință a luat decizia de a se elibera din cadrul IGPF, această determinare survenind în urma acțiunilor organelor de drept și a declarațiilor publice ale șefului IGPF, cu privire la cazul persoanelor urmărite penal din 29.09.2021, mesajul fiind: „Plecați din sistem, sunteți toxici”.

Susține că deși este o persoană care a activat mereu în limitele legii, fiind un cetățean care a pus accent deosebit pe principiile de drept, a fost perceput în colectiv ca o persoană vinovată, situație care i-a afectat atât siguranța profesională, cât și pe cea a familiei sale, generând o stare de descurajare și incertitudine privind viitorul său și al familiei.

Mai invocă reclamantul că unul dintre criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să reprezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.

Astfel, consideră că instanța de judecată urmează să rețină că prezumția de nevinovăție este stabilită de art. 6 din CEDO, iar potrivit acesteia orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi legal stabilită. Prinurmare, acțiunile organelor de drept i-au lezat drepturile și libertățile prevăzute de art. 6 din CEDO și, pornind de la prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea RM nr. 1545 din 25 februarie 1998, conform cărora este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice, precum și ale art. 6, 10, 11 din aceeași lege și art. 1998, 2007, 2036, 2037 din Codul civil al RM, instanța de judecată urmează să încaseze din contul bugetului de stat, în beneficiul reclamantului, cu titlu de prejudiciu moral, suma de 200 000 lei.

În acest sens, consideră că ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și hotărârea judecătorească prin care a fost încetat procesul contravențional îi acordă dreptul de a cere repararea prejudiciului suferit în baza Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998, chiar și în cazul în care organul de urmărire penală a respectat cerințele formale la întreprinderea acțiunilor de urmărire penală. Acest complex de acțiuni, în cumul, îl apreciază ca fiind ilicit odată cu emiterea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală.

Ca urmare, remarcă că acțiunile procuraturii, instanțelor de judecată și organelor de urmărire penală efectuate în privința sa au atentat nu doar la activitatea profesională, dar și la viața personală și de familie, fiindu-i afectat și lezat esențial dreptul la respectarea vieții de familie și sociale.

Invocând prevederile art. art. 3-10 din Legea nr. 1545-XII din 25.02.1998, art. 2007, art. art. 2036-2037 Cod civil al RM, art. art. 166-167 Cod de procedură civilă al RM, solicită reclamantul încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Munteanu Radu: a prejudiciului material format din salariul pentru munca efectiv nelucrată/perioada de suspendare în sumă de 28039,40 lei; și a prejudiciului moral în sumă de 200000 lei.

Prin încheierea din 26.09.2024, acțiunea a fost acceptată spre examinare în procedură generală contencioasă. (f.d. 231-232 Vol. I)

La 13.12.2024 Ministerul Justiției a înaintat referință, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de Munteanu Radu. *(f.d.235-239 Vol. I)*

La 31.03.2025, în cadrul ședinței de judecată, reclamantul Munteanu Radu a înaintat obiecții în formă scrisă la referința depusă de reprezentantul Ministerului Justiției. *(f.d. 247-249 Vol. I)*

Prin încheierea protocolară din 31.03.2025, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

La 10.11.2025 intervenientul accesoriu Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Radu împotriva Ministerului Justiției. *(f.d. 19-25 Vol. II)*

Argumentele părților în ședințele de judecată :

Reclamantul Munteanu Radu, în ședința de judecată a susținut acțiunea din motivele de fapt și de drept invocate în cerere. Totodată a solicitat anexarea la materialele cauzei a pledoariilor în formă scrisă. *(f.d. 36-37 Vol. II)*

Reprezentantul Ministerului Justiției, Nigai Nicolai nu a recunoscut acțiunea solicitând respingerea cererii ca fiind una neîntemeiată, reiterând argumentele expuse în referință.

Reprezentanții intervenienților accesorii Procuratura Generală și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, fiind citați în mod legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Audiind participanții în ședința de judecată, studiind cererea de chemare în judecată, precum și înscrisurile anexate la dosar, instanța de judecată consideră că cererea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerațiuni.

Instanța de judecată reține că în conformitate cu art. 524 Cod de procedură penală, persoanele cărora, în cursul procesului penal, prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală sau ale instanţelor judecătoreşti, li s-a cauzat un

prejudiciu material sau moral au dreptul la despăgubire echitabilă în conformitate cu prevederile legislaţiei cu privire la modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală şi ale instanţelor judecătoreşti.

Conform prevederilor art. 525 Cod de procedură penală, acţiunea pentru repararea prejudiciului poate fi iniţiată în termen de trei ani de la data apariţiei dreptului la repararea prejudiciului conform prevederilor art. 6 din Legea nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reperare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti. Acţiunea pentru repararea prejudiciului poate fi iniţiată în instanţa judecătorească în a cărei rază teritorială domiciliază persoana căreia i-a fost cauzat prejudiciul sau, după caz, succesorii ei, în ordinea procedurii civile, chemînd în judecată statul, care este reprezentat de către Ministerul Justiţiei.

În conformitate cu prevederile art. 6 din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545/25.02.1998, dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea şi modul stabilite de prezenta lege, apare în cazul: a) devenirii definitive şi irevocabile a sentinţei de achitare; ***b) scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetării urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare;*** c) adoptării de către instanţa judecătorească a hotărîrii cu privire la anularea arestului contravenţional în legătură cu reabilitarea persoanei fizice; d) adoptării, de către judecătorul de instrucţie, în condiţiile art. 313 alin.(5) din Codul de procedură penală, în privinţa persoanei achitate sau scoase de sub urmărire penală, a încheierii privind declararea nulităţii actelor sau acţiunilor organului de urmărire penală sau organului care exercită activitate specială de investigaţii.

Conform art. 3 din Legea menționată supra, în conformitate cu prevederile prezentei legi, este reparabil prejudiciul material şi moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma: a) reţinerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declaraţie de a nu părăsi localitatea sau ţara, tragerii ilegale la răspundere penală; b) condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunităţii; c) efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziţiei, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcţie), precum şi în urma altor acţiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice; d) supunerii ilegale la arest contravenţional, reţinerii contravenţionale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenţionale de către instanţa de judecată; e) efectuării măsurilor speciale de investigaţii cu încălcarea prevederilor legislaţiei; f) ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ştampilelor, precum şi în urma blocării conturilor bancare.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că prejudiciul cauzat se repară integral, indiferent de culpa persoanelor cu funcţie de răspundere din organele de urmărire penală, din procuratură şi din instanţele judecătoreşti.

Astfel, instanța de judecată reține că conform alin. (1), art. 2 al Legii nr. 1545/25.02.1998, în sensul prezentei legi, se definesc următoarele noţiuni:

acţiuni ilicite - acţiuni sau inacţiuni ale organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenţii, ale organului de urmărire penală sau ale instanţei de judecată, care exclud vinovăţia acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere şi nu poate fi judecată, (erori) ori fapte ale persoanelor cu funcţie de răspundere din organul de urmărire penală sau din instanţa de judecată, manifestate prin încălcarea intenţionată a normelor procedurale şi materiale în timpul procedurii penale sau contravenţionale (infracţiuni);

cazuri excepţionale - cazuri cînd persoanei i-au fost încălcate grav şi abuziv drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Constituţie şi de tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte ori cînd consecinţele acţiunilor ilicite comise sînt extrem de grave sau chiar iremediabile.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că:

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție din 28.09.2021 s-a dispus reținerea lui Munteanu Radu. *(f.d. 27 Vol. I)*

Prin procesul-verbal de reținere din 29.09.2021 întocmit de ofițerul de urmărire penală al DGUP a CNA, a fost reținut Munteanu Radu. *(f.d. 28 Vol. I)*

Prin Ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție din 29.09.2021 s-a dispus de a-l pune sub învinuire pe Munteanu Radu, incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul Penal și art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul Penal. *(f.d. 29 Vol. I)*

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 01.10.2021, s-a admis parțial demersul procurorului și a fost aplicată măsura preventivă arestul la domiciliu pe un termen de 30 de zile. *(f.d. 15-19 Vol. I)*

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 14r-725/21 din 25.10.2021 s-a admis cererea procurorului privind renunțarea la recurs și s-a respins recursul declarat de avocatul Burlacu Silviu în interesele lui Munteanu Radu. *(f.d. 40-49 Vol. I)*

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 27.10.2021, s-a admis demersul procurorului și s-a fost prelungit măsura preventivă a arestării la domiciliu pe un termen de 30 de zile. *(f.d. 50-51 Vol. I)*

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 16r-901/21 din 04.11.2021 s-a admis, recursul declarat de avocatul Burlacu Silviu în interesele lui Munteanu Radu, fiind pronunțată o nouă hotărâre, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de liberare provizorie sub control judiciar. *(f.d. 52-57 Vol. I)*

Prin Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 14.12.2021 s-a dispus scoaterea parțială a învinuitului Munteanu Radu de sub urmărire penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și a continua urmărire penală pe celălalt episod. *(f.d. 60-61 Vol. I)*

Prin Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 17.12.2021 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Munteanu Radu, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal. *(f.d. 62-63 Vol. I)*

Prin Demersul privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 28.01.2022, Procurorul în procuratura Anticorupție a solicitat instanței de judecată a-l recunoaște vinovat pe Munteanu Radu de comiterea contravenției prevăzute de art. 315 Cod contravențional pentru primul episod și a-l recunoaște vinovat pe Munteanu Radu de comiterea contravenției prevăzute de art. 315 Cod contravențional pentru al doilea episod. *(f.d. 73-74 Vol. I)*

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani nr. 4-804/23 din 11.12.2023 s-a încetat procesul contravențional pornit în baza art. 315 Cod contravențional pentru episodul din 23.07.2021 precum și în baza art. 315 Cod contravențional pentru episodul din 07.08.2021 în privința lui Munteanu Radu ***pe motivul prescrierii termenului de atragere la răspundere contravențională***. *(f.d. 69-72 Vol. I)*

Astfel, instanța de judecată subliniază faptul că din materialele dosarului rezultă că, prin ordonanțele procurorului din Procuratura Anticorupție, din 14.12.2021 și din 17.12.2021 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală, în cauza penală nr. *****, a reclamantului Munteanu Radu din motiv că acțiune acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, însă aceste acțiuni au fost calificate drept contravenții art. 315 Cod contravențional *(două episoade)*.

În acest context instanța de judecată reține că conform art. 285 alin. (1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală şi de finalizare a acţiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, (2) Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea; 2) persoana nu a atins vîrsta la care poate fi trasă la răspundere penală; 3) persoana a săvîrşit o

faptă prejudiciabilă fiind în stare de iresponsabilitate şi nu este necesară aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter medical.

Astfel, în conformitate cu art. 275 Cod de procedură penală urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: 1) nu există faptul infracţiunii; 2) fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracţiune; 3) fapta nu întruneşte elementele infracţiunii; 4) a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia; **4[1]) fapta constituie contravenție;** 5) a intervenit decesul făptuitorului; 6) lipseşte plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă; 7) în privinţa unei persoane există o hotărîre judecătorească definitivă în legătură cu aceeaşi acuzaţie sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleaşi temeiuri; 8) în privința unei persoane există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale, de scoatere de sub urmărire penală, de încetare a urmăririi penale sau de clasare a procesului penal pe aceleași acuzații; 9) există alte circumstanţe prevăzute de Codul penal care condiţionează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

În acest context instanța de judecată reiterează că conform art. 10 din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998, dreptul persoanei fizice la repararea prejudiciului moral, în mărimea și în modul stabilite de prezenta lege, apare în cazurile specificate la art.6.

Prin urmare se subliniază că conform art. 6 din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998, dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea şi modul stabilite de prezenta lege, apare în cazul: a) devenirii definitive şi irevocabile a sentinţei de achitare; ***b) scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetării urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare;*** c) adoptării de către instanţa judecătorească a hotărîrii cu privire la anularea arestului contravenţional în legătură cu reabilitarea persoanei fizice; d) adoptării, de către judecătorul de instrucţie, în condiţiile art. 313 alin.(5) din Codul de procedură penală, în privinţa persoanei achitate sau scoase de sub urmărire penală, a încheierii privind declararea nulităţii actelor sau acţiunilor organului de urmărire penală sau organului care exercită activitate specială de investigaţii.

Raportând situația de fapt constată în prezenta speță la prevederile legale menționate supra și reieșind din specificul acțiunii, instanța de judecată relevă că, în privința reclamantului Munteanu Radu, nu a fost pronunțată o soluție de achitare sau de încetare a urmăririi penale ***pe temeiuri de reabilitare***, ci doar faptele acestuia, după analiza faptică a circumstanțelor în cadrul urmăririi penale, au fost raportate la normele Codului contravențional ca fiind o contravenție, și nu o infracțiune.

Aici instanța reiterează că prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani nr. 4-804/23 din 11.12.2023 s-a încetat procesul contravențional pornit în

baza art. 315 Cod contravențional pentru episodul din 23.07.2021 precum și în baza art. 315 Cod contravențional pentru episodul din 07.08.2021 în privința lui Munteanu Radu ***pe motivul prescrierii termenului de atragere la răspundere contravențională***. *(f.d. 69-72 Vol. I)*

Astfel, se constată că în speță, acțiunile lui Munteanu Radu nu au atins pragul de gravitate al unei infracțiuni, ci al unei contravenții, fapt care nu exclude caracterul ilicit al acțiunilor sale și nu constituie un temei de reabilitare și repunere în drepturi a persoanei, cu ulterioara despăgubire.

În consecință, din cumulul celor constatate, rezultă în mod indubitabil că, în cazul reclamantului Munteanu Radu, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

În susținerea poziției sale instanța de judecată menționează și practica judiciară în cauză similară și anume Decizia Curții de Apel Centru nr. 2a-3861/24 din 13.05.2025 în dosarul Ganea Agrepina către Ministerul Justiției, în care Colegiul a reținut că „*pentru aplicabilitatea Legii nr.1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului material şi moral cauzat prin acţiunile organelor de urmărire penală şi ale procuraturii şi a le instanţelor judecătoreşti, urmează* ***<u>să existe şi să fie întrunite cumulativ circumstanţele prevăzute atât de art.3, cât şi de art.6 respectiv, normele legale în cauză sunt indispensabile şi nu pot fi aplicate separat</u>***”.

În concluzie, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, instanța consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Radu către Ministerului Justiției, cu privire la repararea prejudiciului cauzat depus în baza Legii nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Radu către Ministerului Justiției, cu privire la repararea prejudiciului cauzat depus în baza Legii nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**

Copia corespunde originalului,
Judecător *Muruianu Maria*