PIGD 4-22059587-23-5r-28022023
дело №5r-23/2023

Р Е Ш Е Н И Е
именем закона

03 июля 2023 года **мун. Комрат**

Суд Комрат (Центральное местонахождение)
в составе
Председательствующего, судьи Попович С.И.,
при секретаре Чакир В.,
в отсутствии участников процесса,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе Анастасов Сергея Ильича на вынесенное решение констатирующего субъекта от 18.03.2022 года, по протоколу серии AST №***** от 18.03.2022 года, в совершение правонарушения, предусмотренного ст. 177 ч. (1) п. i) и ст. 177 ч. (2) п. g) КоП, -

у с т а н о в и л :

1. Фактические обстоятельства дела.

18.03.2022 года, констатирующий субъект (главный инспектор Управления технического надзора «Юг» Душков С.) составил протокол серии AST №***** в отношении Анастасов С.И., за то, что он, являясь должностным лицом Примаром Комрат, в мун. Комрат, ул. Третьякова, 5 выдал градостроительный сертификат за №***** от 19.12.2021 года на проектирование разрешение на строительство №212 от 30.12.2021 года по объекту жилой дом S+P2+7E+2PH по адресу *****. Данные документы выданы Примаром с нарушением Закона №835 от 17.05.1996 года, гл. V ст. 69, ст. 70 и ст. 71, а также Закона №163 от 09.07.2010 года, гл. II ст. 4 п. (1), п. (6) и ст. 6 п. (1), п. (2).

Данные действия привели к нарушению законодательства и нормативных документов по строительству.

Решением от 18.03.2022 года, Анастасов С.И., признан виновным в совершении правонарушений, предусмотренных ст. 177 ч. (1) п. i) и ст. 177 ч. (2) п. g) КоП, и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 72 условных единиц, то есть в размере 3600 леев.

28.04.2022 года, в суд Комрат поступила жалоба от правонарушителя Анастасов С.И. на решение констатирующего субъекта, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, в которой просит отменить протокол о правонарушении серии AST №***** от 18.03.2022 года и прекратить производство по делу о правонарушении.

01.08.2022 года, решением суда Комрат жалоба Анастасов С.И. было отклонена как поданная с пропуском срока обжалования решения.

21.02.2023 года, определением Апелляционной Палатой Комрат отменено решение суда Комрат от 01.08.2022 года отменено и дело направлено на новое рассмотрение в тоже суд в ином составе суда.

2. Доводы и мотивы правонарушителя, изложенные в обоснование поданной жалобы.

22 марта 2022 года Анастасовым Сергеем была получена копия протокола о правонарушении, направленного в его адрес главным инспектором АТН «Юг» господином Душковым Степаном, согласно описательной части которого последним в отношении него был составлен протокол о правонарушении, о якобы, совершенных Анастасовым Сергеем правонарушений, предусмотренных ст.177 ч. (1) п. i) и ч. (2) п. g) КоП РМ.

На основании вышеизложенных, якобы, совершенных Анастасовым Сергеем правонарушений, на него было наложено взыскание, в виде штрафа.

Ознакомившись с содержанием данного протокола, считает, что его следует признать недействительным, а производство о правонарушении подлежит прекращению, так как оно составлено с нарушениями норм КоП РМ.

Во-первых, сам протокол, который является документом строгой отчетности, был составлен неряшливым образом и неразборчивым почерком.

Во-вторых, указанный протокол был составлен на государственном языке, которым он абсолютно не владеет, в связи с чем, заявитель не смог ознакомиться с его содержанием, что привело к нарушению его процессуальных прав.

Так, в соответствии с требованиями ч. (2), ч. (4) ст. 379 КоП РМ лицо, не понимающее государственный язык или не говорящее на нем, имеет право знакомиться со всеми актами и материалами дела, а также изъясняться с органом, уполномоченным рассматривать дело о правонарушении, через переводчика. Процессуальные акты органа, уполномоченного рассматривать дело о правонарушении, вручаются лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, в переводе на язык, которым оно владеет, в установленном КоП РМ порядке.

Следовательно, ему как лицу, в отношении которого был составлен протокол, должны были незамедлительно сообщить на понятном ему языке

его права, причины составления протокола, обстоятельства дела, а также квалификацию вменяемых в вину действий.

Аналогичное требование содержится и в ч. (3) ст. 443 КоП РМ, которая предусматривает, что, если правонарушитель не владеет языком, на котором составлен протокол, ему обеспечивается помощь переводчика, сведения о котором вносятся в протокол.

В рассматриваемом случае, констатирующий субъект должен был (обязан был) назначить ему помощь переводчика, в соответствии с ч. (1) ст. 391 КоП РМ, для надлежащего соблюдения его прав.

Однако констатирующим субъектом были проигнорированы указанные требования КоП РМ, и допущены грубые процессуальные нарушения.

Учитывая, что из содержания протокола ничего непонятно, и он не был переведен на родной ему русский язык, которым он свободно владеет, то, следовательно, возникают разумные основания сомневаться в его законности обоснованности как акта индивидуализации противоправного деяния.

Эти и другие нарушения со стороны констатирующего субъекта свидетельствует о формальном отношении к процессу заполнения протокола и ненадлежащему исполнению должностных обязанностей, что в конечном итоге приводит к многочисленным нарушениям прав человека, гарантированные, прежде всего Конституцией РМ, и КоП РМ.

Таким образом, констатирующим субъектом не были соблюдены законные требования Коп РМ, а сам протокол о правонарушении был составлен незаконно, так как в действительности не существовало причин и оснований для его составления.

Принцип, закрепленный в любой правовой системе, основанный на верховенстве права - презумпция невиновности, отражает идею о том, что кто подозревается или формально обвиняется в совершении правонарушения, не может быть признан виновным без достаточных и убедительных доказательств.

Выводы констатирующего субъекта, отраженные в протоколе, на основании которых может быть установлено наличие в его действиях элементов правонарушения, и виновность в его совершении не достаточны, неубедительны и носят предположительный характер.

При таких обстоятельствах, считать и признавать его виновным в совершении правонарушения невозможно, так как это противоречит принципу презумпции невиновности (ст. 21 Конституции РМ и ст. 375 КоП РМ).

В соответствии со ст. 375 КоП РМ (презумпция невиновности) любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном

настоящим кодексом порядке. Никто не обязан доказывать свою невиновность. Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Также отметил, что согласно ч. (11) ст. 443 КоП при принятии решения о назначении наказания в резолютивной части протокола отмечается факт доведения до сведения правонарушителя его права внести половину суммы штрафа в случае его уплаты в течение не более 72 часов после наложения. В данном случае эта информация также не отражена в протоколе.

В-третьих, в соответствии с ч. (5), ч. (6) ст. 443 КоП РМ, каждая страница протокола подписывается констатирующим субъектом, правонарушителем и потерпевшим (при наличии последнего), а в случае отсутствия правонарушителя или его отказ подписать протокол отмечается в протоколе и удостоверяется подписями не менее двух свидетелей с указанием сведений о них. Однако, как усматривается из содержания протокола, протокол им не подписан, а лица, указанные в качестве свидетелей, не могли бы подтвердить его отказ подписать протокол о правонарушении.

В-четвертых, констатирующим субъектом, также были нарушены императивные требования, диктуемые п.п. b) и e) ч. (1) ст. 443 КоП РМ, вменяющие в обязанность констатирующего субъекта, в обязательном порядке, указать в протоколе о правонарушении событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением; а также юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения. Вместе с тем, констатирующим субъектом, в протоколе не указано событие правонарушения, место и время его совершения, а также юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения.

Вместе с тем, констатирующий субъект проигнорировал данные требования, не указав какая материальная норма им, как должностным лицом, была нарушена, ограничившись лишь перечислением законодательства о строительстве, что на его взгляд, является недопустимым.

В соответствии со ст. 445 КоП РМ, не указание в протоколе о правонарушении сведений и фактов, предусмотренных ст. 443 КоП, влечёт недействительность протокола.

В свою очередь, судебная инстанция, в соответствии с требованиями ст. 461 КоП, установив в ходе рассмотрения дела одно из оснований,

предусмотренных статьями 441 и 445, прекращает производство о правонарушении.

3. Процедурные вопросы и аргументы участников процесса.

В судебное заседание правонарушитель (заявитель) Анастасов С.И., не явился, будучи надлежащим образом, в установленном законом порядке извещен судебной инстанцией были предприняты меры об его извещении о дате, времени и месте рассмотрения дела. В соответствии со ст. 455 КоП, судебной инстанцией рассмотрено дело в отсутствие указанной стороны процесса.

Констатирующий субъект Душков С. в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом, в установленном законом порядке извещен судебной инстанцией были предприняты меры об его извещении о дате, времени и месте рассмотрения дела. В соответствии со ст. 455 КоП, судебной инстанцией рассмотрено дело в отсутствие указанной стороны процесса.

4. Оценка судебной инстанции.

Изучив жалобу и материалы дела о правонарушении, исследовав доказательства, оценив все в совокупности, проверив законность и обоснованность вынесенного решения, суд приходит к выводу о том, что поданная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

18.03.2022 года, констатирующим субъектом (главный инспектор Управления технического надзора «Юг» Душков С.) в отношении Анастасов С.И. был составлен протокол о правонарушении серии AST №***** от 18.03.2022 года, в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст. 177 ч. (1) п. i) и ст. 177 ч. (2) п. g) КоП.

Как вытекает из содержания составленного протокола, фактическим основанием для его составления послужили следующие обстоятельства: он, являясь должностным лицом Примаром Комрат, в мун. Комрат, ул. Третьякова, 5 выдал градостроительный сертификат за №***** от 19.12.2021 года на проектирование разрешение на строительство №212 от 30.12.2021 года по объекту жилой дом S+P2+7E+2PH по адресу *****. Данные документы выданы Примаром с нарушением Закона №835 от 17.05.1996 года, гл. V ст. 69, ст. 70 и ст. 71, а также Закона №163 от 09.07.2010 года, гл. II ст. 4 п. (1), п. (6) и ст. 6 п. (1), п. (2).

Данные действия привели к нарушению законодательства и нормативных документов по строительству.

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, 18.03.2022 года, констатирующим субъектом было

вынесено решение о назначения Анастасов С.И. наказания в виде штрафа в размере 60 условных единиц, то есть в размере 3000 леев.

В соответствии со ст. 448 ч. (1) КоП, в течение 15 дней со дня уведомления о составлении протокола о правонарушении правонарушитель, ... вправе обжаловать его в судебную инстанцию, в районе деятельности, которой находится представляемый констатирующим субъектом орган.

Проверив соблюдение правонарушителем срока обжалования решения констатирующего субъекта, судебная инстанция отмечает, что жалоба на протокол о правонарушении и решение констатирующего субъекта от 18.03.2022 года поступило в суд 28.04.2022 года, однако в жалобе отсутствует печать входящей корреспонденции констатирующего субъекта, датой и входящей регистрации жалобы, поданной Анастасов С.И. В связи с изложенным нельзя считать жалобу поданной не в срок.

В соответствии со ст. 5 КоП, (1) Никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В соответствии со ст. 442 ч. (1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Оценивая содержание протокола о правонарушении серии AST №***** от 18.03.2022 года, составленного констатирующим субъектом в отношении Анастасов С.И. с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, суд отмечает, что констатирующим субъектом при составлении протокола и рассмотрении дела о правонарушении, были нарушены императивные требования ст. 443 ч. (1) п. e) и ч. (9) КоП.

Согласно требованию, содержащихся в ст. 443 ч. (1) п. e) и ч. (9) КоП, в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться:

- сведения, отражающие юридическую квалификацию деяния, материальную норму правонарушения и квалификацию признаков состава правонарушения.
- резолютивная часть протокола содержит решение констатирующего субъекта о назначении наказания...

Диспозиция п. i) ч. (1) ст. 177 КоП, устанавливает ответственность за выдачу заключений и утверждении проектной документации, документации по обустройству территории и градостроительству, а также выдаче разрешений на строительство, производство работ по модернизации,

модификации, переустройству, консолидации и ремонту сооружений с нарушением действующего законодательства или нормативных документов;

Диспозиция п. g) ч. (2) ст. 177 КоП, устанавливает ответственность за выдачу градостроительных сертификатов и разрешений на строительство/снос, влекущие нарушение законодательства и нормативных документов по строительству или причинение вреда культурному, историческому и архитектурному достоянию;

Нарушение требований ст. 443 ч. (1) п. e) КоП, выразились в том, что в содержании составленного в отношении Анастасов С.И. протокола, констатирующим субъектом указана только инкриминируемые статьи Кодекса о правонарушения – п. i) ч. (1) ст. 177 КоП и п. g) ч. (2) ст. 177 КоП, без какой-либо квалификации признаков состава правонарушения, совершенного правонарушителем.

Таким образом, констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы.

Нарушение требований ст. 443 ч. (9) КоП, выразились в том, что при вынесении решения по протоколу о правонарушении, констатирующий субъект не верно применил положения Кодекса о правонарушении, в части назначения наказания правонарушителю Анастасов С.И.

В соответствии с положениями ч. (2) ст. 44 КоП, если лицо признано виновным в совершении двух или более правонарушений, наказание назначается за каждое правонарушение в отдельности с определением окончательного наказания за совокупность правонарушений путём поглощения менее строгого наказания более строгим или путём сложения назначенных наказаний в пределах, установленных статьёй, предусматривающей более строгое наказание.

Правонарушитель Анастасов С.И. привлечён к ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных п. i) ч. (1) ст. 177 КоП и п. g) ч. (2) ст. 177 КоП.

Констатирующий субъект назначил наказание в виде штрафа в размере 60 условных единиц, то есть в размере 3000 леев.

За совершение правонарушения по п. i) ч. (1) ст. 177 КоП, влечет наложение штрафа на физических лиц в размере от 24 до 48 условных единиц, на должностных лиц в размере от 36 до 72 условных единиц и на юридических лиц в размере от 60 до 90 условных единиц.

За совершение правонарушения по п. g) ч. (2) ст. 177 КоП, влечет наложение штрафа на физических лиц в размере от 36 до 60 условных

единиц, на должностных лиц в размере от 60 до 120 условных единиц и на юридических лиц в размере от 180 до 240 условных единиц.

Таким образом, констатирующий субъект, в нарушение положений ст. 44 ч. (2) КоП, не индивидуализировал назначенное Анастасов С.И. наказание, то есть не назначил за каждое инкриминируемое правонарушение наказание в виде штрафа и не верно определил и окончательное наказание, за совокупность правонарушений.

В силу ст. 445 КоП, не указание в протоколе о правонарушении сведений и фактов, предусмотренных статьей 443, влечет недействительность протокола.

Таким образом, протокол о правонарушении в отношении правонарушителя Анастасов С.И. согласно ст. 445 КоП, является недействительным.

В данном контексте следует отметить, что в случае недействительности протокола о правонарушении не может идти речь о виновности лица, поскольку, сам акт обвинения является недействительным.

В соответствии с положениями ст. 461 КоП, установив в ходе рассмотрения дела одно из оснований, предусмотренных ст. 445 КоП, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

При таких обстоятельствах, судебная инстанция приходит к выводу, что решение констатирующего субъекта (главный инспектор Управления технического надзора «Юг» Душков С.) от 18.03.2022 года, о назначение наказания на Анастасов Сергея Ильича в виде штрафа в размере 60 условных единиц, то есть в размере 3000 леев, по протоколу серии и номера AST №***** от 18.03.2022 года, за совершенные правонарушения предусмотренных ст. 177 ч. (1) п. i) и ст. 177 ч. (2) п. g) КоП – отменить, а дело о правонарушении производством прекратить, по изложенным обстоятельствам.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что суд пришел к выводу о прекращении производства по делу о правонарушении по изложенным обстоятельствам, судебная инстанция не усматривает оснований для высказывания по остальным доводам, изложенным в жалобе правонарушителя Анастасов С.И.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 177, 395 ч.ч. (1) и (2), 443, 445, 448, 461, 465 ч. (1), 467 и 468 ч. (1) КоП, -

р е ш и л :

Жалобу правонарушителя Анастасова Сергея Ильича – удовлетворить.

Решение констатирующего субъекта от 18.03.2022 года, о назначении наказания на Анастасов Сергея Ильича в виде штрафа в размере 60 условных единиц, то есть в размере 3000 леев, по протоколу серии и номера AST №***** от 18.03.2022 года, за совершенные правонарушения предусмотренных ст. 177 ч. (1) п. i) и ст. 177 ч. (2) п. g) КоП – отменить, а дело о правонарушении производством прекратить.

Решение может быть обжаловано в 15-дневный срок в кассационном порядке в Апелляционную палату Комрат, через суд Комрат (Центральное местонахождение), со дня сообщения мотивированного решения.

Председательствующий
Судья суда Комрат
(Центральное местонахождение) Попович С.И.