Dosarul nr. 1-1641/2025
1-25090661-12-1-26062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 iulie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Iulia Ghimp
Reprezentantului părții vătămate Iana Portaru
Apărătorului inculpatului Silvia Marian
În lipsa:
Inculpatului Nichita Mironov

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de *procedură generală* cauza penală de învinuire a lui,

Mironov Nichita M***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără dizabilități, fără titluri speciale, fără grade de calificare şi fără distincţii de stat, nefiind la evidența medicului narcolog, psihiatru, fiind reţinut în prezenta cauză penală din 13.06.2025-13.06.2025, anterior judecat.

- Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 24.12.2025 în baza art. 217 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 luni.
- Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 30.04.2026 în baza art.186 alin.(1) și art.192/1 alin.(2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani. *Sentința contestată la Curtea de Apel Centru.*
  La moment se deține în P-13 Chișinău.

<u>în comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal.</u>

Date cu referire la examinarea cauzei

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la 26.06.2025, examinată în fond cu pronunțarea sentinței la 09.07.2026.

Procedura de citare legală executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată, -

a c o n s t a t a t :

1.Fapta prejudiciabilă constatată.

Inculpatul Mironov Nichita ***** la 14.04.2025, în intervalul orelor 16:35-16:45, de comun acord si prin intelegere prealabilă cu o altă persoană, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevazând urmările si dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intentie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, au pătruns, prin efectuarea unei sărituri peste gardul metalic, pe teritoriul ce aparține Clubului Sportiv Central „Dinamo" al Ministerului Afacerilor Interne, situat pe str. Nicolae Dimo 30, mun.Chișinău, unde ulterior prin acces liber au intrat in blocul administrativ al Centrului de Pregătire de Foc al clubului sportiv „Dinamo", de unde au sustras o mașină electrică pentru pregătirea cafelei de model „DeLonghi" de culoare neagră în sumă de 5281,92 lei MDL, cauzându-i astfel părții vătămate Clubului Sportiv Central „Dinamo", o daună materială în sumă de 5281,92 lei MDL.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Mironov Nichita ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2), lit.b) și c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de către două persoane, prin pătrundere.*

2.Privind procedura în ședința de judecată.

În ședința de judecată, inculpatul Mironov Nichita nu s-a prezentat, în pofida înştiinţărilor legale, motiv pentru care prin încheierea din 06.10.2025 a fost dispusă anunţarea în căutare a acestuia, fiind pornit conform notificării nr.21940 din 17.10.2025, dosarul de căutare *nr. 2025480290,* ulterior fiind găsit a semnat obligația de a se prezenta la ședința de judecată însă nu s-a prezentat.

Prin încheierea din 11.11.2025 a fost dispusă anunţarea în căutare a acestuia repetat, fiind pornit conform notificării nr.25263 din 28.11.2025, dosarul de căutare *nr. 2025480339,* ulterior fiind găsit a semnat obligația de a se prezenta la ședința de judecată însă nu s-a prezentat.

Prin încheierea din 10.02.2026 a fost dispusă anunţarea în căutare a acestuia repetat, fiind pornit conform notificării nr.4707 din 25.02.2026, dosarul de căutare

nr. 2026480059, ulterior fiind găsit a semnat obligația de a se prezenta la ședința de judecată însă nu s-a prezentat.

Prin încheierea din 11.03.2026 a fost dispusă anunţarea în căutare a acestuia repetat, fiind pornit dosarul de căutare*,* ulterior fiind găsit a semnat obligația de a se prezenta la ședința de judecată însă nu s-a prezentat.

Prin încheierea din 20.05.2026 a fost dispusă anunţarea în căutare a acestuia repetat, fiind pornit conform notificării a fost pornit dosarul de căutare *nr. 2026480168,* iar în acest sens, în conformitate cu articolele 321, 351 alin. (2) pct. 5) şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în şedinţă publică şi în absenţa inculpatului, poziţie susţinută de toţi participanţii în proces.

3.Declarațiile inculpatului Mironov Nichita depuse în cursul urmăririi penale, date citirii în ședința de judecată, conform art.368 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală.

Fiind audiat la etapa urmăririi penale în calitate de bănuit și învinuit **Mironov Nichita** vina în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut-o și folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să depună careva declarații. (f.d. 106-108;143);

4.Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvîrșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

De asemenea, instanța constată că în privința inculpatului Mironov Nichita a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea

juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale:

Fiind audiată în calitate de reprezentant al părții vătămate *Portaru Iana,* în ședința de judecată, fiind audiată sub jurământ conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, până la caz cu inculpatul Mironov Nichita nu s-a cunoscut. Careva relații de rudenie, prieteni nu are.

Suplimentar a declarat că, activează **********5. Nu cunoaște când a fost procurată mașina de cafea, dar la bilanțul contabil a fost inclus acest aparat la preț de 7042 de lei. Furtul a fost săvârșit în aprilie pe la orele 04:00. Cunoaște că aparatul a fost restituit și este funcțional.

La întrebarea procurorului a declarat că, din câte cunoaște furtul a fost săvârșit prin următoarele metode, s-a sărit gardul de la CSC Dinamo, s-a pătruns pe teritoriu, apoi a intrat înăuntru prin ușa de intrate a clădirii care era descuiată și a sustras aparatul de cafea. Clubul sportiv se află pe str. N. Dimo 30 din mun. Chișinău, sectorul Râșcani. Având în vedere că aparatul a fost restituit, careva pretenții nu au.

La întrebarea avocatului a declarat că, aparatul de cafea a fost găsit de poliție, din cele ce cunoaște. Dar nu cunoaște cine anume la restituit. Știe că aparatului a fost restitui după câteva zile după furt, dar nu pot zice peste câte zile concret. Nu poate comunica câte persoane au fost implicate la comiterea furtului.

Fiind audiată în calitate de martor Chirița Zinaida*,* în ședința de judecată, fiind audiată sub jurământ conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, până la caz cu inculpatul Mironov Nichita nu s-a știut. Careva relații de rudenie, prieteni nu are.

Suplimentar a declarat că, activează î***** de pe str. N Dimo 30 din mun. Chișinău, sectorul Râșcani.

Referitor la circumstanțele cazului a relatat că acțiunea a avut loc pe 14 aprilie 2025, fiind la serviciu după buletin de boală, dânsa activează până la orele 17:30, dar în acea zi s-a reținut puțin. Când se pregătea să iasă, a auzit gălăgie în

hol, din odaia de unde se afla apartatul de cafea, a auzit un zgomot și a întrebat cine este. Era lumina strânsă, dar ea a auzit un tânăr, care a ieșit, era cu torsul gol, cu o haina lăsată pe umăr, cu chipiul lăsat pe ochi și a zis că îl cheamă pe paznicul Vasile și în fugă s-a îndreptat spre ieșire în curte. Ea s-a coborât spre ieșire pentru a transmite cheile la blocul administrativ, s-a întâlnit cu Simion, la care i-a spus despre ce a văzut și i-a zis să încuie ușa. La scurt timp a fost telefonat de către Simion care i-a comunicat că este sustras aparatul de cafea. Atunci i-a zis că urmează să examineze camerele video și să stabilească cine a sustras aparatul. Mai târziu pe la orele 20:00 a fost telefonată de către polițist căruia i-a comunicat că trăsăturile persoanei pe care a văzut-o în clădire nu le-a memorat și nu o poate descrie mai amănunțit decât ceea ce a explicat mai sus. La care polițistul i-a comunicat că o va mai contact pe marginea acestui caz. Acea persoana nu avea careva obiecte la el, era cu torsul gol și cu haina pe umăr. Persoana de gen masculin era de unul singur.

La întrebările avocatului a declarat că, în camera de unde s-a sustras aparatul de cafea era întuneric, dar în hol era lumină. Concretizează că nu a văzut portretul fizic a persoanei deoarece era cu chipiul pe ochi a trecut câteva secunde și nu poate descrie chipiul. Nu poate să spună dacă inculpatul este acea persoană pe care ea a văzut-o. După constituție era slab și tânăr, dar nu poate afirma daca e el sau nu. Înfățișarea inculpatului nu-i este cunoscută. Confirmă cu certitudine că persoana care a văzut-o nu avea nimic la el.

Procesul verbal de cercetare la fața locului din 14.04.2025 și planșa fotografică prin care fiind cercetat blocul administrativ al Clubului Sportiv „Dinamo” situat pe adresa str.N. Dimo 30, mun.Chișinău, fiind constatat că la locul săvârșii infractiunii la data de 14.04.2025, lipsește bunul sustras. (f..d 15-17);

Procesul verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 24.04.2025, însoțit de planșă fotografică*,* efectuată cu participarea bănitului Siniţîn Veaceslav, verificarea a avut loc pe str. N. Dimo 30 mun.Chișinău, CSC „Dinamo”. În cadrul verificării Siniţîn Veaceslav a indicat că în timpul în care trecea pe lângă gardul stadionului i-a fost propus de către Mironov Nichita de a sări gardul să meargă după un rucsac ce îl văzuse. Astfel, ultimul a sărit gardul de plasă metalică, (foto1), îndreptându-se circa 100 m spre terenul stadionului (foto 2). Bănuitul a indicat că în timpul în care Mironov Nichita verifica ghereta unde stă agentul de securitate el se afla în spatele acestuia cu câțiva metri (foto 2), ulterior, asigurându-se că nu este nimeni, bănuitul Siniţîn Veaceslav indică că Mironov Nichita a intrat în clădirea cu un nivel ce era vis-a-vis de gheretă și avea ușa deschisă (foto 3), rămânând afară. La scurt timp însă ieșise Mironov Nichita, cu un aparat de cafea în mână și i-a dat spunându-i să îl ascundă. Bănuitul Siniţîn Veaceslav cu aparatul de cafea s-a îndreptat spre gardul de plasă metalică, partea de la deal (foto 4), acolo sărind gardul. Ulterior cu aparatul de cafea a parcurs

aproximativ 100 m, unde în apropiere de o potecă în fâșia forestieră a văzut lângă un copac o plapumă de culoarea roșie și a ascuns aparatul de cafea. (f.d. 45-51);

Procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 16 aprilie 2025, obiectul supus examinării îl constituie copia „Facturii Fiscale cu nr. EAA007941649 din 02.12.2021, în care este specificat faptul că în calitate de „Furnizor" se atestă a fi BTS PRO S.R.L, către beneficiarul „Clubul Sportiv Central Dinamo", prin transportatorul Malvincon Plus SRL. În Factura fiscală fiind indicate 4 poziții a mărfurilor, activelor, serviciilor și codul poziției tarifare al mărfii. În a doua poziție se regăsește „Mașina electrică pentru pregătirea cafea/ceai" în cantitatea de "1 buc", la prețul unitar fără TVA de 5868,65 lei, cu indicarea a celor 20% TVA fiind suma de 7042,38 lei MDL. Pe factura fiscală fiind înscris că este aplicată semnătura electronică a furnizorului și a persoanei ce a primit marfa, adică contabilului Liudmila Dumbrava la data de 03.12.2021. Următoarea filă examinată fiind: ***Fișa de evidență cu nr.02.12.2021 a facturii fiscale EAA007941649*****.** În prezenta în filă examinată fiind indicat ca valoare inițială a obiectului fiind 7042, 38 lei. Fiind fișa de evidență a mașinii electrice DeLonghi pentru pregătirea cafea/ceai cu 1490043". în tabelul cu indicativul 1Date curente despre obiect". Fiind stipulat că a atare la data de 02.12.2021 cu valoarea inițială în sumă de 7042,38 lei, cu indicarea lunare de "146,72" lei; cu nr de inventar 31490040, anul fabricării 2021. Următoarea filă examinată fiind: ***Fișa de evidență din 01.01.2025, a bunului cu valoarea 7042,35 lei.*** Fișa de evidență fiind a mașinii electrice DeLonghi pentru pregătire indicativul de inventariere „31490043". Conform tabelului "date curente despre mașina electrică a intrat în exploatare la data de 02.12.2021, cu valoarea inițială în mărime de 7042,38 lei, cu suma uzurii acumulate în mărime de 5281,92 lei, suma uzurii lunare fiind 146,72 lei, cu termenul exploatării de 4. În tabelul următor fiind indicat că la data de 01.01.2025 suma uzurii fiind 5281,92 a bunului evaluat inițial la prețul de 7042,38 lei, fiind recunoscute în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 16.04.2025. (f.d. 52-54);

Procesul verbal de ridicare din 20.05.2025*,* prin care de la cet. Dobrostamat Iraida a fost fost ridicat un suport magnetic de tip CD-R, pe care sunt stocate înregistări video. (f.d. 55-56);

Procesul-verbal de examinare a imprimărilor video, acțiune procesuală efectuată la 21 mai 2025, obiectul supus examinării îl constituie un disc CD-R purtător de informație, corpul căreia este confecționat din masă plastică de culoare gri, pe suprafața discului se observă inscripția *„maxell,* urmat de CD-r 700MB 52x, CD-ul are forma rotundă. *Secvența video ce se examinează, are durata de 05.00 minute cu denumirea „0-02-05-72c...",* înregistrarea având loc la lumina naturală a zilei, în spațiu deschis. Imaginea inițială începe în felul următor, pe prin plan fiind obiectul supus înregistrării și anume o porțiune de drum (o porțiune a curții unei

întreprinderi). înregistrarea fiind efectuată pe un dispozitiv de înregistrare ce este amplasat pe partea de sus a unui ~ on ce cuprinde raza curții. Pe imagine principală în colțul drept, sus, fiind indicat cu combinația de cifre ”14-04-2025 16:39” ce, constituie, data, luna, anul, și ora efectuării înregistrării. Pe prim plan fiind vizualizat porțiune a curții unei deprinderi, unde se observă pe partea lateral stângă a dispozitivului de înregistrare, poziționat o clădire cu un nivel cu geamuri și ușă, care se observă că intrarea principală în clădire fiind în vizorul razei de cuprindere a dispozitivului de înregistrare, iar ușa clădirii fiind deschisă. Pe partea lateral dreaptă, la o distanță de circa 20 m de clădire, se observă o construcție (vagonetă), poziționată lângă îngrădire. De la începutul înregistrării, până la minutul ”00:00.53”, nu se observări careva mișcări în înregistrarea video. La minutul ”00.00.53” al înregistrării, observăm în partea lateral dreapta, conform poziționării dispozitivului de înregistrare, cum în vizor, apare o persoană, gen masculin, cu torsul gol, capul fiind acoperit cu o bucată de materie de culoare neagră, îmbrăcat pe partea de jos, într-o pereche de pantaloni de culoare închisă, care se apropie de vagoneta poziționată lângă îngrădire și privește în interiorul acesteia. În minutul ”00.00.57” al înregistrării observăm că din spatele persoanei descriere, apare încă o persoană, care face câțiva pași lateral stânga, și se apropie de vagonetă, uzitându-se prin părți. Fiind îmbrăcat pe partea de sus cu o geacă de culoare gri, pantaloni deschiși la culoare, pe cap având o căciulă. Persoanele descrise trec prin spațiul dintre vagonetă și îngrădire, și se îndreaptă în direcția clădirii de vis-a-vis. În minutul 00:01:20 al înregistrării, persoana cu torsul gol, intră în interiorul clădirii, iar ce-a de-a doua persoană așteaptă la intrarea în clădire. De la minutul 00:01:21 până la minutul 00:01:54 a doua persoană, se uită prin împrejur in timp în care stă lângă ușa clădirii, iar în minutul 00:01:54, intră în interiorul clădirii. În minutul 00:02:17 al înregistrării persoana a doua, (îmbrăcată), iese din interiorul clădirii având un obiect în mână. Aleargă cu acel obiect, care este de dimensiuni medii, de culoare neagră, formă patrulateră, în partea lateral dreaptă a dispozitivului de înregistrare, pe lângă vagonetă, și dispare din vizorul înregistrării video. La minutul 00:02:20 până la minutul 00.04:18 al înregistrării nu sunt careva scări în secvența video. în minutul 00:04:18 observăm cum din interiorul clădirii iese prima persoană cu torul gol, și capul acoperit, cu o mână în buzunar. Persoana descrisă, se întoarce cu fața spre intrarea clădirii, se uita la aceasta, ulterior revine la poziția inițială și aleargă în partea lateral dreaptă a dispozitivului de înregistrare, pe lângă vagonetă, astfel dispărând din vizorul dispozitivul de înregistrare. În minutul 00:04:35 al înregistrării din interiorul clădiri iese o persoană de gen feminin și se îndreaptă spre ieșirea de pe teritoriu (vale), fiind recunoscute în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21.05.2025. (f.d. 59- 66);

Procesul-verbal de ridicare din 15.04.2025, prin care de la cet.Siniţîn Veaceslav s-a ridicat un aparat de cafea de model Delonghi Magnifica S cu numărul de serie 13529S11. (f.d. 66-67);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 aprilie 2025, cu anexe: obiect al examinării îl constituie **un aparat de cafea de marca DeLonghi Magnific S de culoare neagră combinate cu gri.** Aparatul de cafea este confecţionat din masa plastică cu elemente din aliaj de metal. De formă dreptunghiulară. Pe partea de sus fiind partea decorativă, unde fiind pe mijloc incorporate un rotund, element decorative, iar prin părţile laterale fiind a câte 3 butoane în formă de pătrat, în coloană, în adiacentul acestora fiind indicat pe desen regimurile. Pe partea de sus, partea extremă stânga, fiind înscris cu litere latine, majuscule ”MAGNIIFIC S” ce constituie modelul cafetierei. Pe partea extremă 7-stânga fiind incorporat în care un element din aliaj de metal sub formă de cârlig, predestinat pentru a deschide partea de sus a cafetierei. Pe mijlocul cafetierei fiind că incorporate cu litere latine marca cafetierei şi anume ”DeLonghi”. Alăturat fiind incorporat sistemul, de dare a cafelei prin două tije metalice. Pe partea lateral stânga, extremă fiind incorporat sistemul denumit ”capucinator”, în formă de cilindru, format din aliaj de metal şi elemente din masă plastică de culoare neagră. Pe partea de jos, ca element de ţinere şi decorative fiind incorporat un stativ confecţionat din aliaj de metal de culoare gri, cu găuri de diferite dimensiuni. Pe partea din spate a cafetierei, se observă caracasul confecţionat din masa plastic de culoare neagră ce acoperă cafetiera, unde pe partea lateral de jos fiind incorporate ~arca cafetierei ”DeLonghi”, Alăturat fiind un sticker de culoare alba pe care este înscris că maşina de cafea este fabricată în România. Pe partea lateral stânga, fiind de asemenea alipit un sticker alb pe care este indicat manuscris cu stilou de culoare albastră combinaţia de cifre ”29.10.24 73116”. (f.d. 70-74);

Mijloc material de probă:

CD care conţine o înregistrare video din data de 14.04.2025, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanţa din 21.05.2025 (f.d. 66);

Corpuri delicte:

un aparat de cafea de marca DeLonghi de model Magnific S de culoare neagră combinat cu gri, fiind restituit pentru păstrare reprezentantului părţii vătămate, Clubul Sportiv Central „Dinamo” cet.Dobrostomat Iraida, fapt confirmat prin recipisa din 21.04.2025, recunoscut ca corp delict prin ordonanţa din 21.04.2025 (f.d 75), care a fost restituită prin ordonanţa din 21.04.2025 către proprietar (f..d 76).

5.Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa reţine că toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub

toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Mironov Nichita au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

Subsecvent, instanţa mai adaugă că a apreciat probele inclusiv prin prisma declaraţiilor reprezentantului părţii vătămate, martorului dar şi probele materiale sau rezultatele acţiunilor de urmărire penală, identificând că în pofida faptului că aceasta se eschivează de la prezentarea în şedinţă de judecată, fiind înştiinţat legal, concluziile instanţei au fost formate exclusiv în temeiul probatoriului apreciat în ansamblu *infra*.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală, audiind participanții în proces şi verificând declaraţiile reprezentantului părţii vătămate în şedinţă de judecată şi în coraport cu cercetarea nemijlocită a restul mijloacelor de probă în şedinţă de judecată, instanţa a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârşită de inculpat cu vinovăţie, încadrată în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate.

În continuare, reprezentantul părții vătămate Portaru Iana, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a relatat că activează în cadrul *****o de unde a fost sustras un aparat de cafea.

La fel, martorul Chirița Zinaida, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că activează în cadrul ***** și la data de 14.04.2025 când se pregătea să iasă de la serviciu a auzit gălăgie din odaia unde se afla aparatul de cafea și a întreba cine este, a auzit un tânăr care a ieșit cu torsul gol cu o haină pe umăr cu chipiul lăsat pe ochi și a spus că cheamă paznicul și a fugit spre ieșire în curte

Potrivit procesului verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 24.04.2025, efectuată cu participarea bănitului Siniț în Veaceslav, verificarea a avutloc pe str.N. Dimo 30 mun.Chișinău, CSC „Dinamo”. În cadrul verificării Siniț în Veaceslav a indicat că în timpul în care trecea pe lângă gardul stadionului i-a fost propus de către Mironov Nichita de a sări gardul să meargă după un rucsac ce îl văzuse. Astfel, ultimul a sărit gardul de plasă metalică, îndreptându-se circa 100 m spre terenul stadionului. Bănuitul a indicat că în timpul în care Mironov Nichita verifica ghereta unde stă agentul de securitate el se afla în spatele acestuia cu câțiva metri, ulterior, asigurându-se că nu este nimeni, bănuitul Siniț în Veaceslav indică că Mironov Nichita a intrat în clădirea cu un nivel ce era vis-a-vis de gheretă și avea ușa deschisă, rămânând afară. La scurt timp însă ieșise Mironov Nichita, cu un aparat de cafea în mână și i-a dat spunându-i să o ascundă. Bănuitul Siniț în Veaceslav cu aparatul de cafea s-a îndreptat spre gardul de plasă metalică, partea de la deal, acolo sărind gardul. Ulterior cu aparatul de cafea a parcurs aproximativ 100 m, unde în apropiere de o potecă în fâșia forestieră a văzut lângă un copac o plapumă de culoarea roșie și a ascuns aparatul de cafea.

De altfel, certitudinea intenţiei de a sustrage bunul se mai esplică prin întreprinderea unor acțiuni de către inculpat în acest scop precum pătrunderea în curtea CSC Dinamo amplasat pe str. N. Dimo 30 aceste circumstanțe rezultând şi din constatările organului de urmărire penală fixate în procesul verbal de verificare la fața loculuicu anexă foto, efectuată la locul comiterii faptei.

Mai mult, faptul de sustragere a bunului se mai confirmă şi prin înregistrarea video și anume din proba vidio se observă pe prim plan fiind vizualizat porțiune a curții unei deprinderi, unde se observă pe partea lateral stângă a dispozitivului de înregistrare, poziționat o clădire cu un nivel cu geamuri și ușă, care se observă că intrarea principală în clădire fiind în vizorul razei de cuprindere a dispozitivului de înregistrare, iar ușa clădirii fiind deschisă. Pe partea lateral dreaptă, la o distanță de circa 20 m de clădire, se observă o construcție (vagonetă), poziționată lângă îngrădire. De la începutul înregistrării, până la minutul ”00:00.53”, nu se observări careva mișcări în înregistrarea video. La minutul ”00.00.53” al înregistrării, observăm în partea lateral dreapta, conform poziționării dispozitivului de înregistrare, cum în vizor, apare o persoană, gen masculin, cu torsul gol, capul fiind acoperit cu o bucată de materie de culoare neagră, îmbrăcat pe partea de jos, într-o pereche de pantaloni de culoare închisă, care se apropie de vagoneta poziționată lângă îngrădire și privește în interiorul acesteia. În minutul ”00.00.57” al înregistrării observăm că din spatele persoanei descriere, apare încă o persoană, care face câțiva pași lateral stânga, și se apropie de vagonetă, uzitându-se prin părți. Fiind îmbrăcat pe partea de sus cu o geacă de culoare gri, pantaloni deschiși la culoare, pe cap având o căciulă. Persoanele descrise trec prin spațiul dintre vagonetă și îngrădire, și se îndreaptă în direcția clădirii de vis-a-vis. În minutul

00:01:20 al înregistrării, persoana cu torsul gol, intră în interiorul clădirii, iar ce-a de-a doua persoană așteaptă la intrarea în clădire. De la minutul 00:01:21 până la minutul 00:01:54 a doua persoană, se uită prin împrejur in timp în care stă lângă ușa clădirii, iar în minutul 00:01:54, intră în interiorul clădirii. În minutul 00:02:17 al înregistrării persoana a doua, (îmbrăcată), iese din interiorul clădirii având un obiect în mână. Aleargă cu acel obiect, care este de dimensiuni medii, de culoare neagră, formă patrulateră, în partea lateral dreaptă a dispozitivului de înregistrare, pe lângă vagonetă, și dispare din vizorul înregistrării video. La minutul 00:02:20 până la minutul 00.04:18 al înregistrării nu sunt careva scări în secvența video. în minutul 00:04:18 observăm cum din interiorul clădirii iese prima persoană cu torul gol, și capul acoperit, cu o mână în buzunar. Persoana descrisă, se întoarce cu fața spre intrarea clădirii, se uita la aceasta, ulterior revine la poziția inițială și aleargă în partea lateral dreaptă a dispozitivului de înregistrare, pe lângă vagonetă, astfel dispărând din vizorul dispozitivul de înregistrare

Se reține că art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, incriminează furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de către două sau mai multe persoane prin pătrundere în locuință.

Referitor la calificarea infracțiunii în baza articolului 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, instanța de judecată evidențiază următoarele:

Instanța reține că potrivit doctrinei *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

În același timp, *obiectul material* al infracțiunii comise îl formează bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Instanța reține că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, sânt considerate bunuri mobile, iar conform art. 455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Prin urmare, toate obiectele sustrase de inculpat, dețin o valoare anumită, reprezintă lucruri susceptibile apropierii individuale, în privința căruia victima își exercita dreptul de proprietate și posesie, fiind de altfel bunuri mobile, care în rezultat și constituie obiectul material al infracțiunii incriminate.

La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate constituie bunurile sustrase de către inculpat conform învinuirii imputate, de la partea vătămată CSC Dinamo.

La caz obiectul material al furtului îl formează un aparat de cafea de marca DeLonghi de model Magnific S de culoare neagră combinat cu gri, care a fost

sustras din incinta CSC Dinamo situat pe str. N. Dimo 30, mun. Chișinău. Astfel, prin fapta dată cauzându-i părții vătămate CSC Dinamo o daună materială în sumă de 5281,92 lei MDL.

Respectiv, în cadrul cauzei penale s-a confirmat proveniența bunurilor de la partea vătămată CSC Dinamo, atât prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, cât și prin cumulul de probe administrate la faza urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Cu privire la modul ascuns de comitere a faptei, ca semn obligatoriu al componenței de infracțiune, instanța reține cele două criterii de apreciere a modul ascuns al comiterii infracțiunii.

Cu referire la agravanta incriminată inculpatului Mironov Nichita-sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, *prin pătrundere în locuință*, instanța de judecată ține să precizeze, că aceasta impune prezența cumulativă a trei condiții: 1) să fie săvârșită o pătrundere; 2) această pătrundere să fie ilegală; 3) pătrunderea să se facă în locuință.

Concomitent, prin *„pătrundere”* se înțelege intrarea, pe ascuns sau deschisă, în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, în scopul săvârșirii furtului. Ea poate fi săvârșită atât cu înfrângerea obstacolelor, cu învingerea rezistenței altor persoane sau pe calea înșelăciunii, cât și în mod nestingherit, precum și cu ajutorul unor dispozitive care îi permit făptuitorului să extragă bunurile vizate fără a intra în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

Locuință - este o încăpere sau un grup de încăperi destinate traiului permanent sau temporar al persoanelor, în care se află o parte sau întreaga avere de care dispun ele. La aceasta se referă părțile componente ale locuinței (încăperi unice), în care oamenii pot să nu se afle temporar sau să nu locuiască nemijlocit. În afară de aceasta, se consideră drept „locuință” nu numai încăperile de locuit (odăile, antreurile, bucătăriile), dar și cele alăturate nemijlocit lor, alcătuind o parte indivizibilă, cum ar fi: balcoanele, logiile, iar în casele individuale - verandele, mansardele, beciurile, cămările etc.

Din punct de vedere juridic, pătrunderea în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință trebuie întotdeauna să fie ilegală. Aceasta înseamnă că făptuitorul nu trebuie să posede dreptul de apariție în genere sau în anumite momente în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţa respectivă, atunci când el se află totuși acolo, în pofida interdicției sau fără știrea și consimțământul persoanelor abilitate.

Necesită de a fi menționat că potrivit circumstanțelor de fapt stabilite, a pătruns în blocul administrativ al Centrului de Pregătire de Foc al clubului sportiv „Dinamo", de unde au sustras o mașină electrică pentru pregătirea cafelei de model „DeLonghi", dânsul nefiind angajat sau invitatat al intreprinderii date, a pătruns în pe teritoriu prin sărirea gardului, plan care l-a realizat din timp, conform probei video, corespunzător, inculpatul a realizat agravanta „prin pătrundere în locuință".

În alt context, având în vedere că inculpaţii au acţionat în comun, cu o intenţie unică comună şi consimţită de aceştia în prealabilă, instanţa va reţine şi circumstanţa agravantă privind săvârşirea sustragerii "*de două sau mai multe persoane*".

Infracţiunea de furt este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material şi respectiv, survenirea rezultatului, adică scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau a deținătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului - acțiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv.

Instanța consideră că fapta inculpatului a fost consumată. În acest sens, instanța de judecată reține că potrivit Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, este indicat că: „Furtul, jaful, escrocheria și delapidarea averii străine se consideră consumate din momentul în care făptuitorul, intrând în posesia ilegală asupra bunurilor altei persoane, obține posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de acestea la dorința sa".

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezența scopului de cupiditate.

La caz, fiind demonstrată intenția directă a lui Mironov Nichita la comiterea furtului cu o altă persoană în privința căreia cauza este disjungată, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii de sustragere pe ascuns a bunurilor ce aparțin părții vătămate CSC Dinamo, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, și a dorit în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de ***** ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la 14.04.2025, inculpatul Mironov Nichita născut la *****avea vârsta de ***** ani, fiind subiect al infracțiunii nominalizate.

Reieșind din cele stabilite *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele acumulate sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și

dovedesc cert că, vinovăția inculpatului Mironov Nichita în săvârșirea faptelor constatate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință.

6. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

La individualizarea categoriei și mărimii pedepsei, ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru comiterea de către acesta la 14.04.2025 a infracțiunii stabilite de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, instanța de judecată a luat în calcul următoarele aspecte de fapt și de drept.

În dezbaterile judiciare, *acuzatorul de stat, procurorul Ghimp Iulia,* a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului și stabilirea unei pedepse sub formă de 1 an închisoare în penitenciar de tip semi-închis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Marian Silvia, a solicitat pronunțare aunei sentințe de achitare.

Vis-a vis de solicitarea părții apărării privind pronunțarea unei sentințe de achitare instanța o va respinge din următoarele considerente.

În context, instanța de judecată apreciază că solicitarea apărătorului privind achitarea inculpatului Mironov Nichita este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Totodată, materialul probator administrat demonstrează fără echivoc că fapta imputată a avut loc, a fost săvârșită de inculpat, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b),c) Cod Penal.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La capitolul individualizării pedepsei penale ce urmează a fi aplicată inculpatului Mironov Nichita, pentru fapta săvârșită, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 61 și 75 din Codul penal, cu referire la gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a

condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„prețul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța evidențiază că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate *(adoptată*

de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța atestă că potrivit art. 16 din Codul penal, infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili inculpatului pedeapsa.

Circumstanța atenuantă conform art. 76 și circumstanțe agravante baza art. 77 din Codul penal nu au fost reținute.

Cu referire la personalitatea inculpatului Mironov Nichita, instanța de judecată notează că acesta, nu are copii minori la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, anterior a fost judecat.

Totodată instanța de judecată constată că inculpatul Mironov Nichita a fost condamnat anterior.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 24.12.2025 în baza art. 217 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 luni.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 30.04.2026 în baza art.186 alin.(1) și art.192/1 alin.(2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani. *Sentința contestată la Curtea de Apel Centru.*

Instanța notează că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ia în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care

atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța de judecată relevă că pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, la data comiterii faptei legislatorul prevedea aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Reieșind din circumstanțele date, de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei şi cele constatate în şedinţa de judecată, instanța consideră că anume o pedeapsă sub formă de *închisoare* va contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, urmând ca pentru fapta săvârșită inculpatului Mironov Nichita să i se stabilească următoarea pedeapsă, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica lui Mironov Nichita, pedeapsa închisorii pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța apreciază pedeapsa aplicată inculpatului ca una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

7.Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Reieşind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de inculpatul Mironov Nichita a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală

a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de inculpatul Mironov Nichita să fie aplicată măsura preventivă „arestarea preventivă”, până la rămânerea definitivă a acesteia.

În susținerea poziției, instanța de judecată reține că Mironov Nichita s-a dovedit a fi o persoană iresponsabilă și compromițătoare, reieșind din faptul că anterior a fost condamnat în mai multe rânduri.

8.Cu referire acțiunea civilă.

În cadrul examinării cauzei penale careva acțiuni civile nu a fost înaintate.

9.Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpurile delicte.

În continuare, analizând prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Potrivit ordonanței de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din data de 21.05.2025 - CD care conține o înregistrare video din data de 14.04.2025 (f.d. 66) *urmează a se păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

În continuare*, corpul delict* un aparat de cafea de marca DeLonghi de model Magnific S de culoare neagră combinat cu gri, fiind restituit pentru păstrare reprezentantului părții vătămate, Clubul Sportiv Central „Dinamo” cet. Dobrostomat Iraida, fapt confirmat prin recipisa din 21.04.2025, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 21.04.2025 (f.d.75), care a fost restituită prin ordonanța din 21.04.2025 către proprietar (f.d.76), a se lăsa în proprietatea acestuia la definitivarea sentinței.

În conformitate cu art. 61,70 din Codul penal, art. 321,384, 385, 389, 392-395 și 397 din Codul procedură penală, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Mironov Nichita ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, se condamnă, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința inculpatului Mironov Nichita ***** măsura preventivă arestarea preventivă, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea începe din momentul pronunțării prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă: care este anexat la cauză penală, *urmează a rămâne la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.*

Corpul delict, un aparat de cafea de marca DeLonghi de model Magnific S, care a fost restituit proprietarului prin ordonanța din 21.04.2025, a se lăsa în proprietatea acestuia la definitivarea sentinței.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
judecător **Angela VASILENCO**