Primă instanţă: Judecătoria Orhei (sediul central) (jud. Ciubotaru Eugeniu)
Dosarul nr. 2r-2194/23
2-23079563-02-2r-26062023

D E C I Z I E

03 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Cotruță Iurie
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către *****,
la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** cu privire la încasarea despăgubirii în valoare bănească, pentru perioada de detenție,
împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 07 iunie 2023, prin care s-a refuzat în primire cererea în temeiul art. 169, alin.(1), lit. a) CPC,

c o n s t a t ă :

La data de 25 mai 2023, ***** a depus cerere cu privire la încasarea despăgubirii în valoare bănească, pentru perioada de detenție.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 07 iunie 2023, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de ***** cu privire la încasarea despăgubirii în valoare bănească, pentru perioada de detenție, în temeiul art. 169, alin.(1), lit. a) CPC.

Nefiind de acord cu actul judecătoresc emis, la data de 15 iunie 2023, conform plicului poștal (f.d.18), ***** a atacat cu recurs încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 07 iunie 2023, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs.

În motivarea cererii de recurs notează că, instanța a dat o interpretare eronată a normelor legale prevăzute la art. 473^2 alin. (3), art. 385 alin. (4-6) Cod procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.425 din CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cum rezultă din materialele cauzei, copia încheierii contestate a fost comunicată recurentului la 09 iunie 2023 (f.d.15), iar cererea de recurs a fost depusă la 15 iunie 2023, conform plicului poștal (f.d.18), Completul judiciar constată că, cererea de recurs este depusă în termen.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de

Apel Chișinău consideră că recursul declarat de către ***** este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 07 iunie 2023, din următoarele considerente.

În conformitate prevederile art.424 alin.(1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept, să respingă recursul şi să mențină încheierea. Iar potrivit art. 428 alin.(1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

În conformitate cu prevederile art.169 alin.(1) lit. a) CPC, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 07 iunie 2023, prin prisma art. 169 alin.(1) lit. a) CPC, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către ***** cu privire la încasarea despăgubirii în valoare bănească, pentru perioada de detenție. S-a explicat lui ***** că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri (f.d.13-verso).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră corectă concluzia Judecătoriei Orhei (sediul central), întrucât, cum rezultă din suportul probator administrat la materialele cauzei, înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, ***** a solicitat încasarea despăgubirii în valoare bănească, pentru perioada de detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO, care nu a fost redusă, și anume 202 zile. Respectiv, examinarea prezentei cauze nu ține de competența instanței de judecată în ordinea procedurii civile, ci de competența judecătorului de instrucție, fiind aplicabile prevederile art.469 alin. (1) pct. 17^1, art.473^3 alin. (1) Cod de procedură penală.

Instanța de recurs respinge ca nejustificată critica recurentului precum că instanța de judecată a aplicat și interpretat eronat legea, or cele invocate de recurent reprezintă doar dezacordul cu soluția primei instanțe, care de fapt nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a încheierii contestate. În speță, cercetând cu diligență materialele prezentate, Colegiul notează că înscrisurile cauzei nu conțin vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta speță.

Prin urmare, raționamentele inserate în recurs nu pot fi calificate ca esențiale și nu ar putea obliga instanța de recurs să caseze încheierea judecătorească contestată.

Art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. „O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească" (*Hiro Bălani vs Spania* nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Ținând cont de cele menţionate şi având în vedere faptul că, instanţa de judecată a constatat şi a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, iar alegațiile invocate de către ***** sunt neîntemeiate, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul şi a menţine încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 07 iunie 2023.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a), 428 CPC, Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 07 iunie 2023, emisă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** cu privire la încasarea despăgubirii în valoare bănească, pentru perioada de detenție.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Cotruță Iurie

Cojocaru Olga