4-25002141-12-4-09012025
Dosar nr.4-45/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Oxana Garștea, Dascaliuc Cristina
Cu participarea;
Făptuitorului Caldarari Daniel

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Caldarari Daniel *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.267 Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t:

La data de 28 decembrie 2024 agentul constatator, OSS al SP-4 a IP Centru al DP mun. Chișinău, inspector Burduja Mihaela a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 574927 în privința cet. Caldarari Daniel în temeiul art.267 Cod Contravențional, pentru faptul că la data de 28.12.2024, ora 15:30 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 58, a comercializat produse interzise, și anume substanțe pirotehnice.

La data de 06 ianuarie 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.400 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Caldarari Daniel.

În ședința de judecată agentul constatator Burduja Mihaela, fiind citată legal (f.d.15), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Făptuitorul Caldarari Daniel în ședința de judecată a comunicat că recunoaște vina în cele imputate și a menționat că avea nevoie de bani, astfel cumpăra produsele pirotehnice la un preț mai redus și le vindea mai scump. A mai indicat că a fost identificat de poliție chiar în prima zi de activitate.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, care nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată ajunge la concluzia că cet. Caldarari Daniel a comis contravenția ce i se impută.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 28 decembrie 2024 agentul constatator, OSS al SP-4 a IP Centru al DP mun. Chișinău, inspector Burduja Mihaela a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 574927 în privința cet. Caldarari Daniel, imputându-i ultimului încălcarea art.267 Cod Contravenţional, comerțul sau transportarea de mărfuri a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenției și statuează că o eventuală distincție între contravenții și infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs

Franței, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță și cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale contravenientului Caldarari Daniel sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.3), raportul SS al SAOP a DP Centru a INSP, Sutca Maxim, potrivit căruia la data de 28.12.2024, ora 15:30 min., în timpul patrulării str. Varlaam, în adiacentul Gării Auto, a fost depistat cet. Caldarari Daniel care comercializa pirotehnică, și anume petarde. Asupra acestuia au fost depistate câteva cutii cu petarde marca "Corsar" și "PT2000", astfel Caldarari Daniel a fost condus la IP Centru pentru documentarea cazului (f.d.4), procesul-verbal de audiere a lui Caldarari Daniel din 28.12.2024, unde acesta recunoaște vina în cele imputate (f.d.5), procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.12.2024 (f.d.6); procesul-verbal de ridicare a obiectelor din 28.12.2024 cu tabel foto (f.d.7-8), ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 30.12.2024, potrivit căruia au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: 2 cutii marca "Corsar K0202" – 20 bucăți, 2 cutii marca "Kapcaup" – 20 bucăți, 2 cutii marca " P2000" – 60 bucăți, care au fost transmise spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Centru (f.d.9-11).

La caz, acțiunile comise de către Caldarari Daniel sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, astfel că în acțiunile acestuia se constată comerțul de mărfuri a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale contravenientului Caldarari Daniel sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, conform art.267 Cod Contravențional, comerțul sau transportarea de mărfuri a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

Instanța, urmare a examinării cauzei contravenționale consideră echitabilă aplicarea în privința contravenientului Caldarari Daniel a pedepsei contravenționale amenda în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Totodată, conform art.439^7 alin.(1) - (3) din Codul Contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

Potrivit art.431 alin.(3) Cod Contraventional, până la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159 - 161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

În temeiul art.162 alin.(1) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.12.2024, de la Caldarari Daniel au fost ridicate 2 cutii marca "Corsar K0202" – 20 bucăți, 2 cutii marca "Kapcaup" – 20 bucăți, 2 cutii marca " P2000" – 60 bucăți, care au fost recunoscute corpuri delicte și au fost transmise spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Centru (f.d.9-11), astfel se impune confiscarea acestora și nimicirea.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 267, art.439[7] alin.(1) - (3), 452, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Caldarari Daniel *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.267 Cod Contravențional al RM.

Se aplică contravenientului Caldarari Daniel în temeiul art.267 Cod Contravențional, sancțiunea contravențională amenda în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 lei.

Se explică contravenientului Caldarari Daniel că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se dispune confiscarea specială a corpurilor delicte - 2 cutii marca "Corsar K0202" – 20 bucăți, 2 cutii marca "Kapcaup" – 20 bucăți, 2 cutii marca " P2000" – 60 bucăți, recunoscute prin ordonanța de recunoaștere drept corpuri delicte din 30.12.2024 și transmise spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Centru, urmând a fi nimicite.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**