Partea introductivă.
Dosarul nr.2-656/25 /2-25070529-32-2-20052025/
Dispozitiv emis la 07 iulie 2026.
Cerere de apel depusă la 06 august 2026
Hotărîrea integrală întocmită la 14 septembrie 2026.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 iulie 2026 mun. Hîncești
Judecătoria Hîncești, sediul Central
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Nița

în lipsa reprezentantului reclamantului care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, și a pârâților citați legal,
termenul de examinare 20 mai 2025 – 07 iulie 2026,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „MAIB" societate pe acțiuni către societatea cu răspundere limitată „Meridian Construct" și Ciobanu Dinu cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

În fapt:

1. La 20 mai 2025, banca comercială „Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni (în continuare SA „MAIB") a înaintat cerere de chemare în judecată către societatea cu răspundere limitată „Meridian Construct" (în continuare SRL „Meridian Construct") și Ciobanu Dinu cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că conform contractului general privind acordarea produselor de credit nr.GA202305S437/1718/1 din 05.05.2023 și Anexei nr. GA202305S437/1718/1 din 05.05.2023, SRL „Meridian Construct" a primit de la reclamant un credit în sumă de 623700 lei cu termenul final de rambursare la 04.05.2026.
3. A relevat că conform pct. 9.1. al condițiilor generale din contractul general privind acordarea produselor de credit, debitorul va rambursa produsul de credit în rate conform graficului de rambursare atașat la anexele contractului.
4. Reclamantul a indicat că prin contractul de fidejusiune nr. CF202305S437/22197/1 din 05.05.2023, Ciobanu Dinu și-a asumat obligația să răspundă în aceiași măsură ca și SRL „Meridian Construct" pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de credit menționat.
5. Consideră că SRL „Meridian Construct" nu-și onorează obligațiile contractuale asumate conform contractului de credit menționat, încălcând astfel prevederile contractului de credit și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.
6. Susține că prin reclamațiile expediate reclamantul a solicitat debitorului și fidejusorului Ciobanu Dinu achitarea datoriilor aferente creditului eliberat conform contractului de credit menționat.

7. A menționat că la 13.05.2025, datoria debitorului SRL „Meridian Construct” aferentă contractului de credit menționat constituia suma de 315231 ,92 lei, care include suma creditului în mărime de 307649,83 lei și dobânzi în mărime de 7582,09 lei.

8. Solicită SA „MAIB” încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 315231,92 lei, a taxei de stat în mărime de 10006,93 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

9. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantul nu s-a prezentat însă prin cerere a solicitat examinarea pricinii civile în absența sa (f.d. 40).

10. La 07 iulie 2026, reprezentantul SA „MAIB” a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 74371,78 lei pe motiv că la aceiași dată, datoria SRL „Meridian Construct” constituie anume această sumă, cu încasarea cheltuielilor privind citarea publică (f.d. 62).

11. La ședința de judecată din 08.10.2025 pârâții nu s-au prezentat, în vederea citării legale a pârâtului, Ciobanu Dinu, instanța a dispus efectuarea citării publice, acțiune întreprinsă de reclamant la 30.01.2026 (f.d. 52).

12. Ulterior, deși a fost dispusă citarea publică, la 10.11.2025, pârâții au recepționat acțiunea expediată de către instanță (f.d. 44, 45).

13. Reieșind din cererea de examinare în lipsă și citarea legală a pârâților, instanța a considerat posibilă examinarea pricinii civile în absența părților.

14. Studiind materialele dosarului, analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează speța, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni către societatea cu răspundere limitată „Meridian Construct” și Ciobanu Dinu cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a admis integral.

Motivarea instanței:

15. Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează speța, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată SA „Moldova-Agroindbank” către Lepădatu Olesea cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se admite integral.

16. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

17. Conform art. 130 alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

18. În ședința de judecată instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

19. Potrivit contractului privind acordarea produselor de credit nr. GA202305S437/1718 din 05.05.2023 și anexei nr. GA202305S437/1718/1 din 05.05.203, SA „MAIB” în calitate de creditor a acordat un credit către SRL „Meridian Construct”, în persoana lui Ciobanu Dinu, în

sumă de 623700 lei cu termenul de rambursare de 04.05.2026, iar în acest sens a fost emis și graficul plăților semnat de către părți (f.d. 8-15, 16, 17)

20. În continuare, la aceiași dată SA „MAIB” și Ciobanu Dinu, au semnat contractul de fidejusiune nr. CF202305S437/22197/1 și anexa nr. 1 prin care ultimul a garantat executarea obligațiilor asumate de către debitorul, SRL „Meridian Construct” în temeiul contractului nr. GA202305S437/1718 din 05.05.2023 (f.d. 21-22, 23).

21. În adresa pârâților au fost expediate reclamații la 10 noiembrie 2024 și 19.02.2025 privind achitarea sumelor restante (f.d. 24, 25, 26, 27-28).

22. Materialul probatoriu, atestă extrasul din contract emis în temeiul contractului de credit pentru 05.05.2023-13.05.2023 debitul sumei restante constituie suma de 307649,83 lei, iar a dobânzii în sumă de 7699,14 lei (f.d. 18-20).

23. Conform calculul datoriei SRL „Meridian Construct” la 13.05.2025 față de SA „MAIB”, constituia suma de 315231,92 lei (f.d 29).

24. Potrivit art. 774 Cod civil, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

25. Art. 776 Cod civil stabilește că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

26. În baza art. 858 Cod civil, alin. (1) și (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

27. Conform art.901 alin.(1) lit. a) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

28. Art.912 alin.(1) Cod civil prevede că, creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență

29. Conform art. 1763 alin. (1) –(4) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum şi împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă.

30. Potrivit art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

31. Potrivit art. 1628 alin. (2) Cod civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează

creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

32. Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat, instanța concluzionează că, raportul juridic litigios dintre reclamant și pârâți, este aferent materiei răspunderii civile contractuale, fiind aplicabile speței prevederile referitoare la contractul de credit și contractul de fidejusiune, iar în măsura în care acestea nu prevăd altfel, sunt aplicabile și prevederile referitoare la contractul de împrumut.

33. Din actele cauzei și anume contractul de credit nr.GA202305S437/1718/1 din 05.05.2023 și Anexei nr. GA202305S437/1718/1 din 05.05.2023, cert rezultă faptul că, SRL „Meridian Construct", a beneficiat de un credit acordat de reclamant în sumă de 623700 lei, cu termenul final de rambursare la 04.05.2026.

34. Astfel, judecătorul ajunge la concluzia că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

35. În conformitate cu pct. 9.8.1 și 9.8.2 ale contractului de credit enunțat supra, pârâtul s-a obligat de a rambursa creditul și a achita dobânda conform graficului plăților.

36. Din actele cauzei cert rezultă faptul că, pârâtul nu a asigurat plata ratelor creditului, conform graficului de plăți stabilit, fiind în întârziere.

37. Conform art. 947 alin.(1)-(3) Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

38. Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

39. Din sensul normelor de drept citate rezultă că, întârzierea în executarea obligaţiilor pecuniare are drept consecinţă plata dobânzii de întârziere, indiferent dacă debitorul a folosit aceşti bani în alte scopuri sau i-a reţinut cu rea-intenţie.

40. Reieșind din cele constatate instanța ajunge la concluzia că, între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

41. Reclamantul a prezentat actele care confirmă existența creditului acordat, precum contractul de credit, care confirmă că pârâtul a beneficiat de suma solicitată, însă pârâtul nu a asigurat efectuarea plăților conform graficului stabilit, reținând rambursarea plăților obligatorii pasibile de plată, iar aceste circumstanțe, prevederea oferă dreptul reclamantului de a solicita achitarea împrumutului, total sau parțial, împreună cu dobânda acumulată şi altor plăţi pasibile de plată, la orice dată înaintea termenului rambursării creditului, stabilit prin contract.

42. Totodată, în motivarea cuantumului datoriei, reclamantul a anexat la cererea de chemare în judecată calculul datoriei, precum și evoluția contului de credit și calculul desfășurat al costului creditului – extras din contract.

43. Drept urmare, prin acordarea creditului bancar, reclamantul și-a îndeplinit obligațiile asumate față de debitor, iar pârâtul, fiind obligat să restituie suma creditului, nu și-a executat integral obligația asumată față de creditor, în conformitate cu prevederile contractului nominalizat.

44. Art. 118 Cod de procedură civilă prescrie, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

45. În continuare în acord cu prevederile art.1646 alin.(3) din Codul civil, fidejusorul nu poate fi eliberat de fidejusiune fără ca creditorul să renunţe expres la ea.

46. Reieșind din prevederile contractuale ale contractului de fidejusiune nr. CF202305S437/22197/1 și anexa nr. 1, Ciobanu Dinu și-a asumat executarea obligațiilor SRL „Meridian Construct" față de reclamant, apărute în baza contractului de credit.

47. Conform art. 1630 alin. (1) Cod civil, pluralitate de debitori în scop de garanţie este obligaţia datorată de doi sau mai mulţi debitori, iar unul dintre debitori îşi asumă obligaţia preponderent în scop de garanţie în folosul creditorului.

48. Prin urmare, reieșind din circumstanţele de fapt relevate, SA „MAIB" este în drept să solicite încasarea sumelor datorate în mod solidar din contul ambilor pârâți.

49. Or, în conformitate cu prevederile art.1640 Cod civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

50. În cadrul examinării pricinii civile, reclamantul a înaintat cerere de concretizare a acțiunii prin care a modificat cuantumul cerințelor sale în sensul micșorării, și anume a solicitat încasarea datoriei în mărime de 74371,78 lei și cheltuieli privind citarea publică în sumă de 250 lei.

51. Prin calculul datoriei, datoria pârâtului în baza contractului de credit nr.GA202305S437/1718/1 din 05.05.2023, datoria pârâtului față de reclamant, aferentă contractului nominalizat la 07.07.2026 constituia suma de 74317,78 lei.

52. Având în vedere normele de drept expuse supra, circumstanțele cauzei și probele anexate întru dovedirea celor invocate, instanța denotă că cadrul legal pertinent instituie răspunderea pârâților în legătură cu neexecutarea corespunzătoare a obligațiunilor pecuniare ce reiese din contractele de credit și de fidejusiune menționate corespunzător va dispune încasarea din contul ultimilor a datoriei la credit în mărime de 74317,78 lei.

53. În consecință, instanța consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „MAIB" societate pe acțiuni către societatea cu răspundere limitată „Meridian Construct" și Ciobanu Dinu.

54. Într-o altă ordine de idei, în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

55. În articolul 94 alin. (1) Cod de procedură civilă este reglementat instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

56. Pornind de la temeinicia pretențiilor invocate, de către reclamant, pârâții, societatea cu răspundere limitată „Meridian Construct" și Ciobanu Dinu vor fi obligați să compenseze reclamantului cheltuieli privind citarea publică în sumă de 250 lei.

Dispozitiv.

În conformitate art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „MAIB” societate pe acțiuni către societatea cu răspundere limitată „Meridian Construct” și Ciobanu Dinu cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată, se admite integral.

Se încasează în mod solidar din contul pârâților, Ciobanu Dinu, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în r. Hîncești, s. ***** și din contul societății cu răspundere limitată „Meridian Construct”, cod fiscal *****, cu sediul în r. Hîncești, s. *****, în beneficiul băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni, cod fiscal *****, cu sediul în mun. *****, datoria în temeiul contractului de credit nr. GA202305S437/1718 din 05.05.2023 în mărime de 74136,78 lei și cheltuieli privind citarea publică în sumă de 235 lei, iar în total suma de 74371,78 lei (șaptezeci și patru mii trei sute șaptezeci și unu lei, 78 bani).

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță